

**УПРАВЛЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТЬЮ
КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ
ЭФФЕКТИВНОСТИ
РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ**

**Сборник материалов международной
научно-практической конференции**

Тираж 500 шт.

МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИКИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ
«КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ И ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ РЕСПУБЛИКИ
ТАТАРСТАН «ТАТАРСТАНСКИЙ ЦНТИ»

**УПРАВЛЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ
КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ
РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ**

Сборник материалов международной научно-практической конференции

**в рамках Международного форума
«Интеллектуальная собственность и экономика регионов России»,
проводимого при поддержке Президента Республики Татарстан**

IP&ERR'2013



Казань – 2013

УДК
ББК 347.78

*Печатается по решению
Ученого совета Института управления и территориального развития
К(П)ФУ (протокол № 7 от 22.10.2013)*

Редакционная коллегия:

профессор, директор Института управления и территориального развития
Казанского (Приволжского) федерального университета **Н.Г. Багаутдинова;**

доцент, зав. кафедрой Общего менеджмента **Палей Т.Ф.;**

доцент кафедры Общего менеджмента **Устинов А.Э.**

**Управление интеллектуальной собственностью как фактор повышения
эффективности развития организаций:** сборник материалов международной
научно-практической конференции. – Казань.: Казан. Ун-т, 2013. - 359 с.

ISBN 978-5-00019-140-8

В сборнике представлены материалы по широкому спектру актуальных научно-исследовательских проблем, связанных с управлением интеллектуальной собственностью и повышением значимости интеллектуального капитала, как основополагающего фактора инновационного развития регионов (территорий), обеспечения развития эффективности деятельности организаций. Материалы адресованы широкому кругу читателей, интересующихся вопросами управления интеллектуальной собственностью.

УДК
ББК 347.78

ISBN 978-5-00019-140-8

СОДЕРЖАНИЕ

ПРОБЛЕМЫ КОНФЕДЕНЦИАЛЬНОСТИ И ИНФОРМАЦИОННЫЙ ТЕРРОРИЗМ Александрова К.Р.	9
РАЗВИТИЕ РЫНКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РЕГИОНАХ РОССИИ Бабаев А.А.	13
РОЛЬ ВСЕМИРНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РАЗВИТИИ РЫНКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ Бакеева Й. Р.	19
ОХРАНА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ НА ПУТИ СТАНОВЛЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ Банкет С.В.	26
ЗАЩИТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ Гатина Г.Р.	31
НОРМЫ О ПРЕСЕЧЕНИИ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ КАК СРЕДСТВО ОХРАНЫ ПРАВ НА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ Груничев А.С.	41
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ И КРЕАТИВНОСТЬ КАК ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЕ В СОЗДАНИИ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ Загидуллина В.М.	48
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ КАК ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННО ОРИЕНТИРОВАННОЙ ЭКОНОМИКИ Зайдуллина Ч.Н.	54
ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОЙ МЕТОД В РЕШЕНИИ ЗАДАЧИ РАЗВИТИЯ РЫНКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН Здунов А.А.	63
БРЕНДИРОВАНИЕ ТЕРРИТОРИИ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ Каленская Н.В., Таркаева Н.А, Новенькова А.З.	72
ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ РЫНКА ТРУДА И РЫНКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА Камашева А.В.	77
КОММЕРЦИАЛИЗАЦИЯ НЕМАТЕРИАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ФИРМЫ В ИНФОРМАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ Колесникова Ю.С.	84

ПОДГОТОВКА КАДРОВ ДЛЯ НУЖД РЫНКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РАМКАХ МОЛОДЕЖНЫХ НАУЧНЫХ ЦЕНТРОВ Карташова А.А.....	93
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ В ЭПОХУ ГЛОБАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ Киселкина О.В.....	98
АНТРОПО-ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНИЙ ПОТЕНЦІАЛ СОЦІАЛЬНОЇ СУБ'ЄКТНОСТІ Кузь О.М, Гетало Т.Е	103
СУЩНОСТЬ, СПЕЦИФИКА И ИНДИКАТОРЫ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ Ланцов В.М.....	114
ПРОБЛЕМЫ СПЕЦИФИКАЦИИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ Леухин А.О	122
РАЗВИТИЕ ИЗОБРЕТАТЕЛЬСТВА В РОССИИ Меркулова Г.С ...	126
АКТИВИЗАЦИЯ РЕСУРСОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В УСЛОВИЯХ РЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ Михайлов Ф.Б.	133
РОЛЬ СЕВЕРО-ВОСТОЧНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА ИМЕНИ М.К. АММОСОВА В ФОРМИРОВАНИИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ Михайлова Е.И, Ноговицын Р.Р., Винокуров А.А	136
ОСОБЕННОСТИ ВВЕДЕНИЯ В ОБОРОТ ОБЪЕКТОВ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ Мухамедшин И.С...	142
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ, КАК ИНСТРУМЕНТ СТРАТЕГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И ПРОДВИЖЕНИЯ БИЗНЕСА Мясников Д.А	146
ПРОБЛЕМА ДВОЙНОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ПРИБЫЛИ ОТ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ Насыров И.Н, Нуретдинова Л.Г., Штырляева Е.В, Дарземанов И.Р	152
ПАТЕНТНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ОБЛАСТИ ХРОМАТОГРАФИЧЕСКИХ МЕТОДОВ АНАЛИЗА Новиков Ф.Б., Карташова А.А	160
КОММЕРЦИАЛИЗАЦИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ КАК ФАКТОР ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ : СОВРЕМЕННАЯ ПРАКТИКА И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ Нургаязов С.С	165

ОТКРЫТАЯ ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, КАК МОДЕЛЬ СТРАТЕГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИИ НА МЕЖДУНАРОДНОМ РЫНКЕ Одинцова А.Е	173
К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМАХ ИНВЕСТИРОВАНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА В ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ Павлова А.В	179
ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ БРОКЕРСТВО КАК ФАКТОР СПРАВЕДЛИВОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДОХОДОВ ОТ РЕАЛИЗАЦИИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ Палей Т.Ф.....	185
О ПРОБЛЕМЕ КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ НАУЧНЫХ РАЗРАБОТОК В ВУЗАХ РОССИИ Плешко М.С., Россинская М.В., Абрамова А.И	194
ИНТЕЛЛЕКТУАЛИЗАЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННО- ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ СОВРЕМЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ Пшеничников А.Г.	201
ПРОЦЕСС УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ КАПИТАЛОМ Ромаданова О.А	206
УПРАВЛЕНИЕ ЗНАНИЯМИ В ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВРЕМЕННЫХ КОМПАНИЙ Садриев А.Р..	212
ОПЫТ РАЗРАБОТКИ И КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ ПАТЕНТОВ НА ИЗОБРЕТЕНИЕ И ПОЛЕЗНУЮ МОДЕЛЬ В РАМКАХ ГОДА ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН Садыков И.Р., Закиров А.М, Садыкова А.А	220
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ В ИЗОБРЕТАТЕЛЬСКОЙ АКТИВНОСТИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН Салимов Р.И	222
ОХРАНА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ Саляхов Э.Ф.	230
КАЧЕСТВЕННЫЕ АСПЕКТЫ УПРАВЛЕНИЯ ЗНАНИЯМИ Сафина Л.М.....	239
МЕЖДУНАРОДНАЯ АККРЕДИТАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ КАК ИНСТРУМЕНТ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ Смольникова Е.В	245

УПРАВЛЕНИЕ ПЕРСОНАЛОМ В РОССИЙСКИХ ВУЗАХ В УСЛОВИЯХ РЕОРГАНИЗАЦИИ Трегулова Н.Г, Плешко М.С	251
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ КАК ОСНОВА ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ Тяглов С.Г., Колычева Ж.Я, Ячник Е.А	257
СПЕЦИФИКА ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ РАЗВИТИЯ ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В ТАТАРСТАНЕ Устинов А.Э., Ланцов В.М	267
СПЕЦИФИКА И СВОЙСТВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА ПРЕДПРИЯТИЯ Устинова Л.Н	273
ПРОБЛЕМЫ ГАРМОНИЗАЦИИ СТАНДАРТОВ РОССИИ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ПРОДУКЦИИ В УСЛОВИЯХ ЧЛЕНСТВА РОССИИ ВО ВСЕМИРНОЙ ТОРГОВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ Фаздалова А.И, Хафизов И.И	283
ПРИНЦИПЫ И МЕТОДЫ ОЦЕНКИ РИСКОВ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ СУДОСТРОЕНИЯ Хасанова Н.Ф.	288
НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ СУДОСТРОЕНИЯ Хасанова Н.Ф.	294
РОЛЬ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА В ФОРМИРОВАНИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СЕТЕЙ В СЫРЬЕВОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА Хуснутдинов Р.Н	300
ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБУЧЕНИЕ РАБОТНИКОВ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА ПРЕДПРИЯТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН Шигапова Д.К .	303
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ Щербакова О.К.....	308
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ: РОССИЙСКИЕ РЕАЛИИ Юрьева О.В., Халтков А.Л.	314
УПРАВЛЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ В СИСТЕМЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН Ягудин Р.Х., Фахрутдинова Е.В	322

КЛАССИФИКАЦИЯ МЕТОДОВ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИЯМИ НА ПРЕДПРИЯТИИ Ураев Н.Н.....	331
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ КАК УСЛОВИЕ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ Валеев Э.Р	340
СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИЙ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ Фазлыева Е.П.....	345
ЕДИНСТВО И ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТНОШЕНИЙ ПО СОЗДАНИЮ И ИСПОЛЬЗОВАНИЮ РЕЗУЛЬТАТОВ ТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ Макаров Т.Г.....	355

УДК 659

ПРОБЛЕМЫ КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТИ И ИНФОРМАЦИОННЫЙ ТЕРРОРИЗМ

Ксения Романовна Александрова, аспирант 1 года кафедры
управления человеческими ресурсами ФГБОУ ВПО «Казанский
(Приволжский) Федеральный Университет»

E-mail: amfiy@mail.ru

Аннотация: В данной статье рассмотрены аспекты изменения информационной безопасности в век информационных технологий. Проанализирована проблема разглашения личной информации через Cookie-файлы, раскрыт вопрос присоединения виртуальных организаций к политике конфиденциальности, технологии DoubleClick. На основе проведенного анализа автором выявлены направления совершенствования и развития информационной безопасности.

Ключевые слова: информационная безопасность, интеллектуальная собственность, виртуальные организации.

Неприкосновенность интеллектуальной и частной собственности и кибер-терроризм, представляют собой разные направления. Отдельные граждане и общество в целом ищут защиты от покушений на неприкосновенность частной жизни и интеллектуальной собственности, способных разрушить всю инфраструктуру. Потенциальные угрозы могут возникнуть из самых разных источников – от враждующих компаний или стран, организаций экстремистской направленности и отдельных лиц (хакеров). Компании не будут иметь возможности защитить свое информационное пространство до тех пор, пока правительство не направит все свои силы на повышение безопасности в условиях постоянно растущей компьютерной инфраструктуры.

Частная информация может собираться не только через Интернет, но и путем прямого контакта с людьми, например, клубные карты, анкетирование и т.д. интеллектуальные программы обеспечения безопасности на рабочих местах отслеживают каждое

нажатие кнопки оператором. В ближайшем будущем торговые аппараты будут оснащены системами идентификации пользователей по рисунку сетчатки глаза. В недалеком будущем компании смогут подбирать наиболее перспективных работников, анализируя их генетические данные, позволяющие убедиться в их превосходном здоровье.

Да настоящего времени законодатели большинства стран не в состоянии реализовывать многочисленные предложения, касающиеся усиления защиты личной неприкосновенности и решения проблем безопасности. Общеизвестным фактом является уязвимость важных инфраструктур безопасности по отношению к атакам извне. Перед правительствами многих стран стоит задача создания законодательства, помогающего владельцам подобных инфраструктур обмениваться информацией о проблемах их безопасности и попытках взлома.

Неприкосновенность частной информации при совершении покупок через интернет – одна из самых важных проблем обеспечения качества электронной торговли. Покупатели убеждены в том, что компании, занимающиеся торговлей через Интернет, используют ее в качестве средства несанкционированного сбора и распространения информации о них. В настоящее время особенно часто поднимается вопрос о безопасности куки-файлов.

Cookie-файлы – это небольшие файлы, которые веб-сайты записывают на жесткий диск вашего компьютера при первом посещении, т.е. это идентификационная карточка, которая является уникальной и относится к посетителю сайта. Задача этого файла – уведомить сайт о повторном посещении. Существует возможность использования cookie -файла в корыстных целях в случаях, если он содержит личные данные.

Негативная реакция в обществе по поводу технологии cookie обусловлена двумя факторами. Один из них касается потребителей – при заказе товара или услуги, например, по каталогу, клиент вынужден предоставить массу сведений о себе, и нет никаких гарантий о том, что эти данные не будут проданы таким же предприятиям, торгующим аналогичным товаром.

Технология cookie позволяет одновременно отслеживать не только покупки, но и посещенные страницы, просмотренные объявления и т.д. Добавить к этому фамилию с адресом – и окажется,

что интернет-магазин знает о клиенте гораздо больше, чем даже компания, торгующая по каталогам. Это значительно облегчает продавцам задачу продвижения своего товара и, разумеется, заставляет многих покупателей чувствовать себя неудобно.

Все сайты подходят к проблеме секретности личных данных по-разному. Некоторые принимают строгую политику конфиденциальности, которая запрещает продажу или передачу персональных данных наших посетителей третьим лицам, за исключением специально оговоренных с пользователями случаев (например, в рамках почтовой рассылки по запросу).

Второй фактор, обуславливающий негативное отношение к технологии cookie, характерен исключительно для Интернета. Некоторые провайдеры инфраструктуры, в частности, DoubleClick, могут создавать файлы cookie, видимые сразу на нескольких сайтах. Очень многие компании прибегают к услугам DoubleClick для демонстрации на своих сайтах рекламных баннеров. Технология этого провайдера предусматривает размещение на сайте крошечных (1x1 пиксель) изображений GIF, позволяющих DoubleClick загружать на локальные компьютеры файлы cookie и отслеживать активность пользователей на многих сайтах. Теоретически DoubleClick может даже запоминать, какие запросы человек вводит в поисковых машинах – не по злему умыслу, а потому что поисковики так устроены. В результате провайдер составляет очень информативные профили пользователей – анонимные, но от этого не менее полезные.

Однако этого DoubleClick оказалось мало: в один прекрасный день провайдер приобрел компанию одного из своих клиентов и начал угрожать связать свои анонимные профили пользователей с полученными от компании фамилиями и адресами, а потом продать эту информацию заинтересованным предприятиям. Большинство пользователей восприняло это как шпионаж и вторжение в частную жизнь, что и вызвало такую бурную возмущения в прессе.

Но DoubleClick и другие подобные компании находятся в привилегированном положении, поскольку обеспечивают размещение рекламы на многих сайтах одновременно. Обычные web сайты не могут использовать технологию cookie для составления агрегированных профилей посетителей, потому что файлы cookie уникальны для каждого сайта.

Государства начинают проявлять активность в принятии законопроектов и законов, по отношению к компьютерным сетям. Глубокие социальные и экономические изменения, происходящие в мире, сильно влияют на деятельность всех, кто связан с решением проблем качества. Интернет-организации функционируют принципиально отлично от традиционных иерархических структур образом, а силы виртуальной сети связывают их, меняют его характеристики и существующие в нем отношения. Изменения, которые происходят в настоящее время, связаны с проблемами «переходного периода», с глобализацией рынков сбыта, с внедрением новых принципов организации труда и менеджмента.

Установлена потребность в проведении исследований и разработке новых подходов к обеспечению качества и соответствующих технологий, способных содействовать созданию и развитию предприятий, отвечающих требованиям информационного века.

Список литературы

1. Бойдел Т. Как улучшить управление организацией [Текст] М.: 2011.-316 с.
2. Большая информационная библиотека [Электронный ресурс] / Информационная безопасность. – Официальный сайт.- Режим доступа: http://idiinvest.narod.ru/Book/0007_Book/gl_03_02.html, свободный. Дата обращения 23.10.2013.

ISSUES OF CONFIDENTIALITY AND INFORMATION TERRORISM

Kseniya Romanova Aleksandrov, PhD student 1 year Department of human resources management

FSEI HPE «Kazan Federal University»

E-mail: amfiby@mail.ru

Abstract: In this article examines the aspects of changes in the information security in the age of information technologies. Analyzed the problem of disclosure of personal information via Cookies, disclosed the issue of accession of virtual organizations towards the privacy policy,

technology DoubleClick. On the basis of the analysis, the authors identified areas for improvement and development of information security.

Keywords: information security, intellectual property, virtual organizations.

УДК 338.2

РАЗВИТИЕ РЫНКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РЕГИОНАХ РОССИИ

Бабаев Алексей Александрович, к.х.н.

начальник отдела инновационного развития

ГУП РТ «Татарстанский центр научно-технической информации», г. Казань

E-mail: csp4i@yandex.ru

Аннотация: Рассмотрены вопросы формирования рынка интеллектуальной собственности в Республике Татарстан. На примере Ассоциации инновационных регионов России раскрыта важная роль межрегиональных взаимодействий в этом направлении.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, Ассоциация инновационных регионов России.

Управление инновационным развитием является неотъемлемой частью проводимой политики любого современного государства. Этот важнейший инструмент направлен на обеспечение устойчивого и сбалансированного экономического роста, повышение качества жизни населения на основе создания условий для повышения конкурентоспособности экономики.

Одним из ее базовых элементов является формирование и развитие рынка интеллектуальной собственности, а также капитализация результатов научных исследований и разработок, что представляется актуальным не только для Республики Татарстан, но и для всех регионов России.

Принятая в республике долгосрочная целевая программа «Развитие рынка интеллектуальной собственности в Республике

Татарстан на 2013 – 2020 годы» [1] направлена на реализацию вышеуказанных задач и является первым проектом в России, не имеющая региональных аналогов.

Необходимость разработки Программы обусловлена возрастающей потребностью ряда предприятий в правовой защите результатов интеллектуальной деятельности и создании цивилизованного рынка интеллектуальной собственности.

Целью Программы является формирование действенного механизма получения экономических преимуществ от научно-технической, инновационной и производственной деятельности, повышение конкурентоспособности республиканских товаропроизводителей на отечественном и зарубежном рынках за счет эффективного управления интеллектуальной собственностью.

Основными задачами Программы является формирование условий для создания интеллектуальной собственности, обеспечения ее охраны, поддержания и защиты прав на нее, а также формирование механизма вовлечения в хозяйственный оборот прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Реализация Программы также направлена на:

- формирование политики Республики Татарстан в области управления научно-технической деятельностью и управления правами на результаты интеллектуальной деятельности;
- увеличение числа предприятий, занимающихся инновационной деятельностью;
- формирование организационной и правовой систем управления правами на результаты интеллектуальной деятельности;
- существенное увеличение числа подаваемых патентных заявок;
- разработка механизма передачи прав на результаты интеллектуальной деятельности, созданных за счет средств бюджета Республики Татарстан.

Конечным результатом вышеуказанных мер должно стать увеличение отдачи от функционирования инновационной инфраструктуры республики, а также повышение эффективности государственных средств, вложенных в развитие науки и инноваций.

Однако нельзя рассматривать Татарстан в отрыве от регионов Российской Федерации и федерального центра. Региональный рынок интеллектуальной собственности не должен замыкаться в отдельно

взятом регионе, это должна быть глубоко интегрированная как в межрегиональное, так и в международное сообщество система.

Совместные усилия в этом направлении не только повышают конкурентоспособность региональных экономик - их сплоченность усиливает конкурентные позиции страны в целом, что в современных условиях глобальной турбулентности является критически важным фактором выживания.

При реализации ключевых инициатив государства в формировании современной экономики заметную роль играют межрегиональные объединения, реализующие свою деятельность на инновационном поле и являющиеся драйверами роста российской экономики.

К числу таких структур, имеющих активную инновационную позицию и межрегиональный вес, относится Ассоциация экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации «Ассоциация инновационных регионов России» [2].

Ассоциация была создана 21 мая 2010 года. В круг ее задач входит стимулирование обмена накопленным опытом по созданию благоприятной правовой, экономической, социальной, творческой среды развития инноваций, а также организация и продвижение совместных инновационных, экономических, научно-технических и образовательных проектов среди членов Ассоциации и институтов развития России, таких как Роснано, Внешэкономбанк, Российская венчурная компания и многие другие. Также Ассоциация активно взаимодействует с федеральными и региональными органами государственной власти и парламентариями.

В задачи Ассоциации входит:

- стимулирование обмена накопленным опытом по созданию благоприятной правовой, экономической, социальной, творческой среды развития инноваций;

- организация и продвижение совместных инновационных, экономических, научно-технических и образовательных проектов среди членов Ассоциации, в органах власти и институтах развития России.

Члены АИРР способствуют продвижению совместных инновационных, экономических, научно-технических и образовательных проектов в органах государственной власти Российской Федерации, осуществляют совместный поиск инвесторов.

Регионы, входящие в состав АИРР участвуют в формировании интеллектуального наполнения повестки дня с целью развития инноваций на всероссийском уровне.

В настоящее время в Ассоциацию входит 13 регионов: Томская, Новосибирская, Иркутская, Калужская, Липецкая, Самарская и Ульяновская области, Республики Татарстан и Башкортостан, Красноярский, Пермский и Алтайский края.

Для осуществления своей деятельности в Ассоциации созданы комитеты, которые возглавляют представители регионов АИРР:

- Квалификационный комитет;
- Комитет по госзакупкам инновационной продукции;
- Комитет по законодательству;
- Комитет по инвестициям;
- Комитет по институтам развития;
- Комитет по информационному и аналитическому взаимодействию;
- Комитет по образованию;
- Комитет по кластерной политике и кластерным инициативам.

Регионы Ассоциации обладают серьезным экономическим потенциалом.

Так, доля организаций, осуществляющих технологические, маркетинговые или организационные инновации на территории регионов Ассоциации в 1,5 раза превышает среднее значение по России.

На регионы Ассоциации приходится около две третьей всей произведенной в России усовершенствованной продукции и половины величины российского экспорта.

Кроме этого, несмотря на то, что численность занятых в экономике в регионах Ассоциации составляет только 19% от всей России, в них производится 32% высокотехнологичной продукции, в том числе 92% всего объема нанотехнологической продукции страны.

Безусловно, эти цифры говорят о многом и позволяют рассматривать Ассоциацию в качестве серьезной межрегиональной площадки. При этом есть уверенность, что это не предел, и у регионов Ассоциации есть возможность для роста.

Для Татарстана членство в Ассоциации предоставило хорошие возможности по обмену успешным опытом развития ее регионов. В немалой степени в реализации этих задач способствует выход на

согласованную позицию регионов Ассоциации и позволяет более активно вести работу с институтами развития, федеральными органами власти и парламентариями, представителями бизнеса и научного сообщества по широкой повестке дня. Неоспоримым является тот факт, что консолидированная позиция ведущих инновационных регионов России куда более весома, чем позиция отдельно взятого региона. Это позволяет более эффективно и предметно решать поставленные задачи.

Для успешной реализации Программы необходимо выполнить ряд мероприятий, в частности:

- обеспечить формирование нормативной правовой базы Республики Татарстан в сфере интеллектуальной собственности;
- развивать инфраструктуру в сфере интеллектуальной собственности;
- развивать функциональные направления в сфере интеллектуальной собственности (создание интеллектуальной собственности, ее охрана, оценка, защита и поддержание прав на нее);
- совершенствовать работу в области управления интеллектуальной собственностью на ведомственном (отраслевом) уровне, в учреждениях науки и образования, организациях творческой, производственной и торговой сфер;
- непрерывно повышать значимость интеллектуальной собственности, деятельности творческих работников (новаторов), а также субъектов хозяйствования, использующих интеллектуальную собственность для создания новых рабочих мест и выпуска конкурентоспособной продукции.

Безусловно, этот широкий спектр вопросов потребует активной работы не только внутри республики. Важное значение имеет межрегиональное взаимодействие с субъектами Российской Федерации.

В рамках принятой Программы обмен успешным опытом в области патентной защиты, правовой охраны интеллектуальной деятельности между регионами АИРР будет полезен всем участникам этого процесса.

В планы республики входит тиражирование опыта в области формирования рынка интеллектуальной собственности на регионы Ассоциации, а в перспективе и на все регионы России. Дальнейшая

задача – создание межрегионального рынка интеллектуальной собственности. Это позволит вывести на качественно новый уровень взаимодействие между регионами и положительно отразится на экономическом развитии России в целом.

Достигнуты определенные успехи, однако этого не достаточно. Программой предусмотрено проведение большого комплекса мероприятий, который потребует скоординированных усилий органов власти, научного сообщества, предприятий и организаций, всех тех, кого интересует данная проблематика. В то же время, есть уверенность в том, что те шаги, которое предпринимает руководство республики, позволит успешно решать поставленные задачи.

Список литературы

1. Постановление Кабинета Министров Республики Татарстан от 15.01.2013 №11 «Об утверждении долгосрочной целевой программы «Развитие рынка интеллектуальной собственности в Республике Татарстан на 2013 – 2020 годы»

2. Сайт Ассоциации инновационных регионов России. – Url: <http://www.i-regions.org>.

DEVELOPMENT OF INTELLECTUAL PROPERTY IN THE REGIONS OF RUSSIA

Alexey A. Babaev, Ph.D.

Head of Innovation Development

State Unitary Enterprise of the Republic of Tatarstan «Tatarstan
Center of Scientific and Technical Information», Kazan

E-mail: csp4i@yandex.ru

Abstract: The problems of the formation of the intellectual property market in the Republic of Tatarstan. On the example of the Association of Innovative Regions of Russia revealed the important role of inter-regional cooperation in this regard.

Keywords: intellectual property, the Association of Innovative Regions of Russia.

УДК 339.96

РОЛЬ ВСЕМИРНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РАЗВИТИИ РЫНКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Бакеева Й. Р.,

кандидат экономических наук, доцент кафедры Экономики и управления на предприятии КНИТУ-КАИ, г. Казань

jrbakeeva@gmail.com

Аннотация: В статье рассматривается деятельность Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) в области содействия развитию и использованию интеллектуальной собственности (ИС). Дается обзор договоров охраны ИС, основных тенденций в области регистрации международных заявок по вопросам охраны объектов ИС. Освещается деятельность ВОИС в обеспечении доступа к информации об объектах ИС и др.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, Всемирная организация интеллектуальной собственности

В условиях перехода к информационному обществу необходимо дальнейшее развитие и совершенствование институтов охраны и использования интеллектуальной собственности. Первостепенную роль в этом процессе играет Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС).

ВОИС была создана в 1967 г., став правопреемницей Объединенных международных бюро по охране интеллектуальной собственности. (ВОИС) представляет собой специализированное учреждение Организации Объединенных Наций (ООН) и выступает ведущей межправительственной организацией, деятельность которой направлена на содействие развитию и использованию интеллектуальной собственности (ИС). На сегодняшний день в организацию вступило 186 государств. Миссией ВОИС является развитие сбалансированной и эффективной международной системы ИС, которая вознаграждает творчество, стимулирует инновации и вносит вклад в экономическое, социальное и культурное развитие

всех стран при соблюдении государственных интересов. ВОИС преследует следующие стратегические цели:

1. Сбалансированное развитие международной нормативной базы в области ИС
2. Предоставление высококачественных услуг в глобальных системах охраны ИС
3. Содействие использованию ИС в интересах развития
4. Координация и развитие глобальной инфраструктуры ИС
5. Всемирный источник справочной информации и аналитических данных в области ИС
6. Международное сотрудничество, направленное на обеспечение уважения ИС
7. Решение вопросов ИС в контексте глобальных стратегических задач
8. Обеспечение оперативной связи между ВОИС, ее государствами-членами и всеми заинтересованными сторонами
9. Эффективная структура административно-финансовой поддержки, позволяющая ВОИС выполнять свои программы.

В рамках ВОИС действуют договоры о глобальной системе охраны ИС. Эта группа договоров обеспечивает, чтобы каждая международная регистрация или подача заявки действовали в любом соответствующем подписавшем государстве. Услуги, предоставляемые ВОИС в соответствии с этими договорами, упрощают и сокращают стоимость подготовки или подачи отдельных заявок во всех странах, в которых запрашивается охрана в отношении какого-либо данного права интеллектуальной собственности. В группу договоров о глобальной системе охраны ИС входят:

- Договор о патентной кооперации (РСТ)
- Мадридское соглашение о международной регистрации знаков
- Протокол к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков
- Общая инструкция к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков и протоколу к этому Соглашению
- Гаагское соглашение о международном депонировании промышленных образцов

- Инструкция к Гаагскому соглашению о международном депонировании промышленных образцов
- Будапештский договор о международном признании депонирования микроорганизмов для целей патентной процедуры
- Лиссабонское соглашение об охране наименований мест происхождения и их международной регистрации

Договор о патентной кооперации (РСТ), целью которого является международное сотрудничество в отношении подачи, поиска и экспертизы патентных заявок, а также распространение содержащейся в них технической информации[2].

В настоящее время к Договору присоединились 148 государств. За период с 1991 года по 2001 наблюдались высокие темпы роста количества поданных заявок, в среднем около 17% . С 2002 по 2012 год отмечается замедление темпов роста поданных заявок, что в среднем составило около 5,5%. В 2012 г. было подано 194 400 международных заявок, что на 6,6% больше, чем в 2011 г. На азиатские страны – Японию, Китай и Республику Корею в 2012 г. приходилось 38,1% всех международных заявок по сравнению с 29,8% для Европы и 26,3% для Соединенных Штатов Америки. Среди заявителей в течение трех лет с 2010 по 2012 год лидирует китайская компания «ZTE Corporation», подавшая в 2010 году 1868 заявок и 3906 в 2012 году, также ведущими заявителями являются компании– «Panasonic», «Sharp» и «Huawei»[1].

В соответствии с Мадридским соглашением о международной регистрации знаков владельцы товарных знаков имеют возможность охраны принадлежащим им товарных знаков в нескольких странах (членах Мадридского союза) путем простой подачи одной заявки непосредственно в национальное или региональное ведомство по товарным знакам. Зарегистрированный таким образом международный знак является эквивалентом заявки или регистрации этого знака, осуществленной непосредственно в каждой из стран, указанных заявителем. Если в течение определенного срока ведомство по товарным знакам указанной страны не отказывает в охране, охрана знака является такой же, как если бы он был зарегистрирован в этом ведомстве. Мадридская система также в значительной мере упрощает последующее управление знаком, поскольку имеется возможность внесения записи о последующих

изменениях или о продлении регистрации путем одного процедурного действия[2].

В 2012 г. число международных заявок по Мадридскому соглашению выросло до уровня в 43 998, что на 4,1% больше, чем в 2011 г. В Мадридском международном реестре сейчас числится свыше 560 тыс. действующих международных регистраций. Договаривающиеся стороны, в которых заявители хотят получить охрану (указанные Договаривающиеся стороны), служат важным свидетельством привлекательности различных рынков и стремления добиться охраны на этих рынках. В 2012 г. наиболее часто указываемой Договаривающейся стороной был Китай, а за ним следовали Европейский Союз, Российская Федерация и Соединенные Штаты Америки. В настоящее время в Мадридской системе насчитывается 92 государства-члена[1].

Гаагская система международного депонирования промышленных образцов предоставляет владельцу промышленного образца возможность получения охраны его образца в нескольких странах путем простой подачи одной заявки в Международное бюро ВОИС на одном языке и оплаты одного набора пошлин в одной валюте (швейцарские франки). Международное депонирование имеет в каждой из соответствующих стран такое же действие, как если бы образец был депонирован непосредственно в каждой из них, за исключением случаев, когда компетентное Ведомство данной страны отказывает в предоставлении охраны. Гаагская система также в значительной степени упрощает последующее управление промышленными образцами, поскольку дает возможность регистрировать последующие изменения или продлить депонирование на последующий срок путем единственной и простой процедуры, осуществляемой в Международном бюро ВОИС.

Гаагская система демонстрирует медленный, но неуклонный рост при относительно небольшом числе международных заявок. В 2012 г. число международных заявок выросло на 3,5%, ожидается, что в 2013 году число заявок превысит 3 000. Заинтересованность в присоединении к этой системе выразили Китай, Япония, Республика Корея, Российская Федерация, Соединенные Штаты Америки и страны-члены Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН).

Лиссабонское соглашение об охране наименований мест происхождения и их международной регистрации, принятое в 1958 году, ставит цель обеспечения охраны наименований мест происхождения товаров. К соглашению присоединились 28 государств.

Важным направлением деятельности ВОИС является урегулирование споров, связанных с интеллектуальной собственностью, в связи, с чем в 1994 году был создан Центр ВОИС по посредничеству и арбитражу. Центр является единственным международным провайдером специализированных услуг альтернативного урегулирования споров (АУС) в области ИС. Он консультирует и выполняет административные функции по процедурам, осуществляемым в соответствии с Правилами ВОИС. Центр продолжает заниматься урегулированием самого большого числа споров в области доменных имен в Интернете среди любых аккредитованных провайдеров услуг, ведет постоянное и постепенно увеличивающееся число дел, связанных с общим арбитражем и посредничеством в сфере ИС, и все в большей степени участвует в предоставлении экспертных знаний и систем для альтернативного урегулирования споров (АУС) в целом ряде специализированных контекстов ИС. В области доменных имен владельцы товарных знаков подали в 2012 г. рекордное число – 2 884 - исков о киберсквоттинге, касающихся 5 084 доменных имен в Интернете, в Центр ВОИС в соответствии с процедурами, основанными на Единой политике по урегулированию споров в области доменных имен (ЕПУС). Это представляет собой увеличение на 4,5% по сравнению с 2011 г. Нагрузка сохраняется на стабильном, хотя и несколько уменьшившемся, уровне в 2013 г. Для улучшения услуг Центра по урегулированию споров был внедрен усовершенствованный вариант электронной системы рассмотрения споров (Электронный механизм доступа к материалам дел по доменным именам (ДЕКАФ)). В рамках рассмотрения споров по доменным именам число доменов верхнего уровня с кодом стран (ксДВУ), в связи с которыми Центр предоставляет свои услуги, увеличилось в 2012 г. на два после добавления .PW (Палау) и .TZ (Танзания) и достигло 67, а в 2013 г. оно увеличилось еще на два в результате добавления .FM (Федеративные Штаты Микронезии) и .GD (Гренада) и составило 69.

ВОИС оказывает помощь в разработке национальных стратегий в области охраны и использования ИС. В 2012 году Организация продолжала свою работу над этими стратегиями для наименее развитых стран (НРС), развивающихся стран и стран с переходной экономикой. Эта деятельность проводилась в 32 странах (пять в Африке, пять в Арабском регионе, девять в Азиатско-Тихоокеанском регионе и 13 в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна). В процессе осуществления стратегий основное внимание уделялось оказанию помощи в создании надлежащей нормативно-правовой и институциональной базы, модернизации ведомств, развитию и развертыванию инфраструктуры технической поддержки и наращиванию человеческого потенциала. С этой целью в 2012 г. в 153 НРС, развивающихся странах и странах с переходной экономикой, были проведены 794 мероприятия в области технической помощи с участием 1 426 экспертов-докладчиков и консультантов из разных стран мира.

ВОИС обладает бесплатными базами данных по поиску информации в области интеллектуальной собственности. В частности, база данных PATENTSCOPE в настоящее время позволяет пользователям осуществлять поиск по более чем 32 млн. патентных документов во всем мире, включая 2,2 млн. международных патентных заявок, опубликованных в рамках РСТ. Этот впечатляющий рост, с 14 млн. документов в прошлом году и 8 млн. в позапрошлом году, в значительной степени обусловлен включением в базу данных в этом году национального патентного фонда Соединенных Штатов Америки и национального патентного фонда Китая.

С помощью программ доступа к исследованиям в целях развития и новаторства (ARDI) и доступ к специализированной патентной информации (ASPI) обеспечивается расширение доступа отдельных лиц и учреждений в наименее развитых и развивающихся странах к научно-техническим периодическим изданиям и коммерческим базам данных. Количество учреждений, пользующихся этими двумя программами, продолжает неуклонно расти. Благодаря системе ARDI объем информации резко возрос с 250 журналов в 2011 г. до более 10 000 отреферированных журналов, книг и справочников в 2012 году.

ВОИС оказывает помощь в создании центров поддержки технологий и инноваций (ЦПТИ), в результате чего общее число таких центров в мире достигло 320. Эти центры оказывают помощь новаторам в развивающихся странах посредством предоставления им доступа к имеющейся на местах высококачественной информации по технологиям и связанным с этим услугам. ВОИС поддерживает ЦПТИ посредством осуществления структурированной программы подготовки кадров на местах и курсов дистанционного обучения. По состоянию на конец 2012 г. было организовано 60 учебных курсов на местах[1].

Таким образом, значение ВОИС в урегулировании вопросов охраны и использования ИС состоит в выстраивании единых правил и стандартов деятельности, в упрощении процедур регистрации, поиска, экспертизы, охраны объектов ИС, в выстраивании альтернативной системы разрешения споров. ВОИС развивает и расширяет базы данных для свободного доступа к информации по ИС. Организация проводит большую работу по включению развивающихся стран в систему охраны и использования ИС. Эта деятельность приводит к ускорению инновационного процесса, защите интересов правообладателей ИС, гармонизации международного оборота объектов ИС, интенсификации научно-технического прогресса.

Список литературы:

1. Доклад Генерального директора Ассамблеям ВОИС 2013 г. // Публикация ВОИС №1050(R)/2013.- [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.wipo.int>.
2. <http://www.wipo.int>

ROLE OF THE WORLD INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION IN DEVELOPMENT OF THE MARKET OF INTELLECTUAL PROPERTY

Bakeeva Ioldyz Rafilevna Candidate of Economic Sciences, docent,
Kazan State Technical University, Kazan
E-mail: jrbakeeva@gmail.com

Abstract: In article World Intellectual Property Organization (WIPO) activity in the field of assistance to development and intellectual property (IP) use is considered. The review of contracts of protection of IP, the main tendencies in the field of registration of the international demands concerning protection of objects of IP is given. WIPO activity in ensuring access to information on objects of IP, etc. is researched.

Keywords: intellectual property, World intellectual property organization

УДК 347.779.1

ОХРАНА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ НА ПУТИ СТАНОВЛЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

Станислав Викторович Банкет, ассистент кафедры управления
человеческими ресурсами

ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный
университет»

E-mail: stanislav.banket@gmail.com

Аннотация: Интеллектуальная собственность с развитием информационной экономики приобретает всё большее значение для ведения бизнеса. Нематериальные активы при квалифицированном управлении позволяют конкурировать между организациями и охрана интеллектуальной собственности становится актуальной с каждым днем.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, ВОИС.

Развитие информационной экономики в современном мире сопровождается повышением роли интеллектуального капитала со всеми исходящими из него возможностями и угрозами. Становится актуальным вопрос о совершенствовании методов охраны интеллектуальной собственности, рассматривая аспекты как

законодательная база, меры по управлению и защите интеллектуального капитала.

Под интеллектуальной собственностью понимается не владение физическим объектом, а совокупность прав и обязанностей относительно использования определенных результатов творческой деятельности человека.

Интеллектуальная собственность как совокупность прав и обязанностей устанавливает правовой режим охраны нематериальных объектов, позволяющий вводить их в хозяйственный оборот.

Интеллектуальную собственность принято разделять на две категории:

- промышленная собственность;
- авторское право и смежные права.

Эти категории различаются характером охраняемых результатов творческой деятельности.

Промышленная собственность - правовой режим охраны таких объектов (результатов творческой деятельности человека), содержание которых воплощается в материальных формах, как правило, может быть скрыто и не всегда вытекает из формы представления. Режим промышленной собственности охраняет обычно сущностное содержание результатов творческой деятельности.

Авторское право и смежные права - правовой режим охраны таких объектов (результатов творческой деятельности человека), содержание которых воплощается, как правило, в нематериальных формах и раскрывается самим фактом их обнародования. Режим авторского права охраняет форму выражения результатов творческой деятельности.

Каждая из двух категорий интеллектуальной собственности включает несколько видов результатов, различающихся как своим существом, так и формой их регистрации и охраны. Принятая Всемирной организацией интеллектуальной собственности структура объектов интеллектуальной собственности и формы их охраны показаны на рисунке 1.

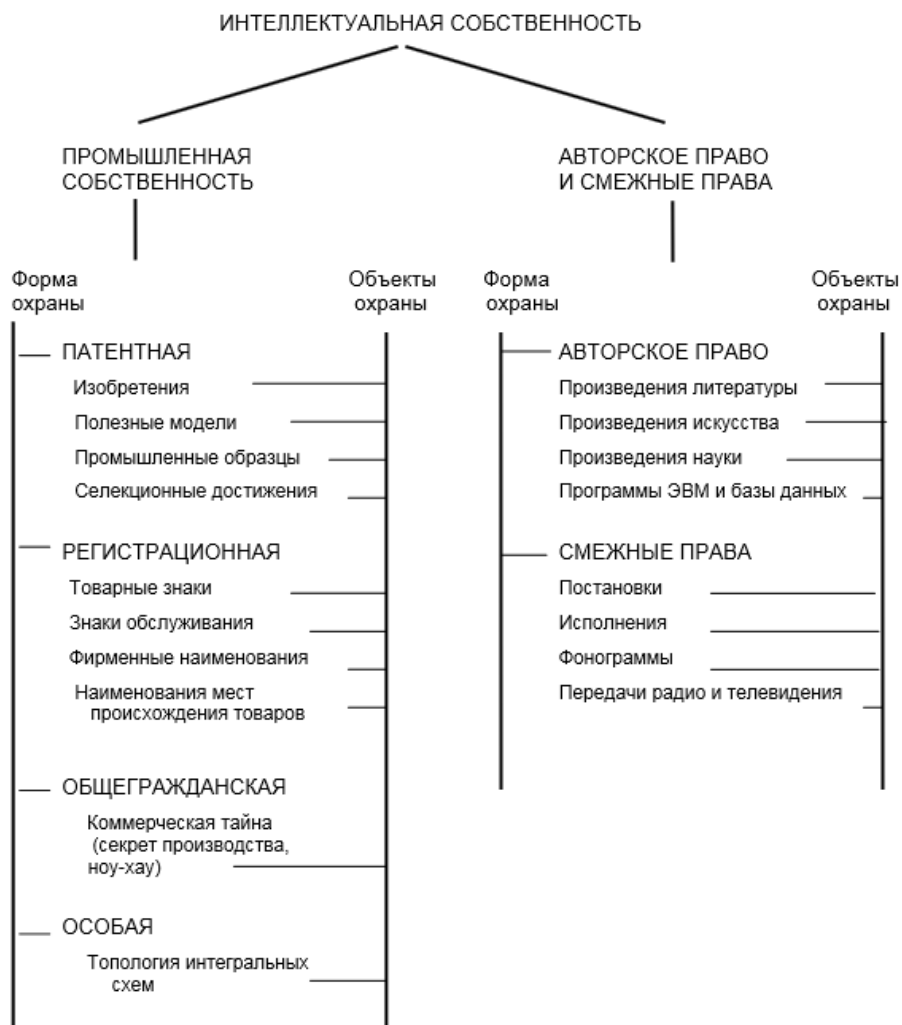


Рис. 1 Интеллектуальная собственность [1]

Интеллектуальная собственность формирует для субъекта, обладающего приоритетом на результат творческой деятельности, исключительные права на коммерческое использование этого результата или соответствующее вознаграждение, или компенсацию при его использовании другими субъектами.

По данным Федерального института промышленной собственности, большее количество российских заявок на выдачу патентов было подано на регистрацию товарного знака и знака обслуживания – 61923 заявки на 2012 год, что выше на 3.6% годом ранее и данный показатель находится в лидирующих позициях последние 10 лет. [2]

Прочие заявки на выдачу патентов в 2012 году: [2]

изобретения – 44211 заявка;

полезные модели – 14069 заявок;

промышленные образцы – 4640 заявок.

Наблюдается ежегодная тенденция роста количества заявок по всем направлениям интеллектуальной собственности, также как наблюдается рост показателя использования интеллектуальной деятельности, так, в России за 2012 год было использовано 22660 единиц интеллектуальной собственности.[4]

Защита объектов интеллектуальной собственности от несанкционированного использования обеспечивается совокупностью процедур, предусмотренных национальным законодательством, международными соглашениями. Контроль за соблюдением прав владельцев интеллектуальной собственности возлагается на них самих. Любые конфликты в области интеллектуальной собственности разрешаются либо по взаимной договоренности, либо через суд. Также администрированием ряда ключевых международных конвенций в области интеллектуальной собственности занимается Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС). В настоящее время членами ВОИС являются 186 государств [3]

Россия занимает лишь девятую позицию в количестве заявок на товарные знаки в 2012 году.



Рис.2 Позиция России в количестве заявок на товарные знаки в 2012 году [3]

Мировыми лидерами в области инноваций, по данным Ассамблеи ВОИС, являются:

1. Швейцария;
2. Швеция;
3. Великобритания;
4. Нидерланды;
5. США.

Лидерами по росту инновационной деятельности в 2012 году стали такие страны как Уганда (28%), Коста-Рика (21%), Боливия (19%).[3]

Инновационная интеллектуальная собственность, безусловно, нуждается в защите. Основными угрозами для неё в России являются имеющие место негативные процессы, а именно:

- недостаточность финансирования науки и образования;
- снижение образовательного уровня народа;
- уменьшение численности элиты;
- недостаточный уровень юридической защиты интеллектуальной собственности;
- утечка отделимой интеллектуальной собственности за рубеж;
- отъезд за рубеж носителей неотделимой интеллектуальной собственности;
- не востребованность интеллектуальной собственности производством.

С развитием инноваций появляется повышенная заинтересованность на объекты материальной собственности, которые подвластны рыночным отношениям. Они могут быть проданы, обменены или добыты незаконным путем. Необходимо усиливать защиту интеллектуальной собственности от посягательств извне во избежание затрат от утери нематериальных активов и необходим качественный анализ, защита и управление интеллектуальной собственностью, тем более на пути становления информационной экономики.

Список литературы

1. International Science & Technology Center [Электронный ресурс]: Охрана интеллектуальной собственности, В.М. Урезченко, URL: <http://www.istc.ru/istc/istc.nsf> (дата обращения 20.10.2013);

2. Анализ изобретательской активности в регионах РФ, 2012 // Федеральный институт промышленной собственности/ URL: <http://www.fips.ru/sitedocs/> (дата обращения 20.10.2013);

3. Доклад Генерального директора Ассамблеи ВОИС 2013 г.// Всемирная организация интеллектуальной собственности/ URL: <http://www.wipo.int>(дата обращения 20.10.2013).

4. Справка об использовании результатов интеллектуальной деятельности за 2012 год // Федеральный институт промышленной собственности/ URL: <http://www.fips.ru/sitedocs/> (дата обращения 20.10.2013);

PROTECTION OF INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS ORGANIZATIONS TOWARDS BECOMING THE INFORMATION ECONOMY

Stanislav Viktorovich Banket, assistant of human resource management Kazan (Volga region) federal university,
E-mail: stanislav.banket@gmail.com

Abstract: Intellectual property in the information economy is becoming increasingly important for business. Intangible assets with qualified management allows organizations compete and protection of intellectual property is becoming urgent with each passing day.

Keywords: intellectual property, WIPO.

УДК 378

ЗАЩИТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Гатина Гульназ Рашитовна, ассистент кафедры управления качеством Инженерного института
ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

E-mail: gulnaz_gatina@mail.ru

Аннотация: В данной статье рассматривается проблема защиты интеллектуальной собственности в системе высшего профессионального образования. В статье предлагаются методы по принятию мер на государственном уровне для защиты и улучшения положения интеллектуальной собственности в системе высшего профессионального образования.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, система образования, качество образования.

Категория собственности является одной из фундаментальных составляющих любой экономической системы как в прошлом, так и в современных условиях.

Интеллектуальную собственность можно определять как виды прав на какие-либо объекты, через которые реализуется ее экономический смысл.

Так, под интеллектуальной собственностью можно понимать «совокупность прав как личного неимущественного, так и имущественного характера на результаты интеллектуальной и в первую очередь творческой деятельности, а также приравненные к ним объекты»[1]. Более широкое определение интеллектуальной собственности — «установленное юридическими законами право некоторых лиц на результаты интеллектуальной деятельности этих же или иных лиц»[4].

Выделим основные особенности интеллектуальной собственности как экономической категории:

- нематериальный характер;
- наличие автора, создателя или изобретателя;
- ограниченный срок действия права собственности;
- возможность многократного воспроизведения без потери стоимости;
- необходимость специального правового регулирования;
- наличие положительных эффектов от появления новой интеллектуальной собственности, которые не учитываются в цене товаров (позитивные экстерналии).

В соответствии с российским законодательством, авторские права делятся на личные неимущественные права и имущественные авторские права.

Личные неимущественные права (право авторства, право на имя, право на защиту репутации автора, право свободного передвижения и так далее). Данные права являются неотчуждаемыми и непередаваемыми, то есть могут принадлежать только самому автору, защитить их может либо сам автор, или его наследники;

Имущественные авторские права автор может предоставлять другим лицам.

Для того, чтобы сохранить интеллектуальную собственность в системе образования, прежде всего, необходимо определиться с задачами. Приоритетом среди задач должно стать формирование прогрессивного кадрового резерва страны, принятие мер по возрождению и улучшению Российской системы высшего образования.

Одной из наиболее важных проблем является отсутствие конкретно поставленных задач в политике, экономике и идеологии. В связи с этим, когда разрабатывается долгосрочная программа по защите интеллектуальной собственности, предстоит определить баланс национальных и ведомственных интересов правообладателей, учитывая глобализацию и другие тенденции, которые происходят в современном мире. Как минимум, разработка такой программы предполагает, научное обоснование, законодательное регулирование, организационное обеспечение и единство судебной практики.

Законодательство по борьбе с недобросовестной конкуренцией во многих сферах, в том числе в области защиты интеллектуальной собственности в системе высшего профессионального образования, действующее на сегодняшний день, к сожалению, недостаточно эффективно. Это связано с тем, что реальной полномасштабной борьбы с нездоровой конкуренцией практически не ведется. Свидетельствовать об этом можно по статистическим данным об отсутствии уголовных дел в данной области.

С переходом экономики России на рыночные отношения предполагается также обеспечение безопасности интеллектуальной собственности и других объектов, относимых к сфере профессионального образования. Защита интеллектуальной собственности в системе высшего профессионального образования

для отечественных правообладателей от противоправных посягательств на их права становится важной составляющей экономической безопасности России.

Руководство страны, безусловно, принимает меры, но по-прежнему в Российской Федерации не наблюдается активного подъема научно-инновационной деятельности, количество заявок на изобретения остается низким. В большинстве случаев это связано с тем, что должным образом не стимулируется научная и инновационная деятельность. Поэтому необходимо разрабатывать систему конкретных мер, направленных на стимулирование деятельности, созданию, а также использованию результатов в высшем профессиональном образовании.

Следует отметить, что оценка интеллектуальной собственности представляет особую проблему по привлечению экспертов и специалистов. Закон «О государственной экспертной деятельности в Российской Федерации» деятельность экспертов негосударственных экспертных учреждений не регламентирует.

Модернизация институтов высшего образования, являющихся инструментами социального развития, которые предусматривают формирование социальных отношений и наиболее благоприятных условий для развития общества, представляет собой одно из прогрессивных направлений. Преобразования должны включать как вопросы воспитания, становление гражданского общества, так и обеспечение доступности образования и защиты интеллектуальной собственности. Важное значение имеет развитие инновационного характера в высшем образовании как основы становления экономики знаний, предусматривая формирование востребованных на сегодня компетентностей, включая подготовку и переподготовку кадров для высокотехнологичных специальностей и применение инновационных технологий; создание современной системы непрерывного образования, подготовки и переподготовки профессиональных кадров, с направлениями для обеспечения возможности применения интеллектуальной собственности и повышения своей квалификации в течение всей жизни, осваивая те образовательные модули, которые необходимы в определенный момент профессиональной карьеры, а для работодателей – это позволит оперативно обновлять и повышать квалификацию работников.

Чтобы сохранить и преумножить отечественную научную школу и профильных кадров, которые являются основным практическим звеном модернизации экономики России, важно обеспечение надлежащего внимания к процессам формирования и реализации законодательных актов в образовательной сфере, на основе национальных традиций, неразрывно связанных с мировой наукой и ориентированной на формирование социально-ответственной личности.

Для защиты интеллектуальной собственности в системе ВПО можно предпринять следующие действия. Для различных категорий студентов и преподавателей необходимо разработать несколько вариантов программ для изучения права интеллектуальной собственности. Для студентов юридических направлений, студентов вузов технического и гуманитарного профиля должна быть своя программа и так далее. Требуется также подготовить и издать книги по интеллектуальной собственности, предназначенные для разного круга читателей, предлагать проекты стандартов по изучению права интеллектуальной собственности и отдельных его институтов. Нельзя не отметить, что РНИИС подготовил комплекс учебно-методических документов при изучении курса «Защита интеллектуальной собственности» (УМКД). Должна осуществляться разработка регламентов, которые будут поощрять деятельность авторов в области высшего образования, создавая материалы актуального научного и учебно-методического содержания и пресекая их несанкционированное (контрафактное) использование.

Остро стоит вопрос об охране и переходе на коммерческую основу интеллектуальной собственности. В настоящее время на становление и развитие данного рынка влияние оказывает отсутствие квалифицированных специалистов, которые владели бы современными технологиями управления результатов интеллектуальной деятельности, способные не только выявлять, но и продвигать на мировой рынок новые высоко конкурентные разработки и достижения.

С учетом стратегического значения роли высшего профессионального образования в системах национальной безопасности страны, демографической и социальной политик, системе сохранения психологического и физического здоровья нации следует изменить отношение руководства России к формированию и

развитию отечественной сферы образования (она также воспитывает и сохраняет социально-культурные ценности) и более детальному обращению внимания на защиту и использование интеллектуальной собственности.

Авторское право составителя возникает при создании произведения. Но воспользоваться им составитель сможет, если только договорится с авторами используемых произведений. Автор и издатель для пользования этой возможностью должны поместить в своих сборниках специальные знаки, которые напоминают об исключительных правах на созданное ими произведение.

В случае если издательство получает по договору с автором исключительное право на использование, то в книге ставится «копирайт» этого издательства. Когда истечет срок действия договора о передаче исключительных прав, издательство не имеет права проставлять свой «копирайт» (также как не вправе издавать книгу, не заключив новый договор). Отсутствие или наличие знака на произведении не влияет на режим его правовой охраны. Основная цель его проставления - сообщение предполагаемым пользователям (тем, кто хотел бы издать или воспользоваться произведением) что произведение охраняется авторским правом, а исключительное право на использование принадлежит физическому или юридическому лицу, указанному после знака «копирайт».

Напоминаниями являются надписи типа «Все права защищены» либо «Никакая часть не может быть воспроизведена без письменного разрешения владельцев авторских прав». Этим определяется право автора на опубликование, воспроизведение и распространение своего произведения всеми дозволенными законом способами под своим именем, условным именем (псевдонимом) или без обозначения имени (анонимно). Надписи указывают право автора с точки зрения неприкосновенности его произведения, а также на получение вознаграждения за использование произведения другими лицами.

Используя интеллектуальную собственность без согласия автора и уплаты ему авторского вознаграждения, обязательно нужно указывать имя автора и источник заимствования. При этом воспроизведение материалов в виде цитат допускается в определенных пределах, а в виде сборников допускается в объеме оправданном информационной целью.

В современных условиях умение защищать свои идеи и научные разработки от неправомерного использования очень важны. Проблемными для преподавателя в плане признания и защиты его авторских прав являются рабочие программы, тематическое планирование, электронные программы, базы данных, которые он создает в рамках своей профессиональной деятельности.

Созданные методические материалы будут отнесены к служебному произведению только в том случае, если они подготовлены по конкретному заданию, то есть их создание входит в трудовые обязанности работника. Задание признается пригодным для использования, когда руководитель издает приказ о разработке учебных программ по учебным дисциплинам или включает в трудовой договор работника обязанности по подготовке таких документов для учебного процесса. Если этого не сделать, то произведение не может быть рассмотрено как служебное. Работнику принадлежит исключительное право на него, работодатель использовать может лишь на основании отдельного соглашения и при условии выплаты вознаграждения.

По истечении трех лет, если работодатель не использовал и не предоставлял материалы общественности, то работник становится обладателем права на интеллектуальную собственность. Если за этот период работодатель воспользовался интеллектуальной собственностью, то работник имеет право на вознаграждение, оговоренное и прописанное в договоре, при возникновении спора, суд решает, какие действия должны быть осуществлены. Высшее профессиональное учреждение может указать свое наименование при использовании служебных материалов.

В ситуации, если работодатель не хочет выплачивать вознаграждение, работнику придется добиваться защиты своих прав через суд. Но, в этом случае самое главное помнить, что вознаграждение носит гражданско-правовой характер и не может быть включено в трудовой договор, а предполагает заключение отдельного договора.

При нарушении личных неимущественных прав автора, они защищаются признанием права, восстановлением положения, существовавшего до нарушения права, пресечением действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения,

компенсацией морального вреда, публикацией решения суда о допущенном нарушении.

Авторские права распространяются как на интеллектуальную собственность, в каком бы виде она не была: письменная, устная форме (публичное произнесение, исполнение и иная подобная форма), изображения, звуко- или видеозаписи, объемно-пространственная форма. Чтобы защитить авторские права, не обязательно регистрировать произведения. Автор (или представитель - издательство) может использовать способы защиты, применяемые для интеллектуальных, исключительных и личных неимущественных прав автора результата интеллектуальной деятельности.

Исходя из выше изложенного, явной прослеживается необходимость принятия следующих мер на государственном уровне для защиты и улучшения положения интеллектуальной собственности в системе высшего профессионального образования:

1. Повышение статуса и уровня оплаты труда научно-педагогических кадров;

2. Обеспечение научно-педагогических кадров по реализации социальных гарантий, в том числе права на доступный труд, отдых и медицинское обслуживание, жилье, транспорт, коммунальные услуги;

3. Обеспечение переподготовкой научно-педагогических кадров для возможности повышения профессиональной квалификации за счет государственного бюджета;

4. Противодействие по уничтожению целого ряда ведущих направлений отечественного образования, в том числе медицинского, военного, творческого, педагогического;

5. Обеспечение противодействия, рейдерским захватам образовательных учреждений, за счет запрета изъятия имущества образовательных учреждений и его передачи (в том числе недвижимого) без их согласия и публичного обсуждения, другим организациям и ведомствам, предоставив сохранность и использование в высших образовательных учреждениях научно-методических, архивных и библиотечных фондов;

6. Предоставление достойного финансирования студенческого и аспирантского сообщества, за счет увеличения размера стипендий, с обеспечением гарантий по трудоустройству по профессии, обеспечивая студентов и аспирантов жильем, детскими

дошкольными учреждениями, жилищно-коммунальными и медицинскими услугами;

7. Обеспечение формирования в обществе отношения к развитию интеллектуальной собственности как особо значимой сфере деятельности человека, жизненно необходимой для прогрессивного развития общества;

8. Предоставление в формировании современной нормативно-правовой базы в сфере развития интеллектуальной собственности, в частности определяя правовой статус и нормативные базы деятельности высших образовательных учреждений в общей системе российского образования, сохраняя преемственность и непрерывность образования;

9. Обеспечение Министерством образования и науки РФ официального статуса проводимым Всероссийским и Международным Олимпиадам, Форумам и Семинарам для студентов и научно-педагогического состава, организуемым ведущими образовательными и научными учреждениями которые выявляют талантливых и способствуют развитию научных знаний и творческих способностей у людей, повышающих общий интеллектуальный уровень страны, помогают сохранять и развивать культурно-исторические и духовно-нравственные традиции, обеспечивая возможность улучшения общественных отношений и реализации единства принципов воспитания и самовоспитания в образовательном пространстве.

10. С введением в РФ третьего уровня высшего образования, необходимо уравнивать по статусу программы подготовки научно-педагогических кадров (аспирантура) и отнесенную к «специализированным последипломным программам» ассистентуру-стажировку, что позволит готовить преподавателей высших учебных заведений в рамках ассистентуры-стажировки для соответствующего направления;

11. Обеспечение публичного обсуждения предложений Министерства образования и науки РФ о введении уведомительного порядка начала образовательной деятельности взамен лицензирования образовательной деятельности;

12. Предоставление гарантий бесплатного второго и необходимого последующего образования для выпускников, активно

принимающих участие в защите и разработке интеллектуальной собственности.

Список литературы:

1. Варфоломеева Ю. А. Указ. соч. с.43.
2. Как решить проблемы защиты интеллектуальной собственности <http://rniis.ru/kommentarii-rniis/248-kak-reshit-problemy-zashchity-intellektualnoj-sobstvennosti.html>
3. Резолюция Международного форума «Интеллектуальная собственность – XXI век» г. Москва, Конгресс-центр ТПП РФ, 21 апреля 2011 года.
4. Судариков С. А. Право интеллектуальной собственности. М.: Проспект, 2009. С. 7.

PROTECTION OF INTELLECTUAL PROPERTY IN HIGHER EDUCATION SYSTEM

Gatina Gulnaz Rashitovna , assistant
Department of quality management
of the Engineering Institute
Kazan (Volga) Federal University
E-mail: gulnaz_gatina@mail.ru

Abstract: This paper addresses the problem of the protection of intellectual property in the system of higher education. The article suggests ways to take action at the state level to protect and improve the situation of intellectual property in the system of higher education.

Keywords : intellectual property , the education system , the quality of education.

УДК 347.23

НОРМЫ О ПРЕСЕЧЕНИИ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ КАК СРЕДСТВО ОХРАНЫ ПРАВ НА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ

Груничев Александр Станиславович, к.э.н., руководитель
Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике
Татарстан.

E-mail: Aleksandr.Grunichev@tatar.ru

Аннотация: Автор анализирует правовые средства защиты прав на интеллектуальную собственность, в частности, прав на товарные знаки. Один из способов защиты – это пресечение недобросовестной конкуренции. Автор приводит примеры судебной практики по делам, касающимся защиты прав на товарные знаки в случаях недобросовестной конкуренции. По результатам анализа делается вывод о дуализме правовых средств защиты интеллектуальной собственности, выделяются гражданско-правовые и административно-правовые средства.

Ключевые слова: защита прав интеллектуальной собственности, товарный знак, недобросовестная конкуренция, правовые средства, доменное имя.

В настоящее время предпочтения покупателя на товарном рынке зачастую обусловлены широкой известностью того или иного бренда, что достигается путем проведения непрерывных и дорогостоящих маркетинговых кампаний, существенных материальных вложений хозяйствующим субъектом в товарный знак, коммерческое обозначение или фирменное наименование. Практически каждый предприниматель стремится сделать свои товары узнаваемыми для покупателей, длительное время добивается признания своих товаров на рынке.

Например, стоимость товарного знака McDonald's по состоянию на 2013 год агентством Интербренд определена в 41,992 миллиардов долларов. Очевидно, что недобросовестное использование другим хозяйствующим субъектом указанного товарного знака принесло бы

последнему существенные преимущества перед добросовестными конкурентами, т.к. потребители могли ошибочно полагать, что приобретают именно продукцию всемирно известного бренда.

Стремительное развитие экономических отношений, связанных с приобретением и использованием результатов интеллектуальной деятельности, обуславливает необходимость создания эффективного, стабильного и удобного правового механизма защиты интеллектуальных прав. Важным элементом обозначенного механизма является совокупность регулятивных и охранительных правовых норм, направленных на недопущение и пресечение недобросовестной конкуренции, связанной с незаконным использованием прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Правовые основы защиты от недобросовестной конкуренции представляют собой совокупность нормативных актов различной юридической силы, основное значение из которых имеют Конвенция по охране промышленной собственности (далее — Парижская конвенция) и внутригосударственное право: Конституция России, Федеральный закон «О защите конкуренции», Гражданский кодекс. При этом, в правоприменительной деятельности необходимо учитывать закрепленный в Конституции приоритет международных правовых норм над внутригосударственными при условии ратификации органами власти того или иного международного акта. Кроме того, в силу прямого указания пункта 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 года N 11 "О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" статья 10 bis Парижской конвенции подлежит учету при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции.

Определение недобросовестной конкуренции содержится в ст. 10 bis Парижской конвенции, а также в ст.4 ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которой недобросовестной конкуренцией признаются «любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности,

разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации».

Признавая актами недобросовестной конкуренции конкретные виды действий хозяйствующих субъектов и устанавливая запреты на них, законодатель выделяет в отдельное нарушение недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг, а также продажу, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Наиболее распространенными видами недобросовестной конкуренции в сфере использования прав на интеллектуальную собственность являются споры об использовании лицом фирменных наименований, коммерческих обозначений, доменных имен, схожих до степени смешения с товарными знаками, патентами, фирменными наименованиями или коммерческими обозначениями других хозяйствующих субъектов.

Исходя из буквального толкования закона «О защите конкуренции» можно сделать вывод, что субъектами недобросовестной конкуренции (совершающее акт недобросовестной конкуренции и пострадавшее лицо) могут быть признаны только конкуренты, т.е. лица, осуществляющие деятельность на одном товарном рынке.

Указанная позиция поддерживается О.А.Городовым, который проводит анализ субъектов отношений, складывающихся в связи с совершением и пресечением недобросовестной конкуренции [2, с.451].

Вместе с тем, правовая позиция арбитражных судов содержит разнообразные выводы относительно того, должны ли стороны по делу быть конкурентами.

Так, рассматривая дело по иску Компании "НАЙК Интернэшнл Лтд" (NIKE International Ltd) к физическому лицу о признании действий ответчика по администрированию доменного имени "nike.ru" нарушением прав на товарные знаки и фирменное

наименование истца и запрете использовать обозначение "nike" в доменном имени nike.ru в сети Интернет, суд признает действия Ответчика незаконными, ссылаясь, помимо норм Гражданского кодекса РФ в части защиты исключительных прав на товарный знак и фирменное наименование, на нормы ст.10 bis Парижской конвенции и судебную практику о недобросовестной конкуренции.

Придавая физическому лицу статус конкурента хозяйствующего субъекта, суд указывает на перспективную возможность у физического лица использовать доменное имя для адресации в сети Интернет информации о любых товарах, в том числе, однородных товарах и услугах, для индивидуализации которых зарегистрированы товарные знаки, в силу наличия у физического лица прав администратора домена.

Кроме того, в соответствии с Постановлением Президиума ВАС РФ N 18012/10 от 18.05.2011 по делу N А40-47499/10-27-380 суд, оценивая действия администратора домена на предмет наличия или отсутствия в его действиях акта недобросовестной конкуренции, запрещенной статьей 10 bis Парижской конвенции, должен проверять наличие или отсутствие трех критериев в совокупности: доменное имя идентично или сходно до степени смешения с товарным знаком третьего лица; у владельца доменного имени нет каких-либо законных прав и интересов в отношении доменного имени; доменное имя зарегистрировано и используется недобросовестно. В данном Постановлении также нет указаний на необходимость наличия конкурентных отношений.

Применение норм конкурентного законодательства к лицам, которые конкурентами правообладателей не являются, видится спорным, т. к. для защиты прав на интеллектуальную собственность, нарушаемых не конкурентами хозяйствующего субъекта, предусмотрены нормы части 4 Гражданского кодекса РФ, а не ФЗ «О защите конкуренции» и Парижской конвенции. В отношении же хозяйствующих субъектов - конкурентов действует дуализм правовой защиты — применяются как нормы Гражданского кодекса, так и нормы конкурентного законодательства.

Защита интеллектуальной собственности может производиться при помощи различных правовых средств, как гражданско-правовых так и средств административного права.

Согласно ст. 1(2) Парижской конвенции пресечение недобросовестной конкуренции относится (наряду с другими объектами) к объектам охраны промышленной собственности. В ст. 2(VIII) Конвенции, учреждающей Всемирную организацию интеллектуальной собственности, также указано, что интеллектуальная собственность включает права, относящиеся к защите против недобросовестной конкуренции.

Стремление законодателя дополнительно закрепить запрет на незаконное использование интеллектуальной собственности в сфере конкурентных отношений вполне обоснован и укладывается в сложившуюся тенденцию на повышенное внимание к охране прав и законных интересов правообладателей. Несмотря на то обстоятельство, что вышеперечисленные действия, рассматриваемые в качестве недобросовестной конкуренции, в целом уже находились под запретом положений Гражданского кодекса РФ, дополнительное закрепление данных составов в статье 14 ФЗ «О защите конкуренции» не лишено смысла, так как переводит сугубо частноправовые запреты в область публичных и предоставляет дополнительные средства защиты.

Защита интеллектуальной собственности в административном порядке в рамках применения норм о недобросовестной конкуренции осуществляется в заявительном порядке. Производство по делу о недобросовестной конкуренции возбуждается антимонопольным органом только по заявлению лица, чьи права на интеллектуальную собственность были нарушены. По факту обращения антимонопольный орган проводит предварительную проверку, по результатам которой либо возбуждает дело о нарушении антимонопольного законодательства, либо отказывает заявителю в возбуждении дела. Отказ в возбуждении может быть оспорен в судебном порядке.

Несмотря на то, что в соответствии с Федеральным законом «О защите конкуренции» ФАС России обладает полномочиями на самостоятельный сбор информации и доказательств по делу, шансы на возбуждение дела о недобросовестной конкуренции могут быть увеличены самим заявителем путем предварительного самостоятельного сбора всех необходимых доказательств и представления их в ФАС России одновременно с подачей заявления [1, с.33].

В целях наиболее эффективной защиты прав на интеллектуальную собственность, в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в предмет доказывания входят: принадлежность прав на интеллектуальной собственности, совершение действий потенциального нарушителя, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, причинение или способность причинить убытки или репутационный вред другим хозяйствующим субъектам.

Защита прав на интеллектуальную собственность в административном порядке, в качестве альтернативной меры имеет ряд преимуществ. Одним из таких преимуществ является скорость рассмотрения дела и оперативность при принятии мер по пресечению посягательств на интеллектуальную собственность.

Одним из таких дополнительных средств защиты нарушенного права законного правообладателя является механизм, предусмотренный частью 3 рассматриваемой статьи, в соответствии с которой решение федерального антимонопольного органа о нарушении положений части 2 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» в отношении приобретения и использования исключительного права на товарный знак направляется заинтересованным лицом в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

Таким образом, законодательством предусмотрен механизм признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку в исключительно административном, внесудебном порядке.

В пункте 63 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 марта 2009 г. N 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» сформирована позиция, в соответствии с которой достаточным основанием для признания недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку является получение возражения с приложенным решением антимонопольного органа.

Вышеприведенное средство защиты по внесудебному прекращению охраны товарного знака неоднозначно воспринимается

в юридической науке и довольно часто подвергается критике за чрезмерные полномочия антимонопольного органа в этой сфере [3, с.46]. В частности, В.И. Еременко подчеркивает, «Что нигде в мире, кроме России и стран СНГ, дела о пресечении недобросовестной конкуренции не рассматриваются в административном порядке, поскольку это исключительная компетенция судебных органов. Функции антимонопольных органов по пресечению недобросовестной конкуренции оправдывали себя в предшествующий период перехода к рыночным отношениям, когда судебные органы не обладали достаточным опытом для разрешения дел в этой области» [3, с.47].

Однако каждый из способов защиты имеет свои сильные и слабые стороны. Спектр различных правовых средств, предоставленный правообладателю интеллектуальной собственности, призван обеспечить комплексную, всестороннюю защиту и позволяет использовать наиболее эффективные механизмы защиты прав в каждом конкретном случае.

Список литературы:

1. Беломестнова Н., Данилова М. Недобросовестная конкуренция с использованием интеллектуальной собственности // Корпоративный юрист. 2012. N 6 (Приложение). С. 31 - 35.
2. Городов О.А., Право промышленной собственности: Учебник. – М.: Статут, 2011. – 942 с.
3. Еременко В.И. Недобросовестная конкуренция и исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности // Законодательство и экономика. 2002. N 7. С. 44 - 48.

LEGAL NORMS TO UNFAIR COMPETITION AS REMEDIES FOR PROTECTION OF RIGHTS ON INTELLECTUAL PROPERTY

Alexander Grunichev, PhD in Economics, Head of the Office of the Federal Antimonopoly Service in the Republic of Tatarstan

E-mail: Aleksandr.Grunichev@tatar.ru

Abstract: The author examines the remedies for protection of intellectual property rights, in particular rights on trademark. One of the methods of protection is suppression of unfair competition. The author gives examples of judicial practice in cases involving protection of trademark rights in cases of unfair competition. According to the analysis the following conclusion on the dualism of remedies for intellectual property protection is made: civil and administrative remedies are distinguished.

Key words: protection of intellectual property rights, trademark, unfair competition, remedies, domain name.

УДК 347.23

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ И КРЕАТИВНОСТЬ КАК ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЕ В СОЗДАНИИ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ.

Загидуллина Венера Мансуровна
Лаборант кафедры инноваций и инвестиций ФГАОУ ВПО
Казанский (Приволжский) Федеральный университет
venera408@yandex.ru

В данной статье рассмотрены факторы, оказывающие влияние на создание объектов интеллектуальной собственности. Интеллект и креативность представлены как главные составляющие в создании объектов интеллектуальной собственности.

Ключевые слова: интеллект, креативность, интеллектуальная собственность, мотивация.

В эпоху рыночных отношений, кроме частной собственности на средства производства, жилье, землю, существует и интеллектуальная собственность личности. Знания, умения и навыки, полученные и приобретенные в процессе обучения и практики, владение технологиями, методами и методиками рациональной организации деятельности становятся своеобразным товаром и входят в сферу

услуг, которые предлагает рынок. Сейчас в нашей стране в большей значительной степени, чем раньше, создаются предпосылки условия не только для реализации каждым своего Я, своего творческого потенциала, но и для адекватной оценки в плане вознаграждения. Человек, владеющий знаниями и умеющий их творчески применять в деятельности, становится главным субъектом интеллектуальной собственности.

Понятие интеллектуальной собственности имеет различные определения. Для того, чтобы дать более точную трактовку, рассмотрим истоки возникновения права интеллектуальной собственности, обратившись к нижеприведенной хронологии:

1) В XVI в. возникла книгоиздательская деятельность, которая привела к необходимости создания института правовой охраны исключительных прав издателей, а позже и авторов. Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений от 1886 г. Закрепила формирование авторского права.

2) XVIII в. известен таким историческим событием, как переход от мануфактурного производства товаров к фабричному производству, возникший, благодаря используемым изобретениям в промышленных технологиях. Заинтересованность промышленников заключалась в том, чтобы доход от использования изобретений принадлежал им, вследствие чего возник институт промышленной собственности. Парижская конвенция по правовой охране промышленной собственности в 1883 г. утвердила данное право, которое привело к созданию патентного законодательства.

3) Научно-техническая революция XX в. положила начало к применению достижений в лазерных технологиях, микроэлектронике, компьютерных информационных технологий и т.д. Именно в этом периоде прослеживается появление объектов интеллектуальной собственности, что привело к формированию института специальной охраны объектов интеллектуальной собственности.

4) Дальнейшее развитие права интеллектуальной собственности заключается в унифицировании международных соглашений между организациями, принимая во внимание тенденции объединения торговых отношений в рамках ВТО.

Характерная особенность права интеллектуальной собственности предусматривает, что исключение имени создателя результата интеллектуальной деятельности без его разрешения при

использовании результата интеллектуальной деятельности является нарушением права интеллектуальной собственности.

Таким образом, право интеллектуальной собственности – это право создателя результата интеллектуальной деятельности или его законного правопреемника разрешать или запрещать совершение действий по использованию результата интеллектуальной деятельности с упоминанием или без упоминания имени создателя в целях прямого или косвенного извлечения доходов от такого использования.

Интеллектуальная собственность представляет собой инструмент стратегического развития бизнеса. Права на интеллектуальную собственность позволяют владельцам интеллектуальной собственности извлечь выгоду из собственности, созданную ими, предоставляя финансовые стимулы для создания интеллектуальной собственности и инвестиций в нее, в патентных случаях, оплату исследований и разработки[1].

В процессе становления инновационной экономики интеллектуальная собственность может стать препятствием для инноваций, так как интеллектуальная собственность создает экономическую неэффективность в случае монополии. Препятствие для направления ресурсов на инновации может возникнуть, когда монопольные прибыли меньше, чем улучшение благосостояния общества[1].

Коммерциализация интеллектуального потенциала позволяет обеспечить условия для высокодоходного сектора экономики, использующего возобновляемые интеллектуальные ресурсы.

Конкурентоспособность предприятий обеспечивается посредством использования объектов интеллектуальной собственности. Так как они имеют высокие потребительские свойства.

Интеллектуальная деятельность - это творческая деятельность, а творчество, в свою очередь, - это целенаправленная умственная работа человека, результатом которой является что-то качественно новое, что отличается неповторимостью, оригинальностью, уникальностью. Чем выше интеллектуальный потенциал индивидуума, тем ценнее результаты его творческой деятельности - интеллектуальная собственность.

Природа интеллекта соотносима с тремя основными позициями относительно того, какой процент в количественных показателях можно отнести за счет генетических различий между людьми, а какой за счет влияния среды, обучения и воспитания.

Таблица 1. Возможные соотношения влияний наследственности и среды в интеллекте[2].

№	Влияние наследственности, %	Влияние среды, %
1	80	20
2	50	50
3	20	80

Из таблицы очевидно, что интеллект подвергается коррекции за счет факторов среды. Исследования установили значимую связь количественных показателей интеллекта с доходом семьи, уровнем образования, профессией родителей, типом школы, качеством воспитания и обучения в дошкольных учреждениях. Различия также обуславливаются местом проживания. У городских детей более развит вербальный компонент интеллекта, в то время, как у деревенских – прикладной.

Проведенные исследования в данной области показали, что самый благоприятный возраст для формирования интеллекта – дошкольный и младший школьный. В подростковом возрасте процесс поддается коррекции, а к 16-27 годам достигается стабильность в показателях интеллекта.

Следующей составляющей творческой деятельности человека, которая может привести к созданию интеллектуальной собственности, является креативность индивида, которая проявляется не только в мышлении, но также в общении и любых видах деятельности. Высоких результатов в профессиональной и управленческой деятельности добиваются лишь те, у кого высокий уровень интеллекта дополняется высокими показателями по креативности. Люди с нормальными и высокими показателями интеллекта, но не обладающие высоким уровнем креативности, редко достигают большого успеха в создании интеллектуальной собственности.

В процессе создания интеллектуальной собственности человек использует свой интеллектуальный потенциал наряду с креативностью. Если природа интеллекта связана как с врожденными, так и социальными факторами, то креативность поддается формированию и коррекции с помощью специально организованному обучению способам креативного поведения, моделированию, творческих действий в различных сферах деятельности. Возникает необходимость в мотивации интеллектуальной деятельности по созданию интеллектуальной собственности для развития бизнеса.

Учеными предложены различные подходы по мотивации к деятельности, что так же применимо к созданию интеллектуальной деятельности. Одним из них является крупнейший специалист современности по мотивации А. Маслоу, который говорит о пирамиде мотивов, различая в ней несколько уровней. Удовлетворив основные естественные потребности, человек переходит ко второй группе – потребности к безопасности. Оплата труда является необходимым средством, создающим психологические условия для ощущения безопасности, защищенности. После чего человек переходит на следующую мотивационную ступень – ощущению своей причастности к организации, обретению признания. И наконец, высший мотив в пирамиде – самореализация в результатах своей деятельности. Когда управление и организация труда позволяют людям найти себя в деятельности, они проявляют себя в полную силу. Реализация человека является важнейшим правилом инновационного менеджмента.

Однако качеств, необходимых человеку для создания объекта интеллектуальной собственности недостаточно, так как на достижение результата влияют такие внешние факторы, как:

- нестабильная экономическая ситуация и резкий спад производства;
- возрастание требований к отбору изобретений;
- необходимость оплаты всех операций, связанных с регистрацией объектов интеллектуальной собственности и поддержанием патента в силе, в то время как авторские свидетельства выдавались бесплатно [3].

В связи с чем, резко снизилось количество подаваемых заявок на получение патента на изобретения. Если в советское время ежегодно

подавали до 200 тысяч заявок, то сейчас их число не превышает 16 тысяч (для сравнения, в Японии в год подается почти 360 тысяч заявок)[4].

В заключение хочу отметить, что некоторые факторы, оказывающие влияние на создание объектов интеллектуальной собственности являются правомерными такие, как возрастание требований к отбору изобретений. Следовательно, объекты интеллектуальной собственности, проходя жесткий контроль должны занимать большее место в жизни общества.

INTELLECTUAL POTENTIAL AND CREATIVITY AS THE BASIC PRINCIPLES IN THE DEVELOPMENT OF INTELLECTUAL OWNERSHIP OBJECTS.

The paper examines the factors, that influence on creation of intellectual ownership objects. Intelligence and creativity are the main principles in the creation of intellectual ownership objects.

Keywords: intelligence, creativity, intellectual ownership, motivation.

Список литературы

- 1.Словарь терминов. - Режим доступа: <http://ru.m.wikipedia.org>
Дата обращения 11.10.2013.
- 2.Шпалинский В. В. Психология менеджмента: Учебное пособие. – М.: Изд-во УРАО, 2000. – 184 с.
- 3 Баранников О. Госдума обсуждает проблемы защиты ИС // Интеллектуальная собственность. – 2000. - №7.
- 4.Бендиков М. А., Хрусталева Е. Ю. Интеллектуальная собственность в России: проблемы использования и правовой защиты // Менеджмент в России и за рубежом. – 2001. - №3.

УДК 330

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ КАК ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННО ОРИЕНТИРОВАННОЙ ЭКОНОМИКИ

Зайдуллина Чулпан Назифовна, к.э.н., директор по коммерции и стратегическому развитию

ООО «Индустриальный парк «М-7»

E-mail: ch_zaidullina@mail.ru

Аннотация: На сегодняшний день целью государственной политики в области развития инновационной системы является перевод России на инновационный путь развития, Необходимо пояснить, что, в противоположность бытующему мнению, инновационная экономика отличается от инновационно ориентированной. Рынки стимулируют инновации, а не государства, декларируя инновационное развитие. Интерес к взаимодействию экономики и власти – сегодня основа для инновационно ориентированной экономики. Но для того чтобы взаимодействия были успешными, они должны стать перекрестком, где изобретатели, инвесторы, предприниматели, промышленники, бизнесмены и заказчики объединяются для создания компетенций, с помощью которых достигается критическая масса - интеллектуальный капитал, который лежит в основе делового роста.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, инновационно ориентированная экономика, инновации, инфраструктура, организационная сеть, индустриальный парк.

Сегодня мировая экономика достаточно быстро трансформируется в постиндустриальную, где обычная товарная продукция уступает нематериальным активам, создаваемым на основе знаний и новых технологий.

Как известно, экономический рост в стране базируется на сочетании экстенсивных и интенсивных факторов. Под экстенсивными факторами понимается прирост массы используемых в производстве первичных ресурсов - трудовых, капитальных, под

интенсивными факторами - повышение качества применяемых ресурсов и эффективности их использования. Сегодня возможности экономического роста за счет вовлечения в оборот новых первичных ресурсов сильно ограничены. Поэтому решающее значение для реалити действительности приобретают интенсивные факторы, и пути их активизации.

Крупнейшие страны, занимающие лидирующие позиции в данном направлении, уже сегодня получают конкурентные преимущества, что позволяет им влиять на динамику мирового экономического процесса. Бесспорно, в российской экономике присутствует интеллектуальный капитал, но его наличие не дает основания полагать, что экономика страны является инновационно ориентированной, позволяющей компаниям повышать эффективность своей деятельности за счет грамотного использования интеллектуального капитала.

Прежде всего, хотелось бы отметить, что изменения в управлении и финансировании фундаментальных и прикладных исследований привели к утрате многих известных научных школ. В то время как наука в развитых странах входит в число основных приоритетов государственной политики. Кроме того в результате рыночных реформ государство отстранилось от решения структурно-технологических преобразований, вследствие этого изменения проходили стихийно, под воздействием макроэкономических конкурентных преимуществ, что закрепило за Россией сырьевую специализацию.

Необходимость определения инновационной ориентированности экономики в первую очередь вызвана возрастающим значением для экономики и общества в целом интеллектуального капитала.

На наш взгляд, главная особенность инновационно ориентированной экономики - развитие интеллектуального капитала и использование его как основного фактора производства, что отличает эту экономику от всех предыдущих, и как дополнительного ресурса при генерировании новых идей, являющихся предшественником инноваций «в чистом виде». Научное исследование «инновационно ориентированной экономики», определение и выведение ее характерных черт находится в стадии практического использования.

Академик РАН Б.З. Мильнер отмечает, что в структуре национального богатства России доминируют материальные активы - 85%, из них 44% - природный капитал (включая минеральные ресурсы), 41% - произведенный капитал (включая городские земли). Нематериальные ресурсы, включая человеческие ресурсы, составляют всего 15 %.

Прогноз западных экспертов на 2015 г. показывает, что в экономиках развитых стран наметилась устойчивая тенденция повышения вклада нематериальных составляющих в бизнес по сравнению с материальными составляющими (таблица 1).

Таблица 1

Относительный вклад в бизнес материальных и нематериальных составляющих в экономиках развитых стран

Год	1978	1998	2004	2009	2015 (прогноз)
Нематериальные активы, %	5	70	85	90	95
Материальные активы, %	95	30	15	10	5

В России интеллектуальная собственность как экономический инструмент используется крайне мало и не квалифицировано. Так, аудиторы счетной палаты РФ в своих отчетах регулярно сообщают, что предприятия приоритетных технологических отраслей - космической, авиационной, атомной - расходуют значительные бюджетные средства по государственным контрактам на НИОКР. В реестре федерального имущества и на балансе государственных предприятий практически отсутствуют сведения о нематериальных активах как объектах учета. По данным Счетной Палаты РФ, при финансировании гражданской науки в объеме 232,4 млрд. руб., стоимость нематериальных активов, принадлежащих РФ и учтенных в Реестре федерального имущества, составляет всего 3,76 млрд. руб.

В настоящее время национальная экономика не способна достаточно эффективно трансформировать новое знание в полезные для общества и экономики продукты и технологии. Если следовать системному подходу в формировании национальной инновационно ориентированной системы в России, то государство должно оптимально распределять ограниченные бюджетные ресурсы по стадиям инновационного цикла. При этом структура распределения государственных средств должна быть ориентирована на процессы

самоорганизации и на ориентированность компаний на инновационный путь развития.

Стоит отметить, что основные средства, инвестируемые в инновации в развитых странах, порядка 90% это собственные средства крупных корпораций. Большинство генерирующих пионерных решений, повышающих гибкость инновационного процесса, осуществляется малым инновационным бизнесом, который ведет разработки на основе грантов и займов. У предпринимательства России подобная бизнес - культура отсутствует, интересы получения прибыли при минимальных затратах преобладают над долгосрочными инновационными интересами.

Согласно отчетам ОАО «Газпром», компания ежегодно расходовала на НИОКР около 3 млрд. руб. Согласно тем же отчетам, практически все НИОКР закончились с положительным результатом. При этом значащиеся на балансе нематериальные активы, в которые входят не только активы, связанные с технологиями, составляли 0,07 %. Можно сделать вывод, что на деньги, потраченные на НИОКР, нематериальные активы не были созданы. Нигилизм по отношению к интеллектуальной собственности находится в тесной взаимосвязи с отмечаемой низкой инновационной активностью российских предприятий.

Как преобразование достижений российских ученых в инновации, так и креативные идеи предприятий зависят от слаженно функционирующей инновационной системы, которая должна обеспечить интенсивное и постоянное взаимодействие между промышленностью и наукой. Однако российская инновационная система развивается неравномерно. Появившийся частный сектор пока не имеет прочных связей с исполнителями НИОКР и не представляет возможным создания инновационной экономики.

Для непосредственного развития и функционирования инновационно ориентированной экономики необходима эффективно действующая, гармонично-сложенная национальная система, каждый компонент которой пропорционально развит и эффективно взаимодействует с другими частями целого. В целом, в России на данный момент из всей цепи слабыми являются инфраструктурное развитие инновационно ориентированной экономики и процессы самоорганизации компаний.

Самоорганизация предполагает ориентацию компаний на генерацию идей, на инициативу и предприимчивость. Данные усилия способствуют созданию интеллектуального продукта.

Инновационная самоорганизация и активность предприятий в российской экономике, как и в других странах, пока не соответствует требованиям времени. Во многом это обусловлено целым спектром различных факторов: текущим состоянием экономики, недостаточностью и неразвитостью научно-технического, кадрового потенциала, несовершенством институциональной среды, недостаточной поддержкой государства.

Развитие инновационно ориентированной экономики возможно только при понимании того, что основой является интеллектуальный капитал и как взаимодействуют между собой участники инновационного процесса, производящие, подталкивающие, способствующие, распространяющие и использующие новые знания, и, конечно же, без директивного управления и контроля.

Инновационная ориентированность предполагает использование интеллектуальных способностей в полном объеме и в разных направлениях, с одной стороны, и широкий обмен технологиями, знаниями и информацией между людьми, предприятиями и институтами прямым или косвенным образом связанными с инновациями, с другой.

Таким образом, начинает складываться система функционально взаимосвязанных инновационных субъектов, что способствует дальнейшему углублению и развитию форм разделения труда между субъектами инновационной деятельности.

Именно эффективный, действенный и своевременный обмен является неотъемлемым условием развития инновационных процессов и процессов, предшествующих созданию инноваций в стране.

Таким образом, инновационно ориентированное развитие экономики зависит не только от того, насколько эффективна деятельность самостоятельных экономических агентов в отдельности (направленность на инновационную деятельность), но и от того, как они взаимодействуют друг с другом в качестве элементов коллективной системы создания и использования знаний, а также с общественными институтами.

Механизмом, обеспечивающим взаимодействие, сегодня выступает инфраструктурное развитие экономики.

Под инновационной инфраструктурой понимается совокупность организаций, способствующих осуществлению инновационной деятельности, включающая предоставление услуг по созданию и реализации инновационной продукции.

Инновационную инфраструктуру можно представить как систему инженерно-технической, производственно-технологической, экспертно-консалтинговой, финансовой, кадровой, информационной и сбытовой подсистем.

Целью формирования инфраструктуры инновационного предпринимательства является создание благоприятных условий для его развития путем обеспечения комплексной и адресной поддержки малых предприятий в различных направлениях деятельности – инженерного, имущественного, кадрового и информационно-консультационного.

Ещё один вопрос требует пояснения. Кто создаёт инфраструктуру: титаны индустрии, главы фирм, министры? В то время как большие корпорации стараются создавать инновации с разным успехом, обычно у малых предприятий и стартапов это получается лучше.

В то же время мы должны понять, почему присутствие больших корпораций в России необходимо при формировании инновационно ориентированной экономики. Многие отдают часть своего производства – малым фирмам. И это, безусловно, полезно. Малые компании своим талантом и творчеством опережают по качеству и уровню сложности проектов, с которыми они могут справиться. Но не это является целью именно инновационно ориентированной политики. Почему? Аутсорсинг может приходить и уходить в зависимости от разных условий. Но его ценность сравнительно мала для страны. Что более важно, аутсорсинг не оценит по заслугам инновационный потенциал России, и не будет стимулировать создание революционных для рынка технологий.

Крупные холдинги способны сыграть более важную роль в инновационной политике. Они поддерживают появление и развитие фирм - будущих лидеров глобальных инновационных сетей, обеспечивают обратные инновации и стратегическое партнёрство, которое имеет эффект мультипликатора.

Таким образом, центром эффективной инновационно ориентированной экономики являются местные инновации, возникающие в десятках частных, государственных инновационных инкубаторов, технопарков и т.д. Принимая во внимание отсутствие развитого среднего класса, hi-tech-предпринимателей, бюрократию и возможности финансирования, созданная и создаваемая инфраструктура — важнейший источник рождения высокотехнологических стартапов и развития бизнеса, ориентированного на инновации. В состав инфраструктуры входят предприниматели-идеологи, внедренцы (для внедрения видения), администраторы (для построения структуры бизнеса), рыночные эксперты, бизнесмены, юристы и интеграторы, которые всё объединяют. Однако применение на практике изложенных идей потребует профессионального руководства и опытного управления, которое установит новые партнёрские отношения с корпорациями.

На наш взгляд, на данном этапе развития важным становится создание, развитие и поддержка организационных сетей с участием промышленных предприятий, обеспечив тем самым внедрение процессов рыночной самоорганизации.

Реальным примером функционирования сетевой организации является процесс создания индустриальных парков. Индустриальный парк - это специально организованная для размещения новых производств территория, обеспеченная энергоносителями, инфраструктурой, необходимыми административно-правовыми условиями, управляемая специализированной компанией.

Индустриальные парки чрезвычайно актуальны для российской экономики, так как представляют собой бизнес, который зарабатывает на улучшении инвестиционного климата, а значит, позволяет минимизировать бюджетные затраты на инфраструктуру и избавить государство от несвойственных функций. Это единственный конкурентоспособный способ локализации производства. В перспективе - это инструмент диверсификации экономики и избавления от сырьевой зависимости.

В частных индустриальных парках сконцентрированы усилия частных инвесторов, управляющих в создании инфраструктуры, способствующей концентрации компаний на ключевых компетенциях. Территориальная обособленность позволяет компаниям объединяться ради достижения определенных целей как

по технологической цепочке (компетентностная интеграция), так и по кооперации (конкурентная кооперация).

Индустриальные парки позволяют выстроить очень длинные технологические цепочки – так, чтобы высокотехнологичная продукция производилась из российского сырья и в дальнейшем использовалась на российских предприятиях. Объем инвестиций в индустриальные парки, по оценкам Ассоциации Индустриальных парков, в ближайшие 5-10 лет может составить порядка 500 млрд. долл. Эта оценка, скорее всего, занижена, потому что индустриальный парк, помимо прочего, создает вокруг себя большое количество обслуживающих его производств.

Создание частных индустриальных парков – решение весьма амбициозное, но необходимое. Частные индустриальные парки – это деятельность, направленная на использование сетевой природы развития. Такое определение дает нам возможность считать, что частные индустриальные парки, как правило, это не открытия по своей сущности, а результат комбинирования уже существующих объектов, идей и людей. Это не отказ от прошлого опыта и прошлых инструментов, а их использование в новых условиях и в иной комбинации.

Примером реализации частных инициатив и создания условий для инновационной ориентированности промышленных предприятий является инфраструктурная площадка «Индустриальный парк «М-7», которая представляет собой систему производственных, складских, офисных и торгово-выставочных площадей, оборудованных инженерными и информационными коммуникациями.

Основной и важнейшей задачей развития Индустриального парка задекларировано создание условий для эффективного бизнеса предприятий-резидентов в области переработки полимеров. Бесспорно, что чем больше созданная инфраструктура упрощает для резидентов сложности ведения собственного бизнеса, то тем большей привлекательностью со стороны последних будет пользоваться сам Индустриальный парк.

Основной целью проекта является создание единого индустриального пространства, на территории которого происходит активное взаимодействие резидентов, происходит кооперация их идей, технологий и ресурсов. Таким образом, индустриальная площадка «М-7» станет прочной основой для развития совместных

производств, а также сможет положить основу новым, перспективным проектам.

Таким образом, главная задача заключается в том, чтобы создавать экономику, генерирующую инновации, а не генерировать инновации для их внедрения в экономику. Для этого необходимо активное и грамотное участие государства в инновационном процессе, при условии, что государство будет располагать собственной инфраструктурой в сфере науки и бизнеса, способствовать созданию индустриальных парков корпорациями, способными обеспечивать решение приоритетных национальных задач и задач компаний, связанных с инновационной ориентированностью.

INNOVATION SYSTEMS

Zaidullina Chulpan, Ph. D, Director of Commercial and Strategic Development «Industrial Park «M-7» Ltd.

E-mail: ch_zaidullina@mail.ru

Abstract: At present time a public policy objective in the development of the innovation system is a Russian transfer of the innovative way of development. It must be added that contrary to popular belief, innovation economy differs from the innovation-oriented economy. Markets encourage innovation, but the state just declares innovative development. Interest in the interaction of the economy and the government now is the basis for innovation-oriented economy. But in order for the interaction to be successful, they need to become a crossroads, where the inventors, investors, entrepreneurs, industrialists, businessmen and customers become together to create competencies, which is achieved critical mass - the intellectual capital that lies at the base of business growth.

Keywords: intellectual capital, innovation-oriented economy, innovation, infrastructure, organizational network, the industrial park.

УДК 347.78

ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОЙ МЕТОД В РЕШЕНИИ ЗАДАЧИ РАЗВИТИЯ РЫНКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН

Артем Алексеевич Здунов, к.э.н.,
заместитель министра
Министерство экономики Республики Татарстан
E-mail: Artyom.Zdunov@tatar.ru

Аннотация: Рассматриваются вопросы формирования государственной социально-экономической политики Республики Татарстан в сфере интеллектуальной собственности и реализации основных направлений долгосрочной целевой программы «Развитие рынка интеллектуальной собственности в Республике Татарстан на 2013-2020 годы».

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, рынок интеллектуальной собственности, ВТО, результаты интеллектуальной деятельности, Республика Татарстан.

1. Необходимость принятия программы «Развитие рынка интеллектуальной собственности в Республике Татарстан на 2013-2020 годы»

15 января 2013 года постановлением Правительства Республики Татарстан № 15 принята долгосрочная целевая программа «Развитие рынка интеллектуальной собственности в Республике Татарстан на 2013-2020 годы» (далее – Программа). Это первая на территории Российской Федерации программа, формирующая региональную научно-техническую политику в области интеллектуальной собственности, как важнейший инструмент стимулирования экономического роста в условиях глобальной конкуренции.

Это особенно актуально в свете вхождения России во Всемирную торговую организацию (ВТО). Вступив в ВТО, Россия

приняла на себя обязательства по исполнению Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС), которое устанавливает стандарты в области защиты интеллектуальной собственности. Членство России в ВТО не только обязывает нас привести национальные механизмы по охране прав на результаты интеллектуальной деятельности в соответствие с мировыми стандартами, но и открывает нам глобальный рынок интеллектуальной собственности.

Необходимость разработки Программы обусловлена не только внешними вызовами, но и возрастающей потребностью предприятий в правовой охране и защите прав на результаты интеллектуальной деятельности и создании цивилизованного рынка интеллектуальной собственности.

Программа строится на основе положений Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года (утверждена распоряжением Российской Федерации от 8 декабря 2011 года № 2227-р) и является составной частью Стратегии развития научной и инновационной деятельности в Республике Татарстан до 2015 года, утвержденной Указом Президента Республики Татарстан от 17.06.2008 № УП-293, и согласуется с положениями Закона Республики Татарстан от 02.08.2010 № 63-ЗРТ «Об инновационной деятельности в Республике Татарстан» и Программой социально-экономического развития Республики Татарстан на 2011-2015 годы (утверждена Законом РТ № 13-ЗРТ от 22.04.2011 г.).

В разработке Программы принимали участие эксперты Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент), Всемирного Банка, министерств и ведомств Республики Татарстан, Ассоциации предприятий и предпринимателей Республики Татарстан, Академии наук Республики Татарстан, Российской государственной академии интеллектуальной собственности, Татарстанского ЦНТИ, республиканских товаропроизводителей, вузов, научных учреждений. Научным консультантом Программы выступил руководитель Роспатента Б.П. Симонов.

Для себя Республика Татарстан поставила такую цель: получение экономических преимуществ от научно-технической, инновационной и производственной деятельности, повышение конкурентоспособности республиканских товаропроизводителей на

отечественном и зарубежном рынках за счет эффективного управления интеллектуальной собственностью.

Нельзя рассматривать Татарстан в отрыве от регионов Российской Федерации и самого федерального центра – само понятие «региональный рынок интеллектуальной собственности» – это не замкнутая на отдельно взятый регион система, а глубоко интегрированная система, как в межрегиональное, так и международное сообщество. Это не только сфера обращения интеллектуальных прав, где есть спрос и предложение интеллектуального товара, но, в первую очередь, – это формирование и реализация государственной научно-технической политики Российской Федерации и Республики Татарстан в сфере управления интеллектуальной собственностью, основанной на мировом опыте.

Основными задачами Программы являются:

1. Формирование условий для создания интеллектуальной собственности, обеспечения ее охраны, поддержания и защиты прав на нее.

2. Формирование механизма вовлечения в хозяйственный оборот прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Сроки действия Программы: Программа должна быть реализована с 2013 по 2020 год в два этапа:

I этап «Формирование организационно-правового механизма создания рынка интеллектуальной собственности»: 2012 – 2015 годы;

II этап «Повышение эффективности функционирования рынка интеллектуальной собственности»: 2016 – 2020 годы.

2. Основные направления развития научно-технической политики Республики Татарстан

Реализация Программы осуществляется на основе программно-целевого метода по следующим основным направлениям, связывающих систему «образование – наука – производство»:

- 1) Реализация образовательных проектов и программ в сфере интеллектуальной собственности:

Это направление является одним из главных. Нужен товар, нужно производство этого товара. Для создания интеллектуального товара нужна не только армия специалистов по интеллектуальной собственности – патентных поверенных, патентоведов,

изобретателей, аудиторов, экспертов, судей, адвокатов и других юристов. Сейчас страна нуждается в квалифицированных специалистах-созидателях – ученых, преподавателей, инженерно-технических работников, рабочих. Поэтому в качестве инструментов государственной поддержки при формировании среды квалифицированных специалистов в республике внедряется ряд образовательных проектов и программ в сфере интеллектуальной собственности:

- повышение квалификации специалистов Республики Татарстан в рамках гранта Правительства Республики Татарстан «Алгарыш»;
- программа повышения квалификации «Правовая охрана и коммерциализация прав на результаты интеллектуальной деятельности» для предприятий Камского инновационного территориально-производственного кластера Республики Татарстан;
- программа поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства Республики Татарстан по предоставлению субсидии на возмещение затрат на получение образовательных услуг;
- включение в образовательные программы учреждений высшего профессионального образования Республики Татарстан учебных дисциплин по управлению интеллектуальной собственностью;
- организация процессов подготовки и переподготовки кадров, в том числе организация бизнес-миссий и стажировок по обмену опытом специалистов;

Немаловажное значение республикой придается сотрудничеству с Всемирной организацией интеллектуальной собственности, дистанционное обучение по образовательным программам ВОИС в 2012 году прошли 201 человек от 36 предприятий.

2) Формирование инфраструктуры интеллектуальной собственности в инновационно-активных точках республики.

Для решения основных задач в сфере интеллектуальной собственности в Республике Татарстан на настоящем этапе развития инновационной системы Республики Татарстан планируется создание на базе Татарстанского центра научно-технической информации (Татарстанский ЦНТИ) интегрированного комплекса охраны и управления интеллектуальной собственностью – Центра интеллектуальной собственности Республики Татарстан.

Татарстанский ЦНТИ является опорной организацией Роспатента и определен базовой организацией по формированию региональной сети Центров поддержки технологий и инноваций по Республике Татарстан. К региональной сети Центров поддержки технологий и инноваций будут подключены инновационно-активные предприятия, вузы, научные учреждения, технопарки.

Также Программой предусмотрено создание новых и развитие существующих патентных служб предприятий республики.

Одним из инструментов развития экономического потенциала Республики Татарстан является создание региональных центров инжиниринга (РЦИ). В 2013 году созданы РЦИ с участием трех крупнейших образовательных центров – Казанского национального исследовательского технического университета имени А.Н. Туполева – КАИ, Казанского национального исследовательского технологического университета и Казанской государственной медицинской академии. Татарстан получает современные высокотехнологичные предприятия с квалифицированным персоналом и высокой производительностью труда, способные выдержать конкуренцию на рынке и повысить свою налоговую базу. Эти три проекта привлекли серьезные федеральные деньги. Это хороший пример динамичного развития идеи, создания стартапов и практической коммерциализации.

3) Разработка предприятиями Республики Татарстан собственных программ инновационного развития.

В данное мероприятие вовлечено около 100 ведущих предприятий Республики Татарстан.

Программы инновационного развития предприятий разрабатываются с учетом приоритетов государственной научно-технической и инновационной политики и должны содержать комплекс мероприятий, направленных на разработку и внедрение новых технологий, инновационных продуктов и услуг, соответствующих мировому уровню, а также на инновационное развитие ключевых отраслей экономики Республики Татарстан.

4) Работы по развитию правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности в Республике Татарстан:

Республика Татарстан стабильно занимает ведущие позиции в Российской Федерации по количеству подаваемых заявок на

изобретения в Роспатент – это: 4-е место в 2011 году, 5-е место в 2012 году.

В рейтинге регионов – членов Ассоциации инновационных регионов России и регионов Приволжского федерального округа за 2009 – 2012 годы – это только первое место.

Получение патентов на изобретения. В 2012 году в Республике Татарстан получено 722 патента на изобретения. По количеству полученных патентов на изобретения по итогам 2012 года Республика Татарстан занимает 4 место среди регионов Российской Федерации.

Использование охраняемых объектов интеллектуальной собственности. По количеству используемых патентов на изобретения (643 патента на изобретения) по итогам 2012 года Республика Татарстан занимает 5 место среди регионов Российской Федерации.

В 2012 году в обороте находилось 1017 объектов промышленной собственности (изобретений, полезных моделей, промышленных образцов), на предприятиях республики подано 21094 рационализаторских предложения. Всего в изобретательской и рационализаторской деятельности приняли участие 21800 специалистов.

Начиная с 2014 года планируется направление существенных средств бюджета Республики Татарстан (на условиях софинансирования с инновационно-активными предприятиями и организациями) на проведение патентных исследований и патентование в Российской Федерации и за рубежом, в том числе, как по национальным системам патентования, так и по системе *PCT* (*Patent Cooperation Treaty*, Договор о патентной кооперации).

5) Развитие Единой системы государственного учета и хранения результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения в Республике Татарстан:

В качестве одного из первых результатов Республики Татарстан в сфере интеллектуальной собственности необходимо отметить внедрение Единой система государственного учета и хранения результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения в Республике Татарстан (Постановление Кабинета Министров Республики

Татарстан от 12 марта 2010 года № 133. (впервые в регионе Российской Федерации, 2010,).

Всего в базе данных Единой системы на сегодняшний день зарегистрировано 884 НИОКР, на которые выделены 974 млн. рублей из средств бюджета Республики Татарстан.

б)Международное и межрегиональное сотрудничество

Сотрудничество Республики Татарстан в сфере интеллектуальной собственности охватывает 70 регионов Российской Федерации, в том числе, регионы, входящие в Ассоциацию инновационных регионов России.

Ведется активное сотрудничество с компаниями стран СНГ, в том числе в рамках деятельности Межгосударственного совета СНГ по вопросам правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности и Межгосударственного совета по научно-технической информации Исполнительного комитета СНГ.

Установлено тесное взаимодействие с ВОИС, которое включает проведение в г.Казани практических семинаров, организацию стажировок по вопросам интеллектуальной собственности в ведущие международные образовательные и исследовательские центры, осуществление консультаций по широкому кругу вопросов в сфере интеллектуальной собственности.

Установлены и поддерживаются деловые контакты с центрами трансфера технологий ведущих университетов США и патентными компаниями, в т.ч. с Патентным ведомством США (USPTO), патентными поверенными, посольством США в Российской Федерации.

7)Популяризация изобретательской и рационализаторской работы, творческой деятельности учащейся молодежи:

В Республике Татарстан ежегодно проводятся конкурсы среди изобретателей и рационализаторов:

- Конкурс «Лучшее изобретение года» (в рамках республиканского конкурса «50 лучших инновационных идей для Республики Татарстан»);

- Республиканский смотр на лучшую постановку изобретательской, рационализаторской и патентно-лицензионной работы среди предприятий, организаций и учреждений Республики Татарстан;

- Олимпиада и выставка технического творчества школьников Республики Татарстан «Кулибины XXI века»;
- Олимпиада и выставка технического творчества учащихся средних профессиональных образовательных учреждений Республики Татарстан «Левша»;
- Открытый командный турнир по программированию среди студентов и школьников Республики Татарстан;
- Республиканский конкурс «Молодой рационализатор и изобретатель Республики Татарстан».

Финансирование Программы:

Общий объем финансирования Программы составляет 498 млн.рублей.

Источники финансирования Программы:

Год	Средства бюджета Республики Татарстан, млн.рублей	Средства внебюджетных источников, млн.рублей	Всего, млн.рублей
2013	-	10	10
2014	84,5	18,5	103
2015	47,5	20,5	68
2016	46,5	18,5	65
2017	36,5	20,5	57
2018	38,5	22,5	61
2019	40,5	24,5	65
2020	42,5	26,5	69
Итого	336,5	161,5	498

3. Результаты реализации программы развития рынка интеллектуальной собственности в Республике Татарстан

Предполагается к концу I этапа (к 2015 году):

- провести научно-технический анализ результатов первого этапа внедрения программных мероприятий;
- обобщить опыт внедрения программных мероприятий группы предприятий и организаций – участников Программы;
- провести корректировку Программы с целью дальнейшего

повышения эффективности механизмов коммерциализации прав на результаты интеллектуальной деятельности.

В рамках реализации II этапа «Повышение эффективности функционирования рынка интеллектуальной собственности» (долгосрочная перспектива, 2016 – 2020 годы) должно произойти активное внедрение результатов Программы в российское межрегиональное и международное сообщество.

Конечным результатом реализации Программы должно стать увеличение отдачи от функционирования инновационной инфраструктуры республики, повышение экономических ценностей от использования объектов интеллектуальной собственности, а также повышение эффективности государственных средств, вложенных в развитие науки и инноваций.

PROGRAM-TARGET METHOD IN SOLVING PROBLEMS OF THE TATARSTAN INTELLECTUAL PROPERTY MARKET

Artyom A. Zdunov, Ph. D,
Deputy Minister of Economy,
Ministry of Economic of the Republic of Tatarstan,
E-mail: Artyom.Zdunov@tatar.ru

Abstract: We consider the problems of the formation of the state of social and economic policy of the Republic of Tatarstan in the field of intellectual property and the implementation in the field of intellectual property and the implementation of the main directions of the Long-Term Program "Development of Intellectual Property Market in the Republic of Tatarstan for 2013-2020 years".

Keywords: intellectual property, рынок интеллектуальной собственности intellectual property market, World Trade Organization, R&D results, Tatarstan.

УДК 339.138

БРЕНДИРОВАНИЕ ТЕРРИТОРИИ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ

Наталья Валерьевна Каленская д.э.н. проф. кафедры маркетинга,
коммерции и предпринимательства Института управления и
территориального развития Казанского (Приволжского)
Федерального университета

Таркаева Наталья Александровна соискатель кафедры
маркетинга, коммерции и предпринимательства Института
управления и территориального развития Казанского (Приволжского)
Федерального университета

Новенькова Аида Зуфаровна доцент кафедры маркетинга,
коммерции и предпринимательства Института управления и
территориального развития Казанского (Приволжского)
Федерального университета

Аннотация: Современная экономическая наука дополнилась новым направлением научного исследования, а именно актуальным стала проблема развития и управления территориями.

Ключевые слова: бренд, территория.

Современная экономическая наука дополнилась новым направлением научного исследования, а именно актуальным стала проблема развития и управления территориями. Следует отметить, что само по себе понятие «территория» трактуется с методологической точки зрения по разному от микро уровня (город, населенный пункт, место назначения) и мезо уровня (республика, округ) до макро уровня (страна, континент).

В нашем исследовании, мы придерживаемся той точки зрения, что территория – это земли городских и сельских поселений, прилегающие к ним земли общего пользования, рекреационные зоны, другие земли, в границах муниципального образования независимо от их целевого назначения и форм собственности.

Как отмечается в ряде исследований,¹ методологической базой управления территориями считается модель Тибу, которая обозначает границы позиционирования территории для организации бизнеса. Более того, в данной модели четко прослеживается механизм территориального управления с учетом региональной специфики и модели поведения населения.

Развивая идеи, заложенные в модель Тибу, можно выделить новые условия, при которых модель управления региональным развитием (региональная политика) приобретает индивидуально - дифференцированный подход. Здесь следует отметить ряд факторов, которые определяют специфику территории и как следствие этого специфическую модель брендинга территории, а именно:

- географическое положение;
- социально-экономическое развитие;
- институциональные условия ведения бизнеса.

Таким образом, «сила бренда» региона формируется под влиянием визуализации накопленного потенциала территории и возможностью его позиционирования. В качестве примера можно отметить опыт Республики Татарстан, одного из лидеров среди субъектов Российской Федерации.

Республика Татарстан представляет собой уникальный синтез этнического, исторического, научного наследия с тысячелетней историей. Более того, выгодное географическое местонахождение предопределило вектор социально-экономического развития на долгие годы вперед. Однако, возникает вопрос о глубине проработанности так называемого «бренда» данной территории.

Проведенные исследования самого термина «бренд» позволили нам сформулировать наиболее полное определение «бренд территории» - совокупность восприятий в воображении обывателя, а также определенных визуальных элементов, которые напрямую ассоциируются с данной территорией.

Как показывает практика, самыми распространенными ассоциациями с Республикой Татарстан являются памятники архитектуры, промышленный потенциал (нефтяной регион), а также элементы национальной кухни. В тоже время, остается много параметров, которые могут существенно усилить рамки бренда

¹ Tiebout C. A Pure Theory of Local Expenditures // The Journal of Political Economy. – 1956. Vol.64.№5.-P. 416-424.

территории. Когда происходит формирование бренда на основе его ценности, здесь необходимо усилить влияние качественных параметров (характеристик) региона, а именно: уровень и качество жизни населения, развитая инфраструктура, стабильная политическая ситуация, выгодное географическое положение. Каждый из приведенных параметров усиливает результативность силы бренда, одновременно с этим формируются и лояльность к бренду.

Однако, следует отметить, что при формировании условий для становления и развития бренда территории нельзя исключать влияние институционального фактора. На наш взгляд именно институциональные условия выступают либо катализатором силы бренда, либо стагнируют его развитие.

Само существование институтов говорит о том, что действия и процессы зависят друг от друга и влияют друг на друга, что они вызывают последствия (экстерналии, или внешние эффекты), учитываемые экономическими системами региона, при этом институты выполняют функцию ограничений в задачах принятия решений в продвижении территории. Ограничивая возможные способы действий и линии поведения, институты также выполняют функцию координации действий и обуславливают возникновение координационного эффекта в процессе брендинга, а именно через снижение уровня неопределенности среды, в которой действуют экономические агенты². Именно это, на наш взгляд, определяет необходимость рассматривать брендинг территорий через призму асимметричности институциональной среды.

Процессы взаимодействия структурных элементов основаны на правилах и нормах, которые осуществляются с помощью организационных механизмов, все это в совокупность образует институциональную среду, которую следует рассматривать как базовую составляющую развития территории. Институциональная среда – совокупность институтов, находящихся в тесной взаимосвязи и развивающихся вместе с ней. Именно институциональная среда определяет тип экономического порядка и его эффективность. В зависимости от конкретных условий институциональная среда может быть статичной или развивающейся. Специфика институциональной экономики в России, состоит в том, что она формируется в рамках

² Аузан А.А. Институциональная экономика: новая институциональная экономическая теория. - М.: ИНФРА-М, 2007. - С. 56.

революционного варианта и развития новой институциональной среды.

Рамки модели бренда территории формируются на следующих уровнях: уровень обывателя (жителя данной территории), администрации региона (территории) и внешнего обывателя (турист, бизнес партнер из другого города, страны и т.п.).

Проведенное исследование формирования бренда территории на примере Республики Татарстан, позволило выделить следующие проблемы:

- институциональная инфраструктура и сами институты регионального развития имеют тенденцию к асимметрии, а именно: большинство инфраструктурных объектов локализовано около объектов, которые сами по себе уже сформировались как бренд территории, например «Казанский кремль», «Раифский монастырь», «Болгары», «Свияжск»;

- инфраструктурная поддержка объектов национального наследия носит догоняющий характер, а именно инфраструктура создается после того как объект стал рассматриваться как элемент или атрибут бренда территории;

- асимметрия институциональной среды, усложняет процедуру оценки бренда, т.к. одним из критериев узнаваемости и лояльности бренда является показатель его рыночной стоимости.

Поскольку региональная специфика взаимосвязана с элементами брендинга отдельных объектов и субъектов территории, происходит доминирование институтов, которые косвенно влияют на формирование теории ценностей, через систему внутренних связей, где учитываются позиции всех участников процесса брендинга территории .

Для оценки эффективности процесса брендинга территории нами предлагается использовать показатель общего эффекта бренда территории.

Общий эффект бренда территории характеризуется рыночной стоимостью брендов отдельных региональных товаропроизводителей и узнаваемостью региона (формула 1):

$$\mathcal{E}б = \sum_{i=1}^n \mathcal{E}p \rightarrow \max, \quad (1)$$

где n – количество брендов товаропроизводителей региона; \mathcal{E}_p – узнаваемость бренда региона.

Максимальный эффект → Стереотип благоприятного региона = Бренд территории.

Результаты оценки эффекта бренда территории позволят определить, насколько эффективно вовлечены ресурсы в процесс брендинга региона и отдельных товаропроизводителей. Более того, максимальный эффект достигается при условии, что цели брендинга региона и цели брендинга товаропроизводителей совпадают и взаимообусловлены. Однако, если рассматривать стереотип региона, как благоприятного, то здесь следует выделить ряд показателей которые существенно влияют на его формирование.

Таким образом, формирование модели брендинга территории выступает как стратегический вектор развития региона, поскольку в процессе ее реализации задействован весь спектр социально-экономических и научно-технологических показателей способствующих сформировать единый бренд территории как благоприятного региона как для развития бизнеса так и для безопасного и комфортного проживания.

Список литературы

1. Tiebout C. A Pure Theory of Local Expenditures // The Journal of Political Economy. – 1956. Vol.64.№5.-P. 416-424.
2. ¹ Аузан А.А. Институциональная экономика: новая институциональная экономическая теория.- М.: ИНФРА-М,2007.- С.56.
3. Nataliya Kalenskaya, Ilshat Gafurov and Aida Novenkova The Regional Development Strategy Based on Territorial Marketing (The Case of Russia)

Kalenskaja N.V., Tarkaeva N.A.

Kazan (Volga) Federal University

E-mail: gulnaz_gatina@mail.ru

Abstract: The modern economic science was added with the new direction of scientific research, namely the problem of development and management of territories became actual.

Keywords : brand, territory.

УДК 330

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ РЫНКА ТРУДА И РЫНКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА

Камашева Анастасия Васильевна, ассистент кафедры
управления человеческими ресурсами
ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный
университет»
E-mail: as112@list.ru

Аннотация: Уровень образования играет существенную роль в положении на рынке труда, а значит и на формирование и развитие интеллектуального капитала организации. Высокий уровень безработицы, особенно для лиц с высшим образованием, потенциально снижает возможность развития интеллектуальной собственности, что влечет за собой снижение темпов экономического роста регионов.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, человеческий капитал, рынок труда, рынок образовательных услуг

Согласно определению одного из первопроходцев изучения интеллектуального капитала Т. Стюартом, «интеллектуальный капитал — это накопленные полезные знания», «интеллектуальный материал, который сформирован, закреплен за компанией и используется для производства более ценного имущества. Разум становится имуществом, когда под влиянием свободно действующей силы мозга создается нечто полезное, имеющее определенную форму: перечень сведений, база данных, описание процесса и т.д.». В этом определении подчеркивается интеллектуальное происхождение: интеллектуальный капитал рассматривается как результат работы мысли, результат знаний. Можно сказать, что, по Стюарту, интеллектуальный капитал — это знания, воплощенные в более осязаемую, чем мысль, форму. Уровень развития современного общества предъявляет повышенные требования к качеству рабочей силы: ее квалификации, профессиональной и общеобразовательной подготовке, творческому отношению к труду. Существуют высокие требования к человеческому капиталу во всех его видах: капиталу образования, капиталу здоровья и капиталу культуры. Работодатели,

включаясь в профессиональную подготовку собственных сотрудников, авансируют тем самым работников материальными затратами на повышения уровня образования. Вложение средств в подготовку, переподготовку и повышение квалификации кадров в связи с активным развитием экономических отношений и научно-техническим прогрессом определяет политику стабилизации и закрепления персонала в организациях.

На повестке дня современного общества стоят вопросы структуры подготовки кадров по специальностям и уровням профессионального образования. Региональные рынки труда находятся в состоянии непрерывного изменения, меняются потребности отраслей экономики в профессионально-кадровой структуре и уровнях подготовки специалистов. Очевидной необходимостью устойчивого социально-экономического развития территорий является адаптивная система образования, способная реагировать на запросы рынка труда, стимулирующая экономический рост, воспроизводящая специалистов эффективных в конкурентной среде. В сложившейся ситуации именно региональные учреждения профессионального образования различного уровня должны в полной мере обеспечивать перспективные потребности экономики субъектов в профессионально-квалификационном обновлении и пополнении кадров.

Уровень образования играет существенную роль в положении на рынке труда и влияет на скорость трудоустройства. Чем выше у работника уровень образования и квалификации, тем меньше у него шансов пополнить ряды безработных. Работники с высоким уровнем образования значительно более конкурентоспособны на рынке труда, и вызвано это не только тенденцией инновационного развития экономики и растущей ролью человеческого капитала, но и высокой гибкостью работников данной категории, их способностью к адаптации в новых условиях, возможностью осваивать новые виды трудовой активности.

Трудовые ресурсы в России одни из самых образованных в мире и спрос на образование в нашей стране продолжает увеличиваться, что говорит не только о наследии традиций образования со времен советской власти, но и о современных потребностях населения.

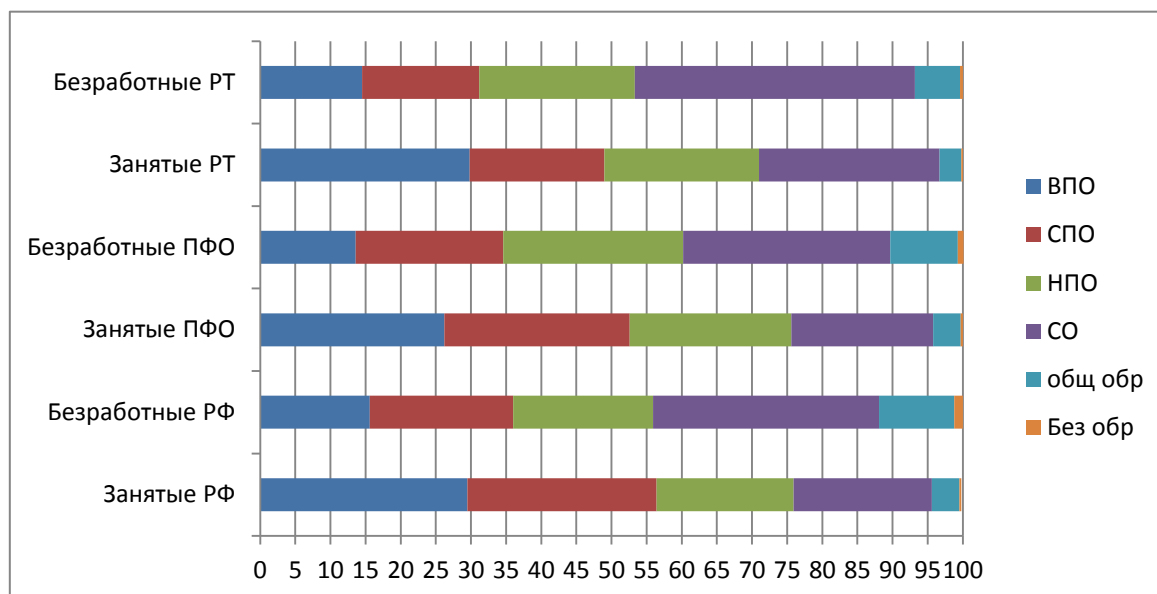


Рис. 1. Состав занятых и безработных по уровню образования (в процентах)

Как видно на рисунке 1. основную долю безработных составляют люди со средним образованием, без дополнительного профессионального образования. Доля же лиц с высшим образованием наибольшая среди занятых. Следует обратить внимание на положение на рынке труда молодежи, как маркера современного рынка труда, поскольку более всех возрастных групп именно молодежь подвержена влиянию изменений на рынке труда. Данное обстоятельство объясняется тем, что ей присущи такие характеристики как высокий уровень трудовой мобильности и обучаемости, творческая инициативность, способность к предпринимательской деятельности и установлению деловых контактов, позитивное отношение к нововведениям. Именно она составляет ту часть трудовых ресурсов, которая может совершенствоваться и способна наиболее динамично реагировать на изменения социально-экономической ситуации. В силу своих качественных социально-профессиональных характеристик (отсутствие практического опыта работы и трудовых навыков, неопределенность и изменчивость профессиональной ориентации, недостаточный уровень социализации (социальная незрелость), неадекватная самооценка и высокие требования к условиям и оплате труда) молодежь чаще всего подвергается дискриминации на рынке труда. Спецификой данного рынка труда является относительно низкая конкурентоспособность молодых работников вследствие

высоких затрат на их адаптацию и рисков для работодателя при найме.

В современных условиях уровень безработицы среди молодежи по всему миру составляет значительную долю общей безработицы. Сходные тенденции наблюдаются в России в целом, и в частности в Республике Татарстан. Качество жизни учащихся учреждений профессионального образования и молодых специалистов остается на низком уровне. Студенты и выпускники сталкиваются с недостаточной востребованностью на рынке труда. Серьезный характер этих проблем связан не только с уровнем и продолжительностью безработицы, но и во все большей степени со снижением качества рабочих мест, предоставляемых молодежи [1].

Рассматривая потребности работодателей Республики Татарстан в персонале различной квалификации на период 2013 – 2017гг. стоит отметить, что планируемая потребность в специалистах с высшим профессиональным образованием составляет 15 471 человек, в специалистах со средним профессиональным образованием – 11 069 человек, а с начальным профессиональным образованием – 53 030 человек.[3] Превалирующая потребность в рабочих с начальным профессиональным образованием, говорит о необходимости изменения ситуации на рынке образовательных услуг, корректировки имиджа рабочих специальностей и увеличения привлекательности учреждений начального профессионального образования. Так наиболее востребованными рабочими специальностями в ближайшие пять лет будут: слесарь (ежегодная потребность более 900 человек), водитель городского электротранспорта (ежегодная потребность в работниках данной специальности будет увеличиваться с 536 человек в 2013 году до 872 человек в 2017 году), продавец / контролер-кассир (ежегодная потребность 600-700 человек), сварщик для электросварочных и газосварочных работы (более 500 человек в год). Также высоко востребованными на рынке труда (более 1000 специалистов)[4] окажутся обладатели таких профессий как специалист по транспортным средствам, тракторист-машинист сельскохозяйственного производства, токарь, мастер отделочных строительных работ, электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования, автомеханик, машинист дорожных и строительных машин.

В тоже время в стране резко сокращается число учреждений начального профессионального образования, по сравнению с 1990 годом их количество снизилось почти на 50%, что противоречит тенденции роста востребованности специалистов именно с начальным профессиональным образованием. В Республике Татарстан работает 45 учреждения начального профессионального образования, численность обучающихся в них составляет всего 25,9 тысяч человек или 69 человек на 10000 человек занятого населения [2].

Наибольшей востребованностью среди специалистов со средним профессиональным образованием в Республике Татарстан в ближайшие пять лет будут пользоваться медсестры специализации сестринское дело, а так же работники получившие образование по направлению организация перевозок и управление на транспорте, и дошкольное образование.

Среди специальностей высшего профессионального образования актуальными будут следующие направления: педагогическое образование, торговое дело, лечебное дело, юриспруденция и экономика. Стоит отметить, что потребность в специалистах таких модных направлений обучения как конструирование, моделирование и технология швейных изделий, социология, музыкальное искусство эстрады, реклама и связи с общественностью крайне низкая.

Республика Татарстан по праву считается одним из крупнейших центров образования в стране, высшее образование в республике получает 582,7[3] человек на каждые 10000 человек населения, что значительно превосходит показатели по Приволжскому федеральному округу и в целом по стране. Причем 25% студентов получают образование в негосударственных ВУЗах. Среднее профессиональное образование получают 146[4] человек на каждые 10000 человек населения, но здесь доля учащихся в негосударственных учреждениях составляет только 4% от общего числа.

Отсутствие спроса среди молодежи на востребованные на рынке труда специальности во многом является вопросом моды и имиджа профессий. Нам кажется крайне важным донесение до населения реальной и оперативной информации о потребностях рынка труда и необходимости в специалистах той или иной профессии и

квалификации, а так же перспективах выпускников различных направлений и уровней подготовки на трудоустройство. Для этого на региональном уровне крайне важно взаимодействие органов исполнительной власти в области образования, труда и занятости с учреждениями профессионального образования, учреждениями общего образования, средствами массовой информации, работодателями, биржами труда и кадровыми агентствами.

Так же нами предлагается ежегодно рассчитывать и доносить до выпускников учреждений общего образования и их родителей коэффициент перспективного трудоустройства как отношение числа вакансий по определенной специальности (для соискателей без опыта работы) к числу выпускников учреждений профессионального образования по данному направлению обучения за данный год, а также коэффициент окупаемости вложений в образование как отношение средней зарплаты по специальности к затратам на получение профессионального образования на коммерческой основе (за весь период обучения).

Таким образом, для решения проблем занятости населения в целом органам государственной власти необходимо определиться со стратегией развития рынка труда как на федеральном так и на региональном уровне. Требуются четкие стратегические ориентиры направленные на развитие рынка труда - высокая квалификация, нетривиальная система образования, высокий уровень оплаты труда, мобильность рабочей силы по отраслям и территориям. Разработка программ взаимодействия систем мониторинга ситуации на рынке труда, оценки перспективного спроса на различные специальности и донесения данной информации до заинтересованных социальных групп (выпускников учреждений общего образования и их родителей, безработных, сотрудников предприятий, находящихся под угрозой сокращения). Основной целью политики занятости в данном аспекте должно стать достижение равновесия между спросом и предложением на специалистов различных профессий на рынке труда.

Список литературы

1. Колесникова Ю.С., Камашева А.В. Пути решения проблем молодежного рынка труда //Вестник экономики, права и социологии №4, 2012 – с. 48

2. Молодежь в России. 2010: Стат. сб./ЮНИСЕФ, Росстат. М.: ИИЦ «Статистика России», 2010. – 75 с
3. Потребность работодателей Республики Татарстан в подготовке квалифицированных рабочих и специалистов на 2013-2017гг. (04.12.2012 г.) / Министерство труда, занятости и социальной защиты Республики Татарстан – URL: <http://mtsz.tatarstan.ru/rus/info.php?id=484221> (Дата обращения 27.02.2013)
4. Потребность работодателей Республики Татарстан в подготовке квалифицированных рабочих и специалистов на 2013-2017гг. (04.12.2012 г.) / Министерство труда, занятости и социальной защиты Республики Татарстан – URL: <http://mtsz.tatarstan.ru/rus/info.php?id=484221> (Дата обращения 27.02.2013)

INTERACTION OF THE LABOUR MARKET AND EDUCATIONAL SERVICES MARKET AS A FACTOR OF INTELLECTUAL CAPITAL

Kamasheva Anastasia Vasilyevna,
assistant of human resources
department
Kkazan (Volga Region) Federal
University,
E-mail: as112@list.ru

Abstract: The level of education plays a significant role in the labor market, and thus it affects the formation and development of the intellectual capital of organizations. A high unemployment rate, especially among people with higher education, reduces the possibility of the development of intellectual property and the rate of economic growth of the regions as a result.

Keywords: intellectual capital, human capital, labor market, education services market.

УДК 330.356.3

КОММЕРЦИАЛИЗАЦИЯ НЕМАТЕРИАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ФИРМЫ В ИНФОРМАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ

Колесникова Ю.С., кандидат экономических наук, ассистент кафедры управления человеческими ресурсами Казанского (Приволжского) федерального университета,
контакты: hulia_k@mail.ru.

Аннотация: В статье рассмотрено влияние нематериальной собственности на деятельность компании. В результате информатизации общества, которая происходит в настоящее время, возрастает значимость нематериальных ресурсов компании. Коммерциализация нематериальной собственности позволяет решить ряд проблем российских компаний: повышение конкурентоспособности, повышение заработных плат персонала, формирование инвестиционной привлекательности, формирование уставного капитала. Приведена классификация компаний по характеру обеспеченности нематериальной собственностью, также упорядочены объекты нематериальной собственности.

Ключевые слова: нематериальная собственность, информационная экономика, информационное общество, неидентифицируемая нематериальная собственность, коммерциализация.

В настоящее время в мире наблюдается процесс информатизации общества. Увеличивается роль информации в обществе: секреты производства становятся конкурентным преимуществом современных компаний, информация, порочащая репутацию, способна привести к разорению фирмы определенных отраслей (банки, страховые компании и тп.). Доля сферы услуг доминирует в структуре ВВП развитых стран, в России объем сферы услуг в ВВП находится в пределах 60%. [1, с.87] С каждым годом увеличивается число занятых в сфере нематериального производства. Число занятых в сфере услуг является относительным показателем, свидетельствующим об информатизации общества, поскольку нельзя

отождествлять сферу услуг и информационную сферу. Информационная экономика — термин, используемый в двух значениях. Во-первых, информационная экономика есть современная стадия развития цивилизации, которая характеризуется преобладающей ролью творческого труда и информационных продуктов. Во-вторых, информационная экономика — это экономическая теория современного общества. [2, с.37] В современном мире увеличивается объем охвата населения Интернетом, растет скорость обмена информацией.

2. Информатизация общества

В постиндустриальном и индустриальном обществе скорость передачи деловой информации зависела от скорости работы почтовых служб и транспорта, на сегодняшний день информация передается, копируется и тиражируется в разы быстрее. Данная тенденция способствует росту деловой активности фирм. Среди положительных тенденций информатизации экономики можно выделить:

- увеличению числа сделок за период времени;
- увеличению скорости обмена информацией;
- увеличение охвата и увеличению доли присутствия на рынке;
- возможность взаимодействия с отдаленными регионами и странами;
- возможность оказания услуг удаленно.

Однако наряду с положительными явлениями, вызванными увеличением скорости передачи и распространением информации существуют и негативные: сложность спецификации прав собственности (защиты), размывание прав собственности и др. Под спецификацией прав собственности традиционно понимается исключение других субъектов от права пользования ресурсом. Размывание прав собственности — это ситуация, когда не все права пучка прав собственности специфицированы. Например, если у собственника есть право пользования информацией, но при этом он не может ей распоряжаться (продать), так как подписал договор о неразглашение коммерческой тайны, или существует право пользования, но при этом нет права на доход. Еще одной характерной чертой, указывающей на информатизацию общества, является коммерциализация информации и других нематериальных ресурсов.

Под коммерциализацией нематериальной собственности на микроуровне, мы понимаем включение ее в хозяйственный оборот с целью извлечение дополнительной прибыли. На сегодняшний день, учащаются сделки по продаже брендов и торговых марок, что экономической точки зрения представляет собой отчуждение не только самих средств индивидуализации, но и отчуждение репутации. Существует противоречие нематериальной собственности между ее создателем и ее покупателем (владельцем), для того, чтобы извлечь прибыль из нематериальной собственности (информации) необходимо произвести отчуждение части пучка прав собственности в пользу покупателя, что приводит к сложности спецификации прав собственности и размыванию прав собственности вследствие сущностных особенностей информации.

По нашему мнению, информация имеет ряд характеристик отличающих ее от материальной собственности:

1. Информация нематериальна и права собственности складываются вокруг нематериального объекта.

2. Зачастую она бывает неидентифицируема и неотделима от конкретного субъекта (человека, фирмы).

3. Отчуждение информации к новому владельцу не лишает возможности ее использование и повторной продажи старым владельцем.

4. Возникает проблема спецификации нематериальной собственности, поскольку большинство методик защиты прав собственности в настоящее время связано с ограничением доступа к объекту собственности, когда же объект нематериальный ограничить право доступа к нему достаточно сложно.

5. Зачастую возможность извлечение прибыли из информации связана с ее редкостью (чем меньше людей обладает информацией, тем большей ценностью она обладает) и новизной (скорость морального устаревание информации намного выше, чем амортизация материальных объектов).

В настоящее время Интернет и современные технологии выступают в нескольких качествах: как товар (множество физических и юридических лиц приобретают права доступа к Интернет и современным технологиям), доступ к Интернет также является способом спецификации информации (только те, кто приобрел доступ к Интернету получает доступ к информации), Интернет

является механизмом, способствующим осуществлению сделок и реализации коммуникации, Интернет выступает в качестве рынка на котором встречаются продавцы и покупатели и осуществляются сделками предметом которых могут быть как материальные так и нематериальные объекты. Растет оборот мировой онлайн торговли, в 2012 году он достиг 1 трлн. долларов, в 2013 году эксперты прогнозируют прирост на 0,25 трлн. долларов.[3] Данная тенденция является одним из признаков информатизации общества и возникновения информационной экономики. Рост объемов онлайн торговли говорит о вовлечении информационных технологий в хозяйственную деятельность. При этом к 2015 году прогнозируется рост объемов «пиратства», т.е. размывания информации (незаконное распространение информации) до 1,5 трлн. долларов.[4] Увеличение объемов контрафактной продукции с одной стороны говорят о том, что объекты нематериальной собственности (информация, программы, музыка, кино и др.) являются экономическим благом, способным удовлетворять потребности населения, за которое население готово платить. С другой стороны рост объемов «пиратства» делает особо актуальной проблему спецификации нематериальной собственности. В результате информатизации общества возникают и развиваются новые формы занятости: удаленная работа, работа на дому, фриланс. Компании в условиях информационного общества могут оптимизировать количество штатных единиц. Благодаря современным технологиям и Интернету становится возможным осуществлять поиск работы и другой необходимой информации для совершения сделок. Можно сделать вывод о том, что участники рынка, современные компании, приобретая право доступа к информации (оплата Интернета) получают конкурентное преимущество, т.е. могут принимать решения при наличии более полной информации. Даже если другие игроки рынка также обладают данным ресурсом информация остается конкурентным преимуществом.

3. Нематериальная собственность в хозяйственной деятельности

Несомненно, в условиях информатизации общества роль объектов нематериальной собственности (информация, знания, технологии, корпоративная культура и др.) увеличивается. Объект нематериальной собственности – это неосязаемый продукт, наделенный потенциальной способностью удовлетворять

потребности, и приносить доход, вокруг которого возникают отношения собственности [5, с. 69-76]. В результате изменения общественных отношений к нематериальным объектам возрастает роль нематериальной собственности. Нематериальную собственность, с точки зрения экономической теории, можно охарактеризовать как отношение между субъектом и обществом по поводу объекта, не имеющего материально-вещественного проявления или его стоимость ничтожно мала, но он способен приносить доход и обеспечивать конкурентное преимущество владельцу. Коммерциализации нематериальной собственности позволяет предприятию решить ряд проблем:

1. Наличие нематериальной собственности на предприятии обеспечивает ему конкурентное преимущество. Она позволяет собственнику формировать более привлекательный образ для потребителей, снижать издержки, выводить на рынок принципиально новые товары и т.д. Данное преимущество позволяет фирме получать дополнительную прибыль от использования нематериальных ресурсов. Коммерциализация нематериальной собственности приводит к приросту активов, и помогает решить следующую проблему.

2. Прирост нематериальных активов позволяет формировать инвестиционно-привлекательный образ компании. Зачастую, в информационной экономике, компании насыщенные нематериальной собственностью не обладают богатыми материальными ресурсами и добиваются успеха за счет нематериальной составляющей (например, ИТ-компаний). Существуют многочисленные примеры разительного несовпадения между расчетными показателями рыночной стоимости и реальной ценой сделок в сфере бизнеса, основанного на знаниях. Наиболее яркие и убедительные из этих примеров – поглощение фирмы Lotus в 1995г. фирмой IBM за 3,5 млрд. долларов при балансовой стоимости 226 млн. долларов и падающей доходности.[6, с.237-239] Инвестиционная привлекательность позволит компаниям привлекать капитал и брать кредиты для дальнейшего развития.

3. По нашему мнению, кадровый вопрос будет вставать со временем все острее, особенно он важен для компаний, использующих в качестве конкурентного преимущества нематериальную собственность, которая может быть неотделима от конкретных работников. В работоспособный возраст будет вступать в

недалеком будущем гораздо меньшее количество населения, в сравнении с предыдущими годами, получившее «модное» образование, а не дефицитные специальности.[7, с.116] Предприятие, использующее и верно реализующее нематериальную собственность, сможет предложить нужному работнику конкурентную заработную плату, притом конкурентна она будет и с западным рынком труда.

4. Возможно внесение нематериальной собственности в уставный капитал акционерного общества в качестве пая, что позволит реализовывать многие интересные проекты и соразмерно учитывать вклад каждого акционера, избегая ситуации оппортунистического поведения. Оцениваться данный вклад может по согласованной стоимости, по стоимости замещения или по приросту доходности после внесения нематериальной собственности в уставный капитал. Очень часто акционеры получают равную долю, внося одинаковый капитал, но кто-то из них предлагает инновационную технологию производства, рецептуру или обладает положительной репутацией на рынке сбыта или имеет необходимые связи. Этот вклад акционера никак не учитывается и вызывает ситуацию несправедливого распределения ресурсов в информационной экономике. В условиях информационной экономики нематериальная собственность должна учитываться наравне с другими экономическими активами.

4. Классификация объектов нематериальной собственности и компаний ею обладающих

Мы считаем, что по характеру обеспеченности нематериальной собственностью компании можно подразделить на несколько групп:

1. Компании, в которых нематериальная собственность является сопутствующим активом, при этом компания продает на рынке материальный товар, так называемые производственные компании (ПК). Компании такого типа доминировали в индустриальном обществе, как правило они наделены такими видами нематериальной собственности как лицензии (право на осуществление определенной деятельности), бренды, логотипы, торговые марки (маркетинговая нематериальная собственность). Данный тип компаний находится в слабой зависимости от нематериальной собственности.

2. Компании сферы услуг (КСУ). Данные компании производят и продают нематериальный товар (услугу), степень их

зависимости от нематериальной собственности возрастет. Примерами таких организаций могут служить банки, страховые компании, медицинские учреждения. Для их конкурентоспособности очень важна репутация и информация о данных товарах на рынке, поскольку у потребителя данного товара очень высоки трансакционные издержки измерения. Для материальных объектов многие свойства определяются по их физическому воплощению, что невозможно в отношении нематериальных объектов. Определить полезность нематериального объекта до сделки купли-продажи прав на данный объект крайне сложно, что накладывает дополнительные риски на покупателя. Покупатель доверяет только тем фирмам, в репутации которых он уверен. Кроме того, при отсутствии материального воплощения возрастает роль средств индивидуализации (логотипов, брендов).

3. Компании сильнонасыщенные нематериальной собственностью (КСНС). Их отличительной чертой является активное использование нематериальной собственности при производстве товаров и услуг. Причем условно данные компании также можно разделить на две группы: производящие материальные товары и производящие нематериальные товары и услуги. Главным конкурентным преимуществом компаний являются технологии, корпоративная культура, рабочая сила, ноу-хау и тд. В структуре активов данных компаний нематериальные активы должны занимать большую долю, тем не менее, в условиях современной российской действительности при наличии законодательных проблем учета, оценки и коммерциализации доля нематериальных активов в общей структуре активов является не определяющим критерием классификации компаний по данным группам.

Рассмотрим виды объектов нематериальной собственности которыми может быть наделена компания. Условно их можно подразделить на семь групп по степени сращения с компанией:

- неотчуждаемая от компании (сработавшийся персонал, синергетические эффекты, определенные виды социального капитала и др.)
- частично отчуждаемая (репутация, социальный капитал,
- отчуждаемая (торговые марки, бренды, патенты).

Объекты нематериальной собственности, которыми наделена компания можно также классифицировать по характеру возникновения объекта собственности. Так можно выделить:

- нематериальную собственность неотделимую от персонала организации, или человеческий и интеллектуальный капитал. Существуют объекты нематериальной собственности, которые используются компанией, но лишь до тех пор, пока работник готов отчуждать свои права на данные объекты в обмен на заработную плату. К данным объектам можно отнести специфические знания, управленческие способности, навыки, связи с потребителями и поставщиками, информация и др.

- нематериальную собственность, имеющая маркетинговую природу. К ней относятся бренды, торговые марки, репутацию и др. Многие объекты маркетинговой нематериальной собственности имеют материальное проявление, т.е. являются одновременно средствами индивидуализации и служат для идентификации фирмы или ее товара на рынке. В настоящее время нередки сделки по отчуждению средств индивидуализации.

- нематериальная собственность, генерируемая компанией: технологии, ноу-хау, секреты производства, синергетические эффекты взаимодействия.

- нематериальная собственность, приобретаемая у государства и других юридических лиц. Лицензии и патенты являются по своей сущностной характеристике правами на осуществление определенной деятельности или средствами спецификации нематериальной собственности.

5. Заключение

Таким образом, фирмы в современном информационном обществе обладают различными видами нематериальной собственности, которая приобретает все большее значение в современной экономической системе.

В современной российской экономической системе происходят процессы информатизации, что позволяет говорить о переходе от индустриальной экономики к информационной. Значение нематериальной собственности будет расти по мере информатизации общества. За счет нематериальных ресурсов обеспечивается конкурентное преимущество фирм, что позволяет им получать дополнительную прибыль.

Список литературы

1. Проскура Д.В. Влияние региональной составляющей на уровень развития различных отраслей сферы услуг//Региональная экономика, №4, 2012.
2. Шаститко А. «Предметно-методологические особенности новой институциональной экономической теории»// Вопросы экономики №1,2003.
3. Объем онлайн-торговли в 2013 году достигнет 1,25 трлн долларов/ Официальный сайт журнала «Время бизнеса». URL:http://www.vrbiz.ru/news/objem_onlajntorgovli_v_2013_godu_dostignuet_1_25_trln_dollarov.html, дата обращения: (02.03.2013)
4. Королева А. «Серый» рост. Официальный сайт журнала «Эксперт» URL: <http://expert.ru/2012/10/23/seryij-rost/?ny>, дата обращения (02.03.2013)
5. Фахрутдинова Е.В., Колесникова Ю.С. HR-бренд, бренд и репутация компании как объекты нематериальной собственности/ Креативная экономика, №2, 2013.
6. Азгальдов Г. Оценка стоимости интеллектуальной собственности и нематериальных активов.– М.: Изд.Международная Академия Оценки и Консалтинга., 2006г.
7. Фахрутдинова Е. Роль социальной сферы и социальной политики в обеспечении устойчивого социально-экономического развития страны// Экономические науки № 8. 2009.

COMMERCIALIZATION OF NON-MATERIAL PROPERTY OF FIRM IN INFORMATION ECONOMY

J. Kolesnikova, the assistant to chair «Management of human resources» of the Kazan (Volga region) federal university,
contacts: hulia_k@mail.ru, 89196900666

Summary: In article influence of non-material property on company activity is considered. As a result of society informatization which happens now, the importance of non-material resources of the company increases. Commercialization of non-material property allows to solve a number of problems of the Russian companies: competitiveness increase, increase of salaries of the personnel, formation of investment appeal, formation of

authorized capital. Classification of the companies by nature of security is given by non-material property, objects of non-material property are also ordered.

Keywords: non-material property, information economy, the information society, not identified non-material property, commercialization.

УДК 378.184

ПОДГОТОВКА КАДРОВ ДЛЯ НУЖД РЫНКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РАМКАХ МОЛОДЕЖНЫХ НАУЧНЫХ ЦЕНТРОВ

Карташова Александра Андреевна, аспирант кафедры «Энергообеспечение промышленных предприятий и энергоресурсосберегающих технологий»

Новиков Вячеслав Федорович, д.х.н., профессор

Фунт Александра Николаевна, студент

ФГБОУ ВПО «Казанский государственный энергетический университет»

E-mail: sun-2007@list.ru

Аннотация: Рассмотрены вопросы формирования инфраструктуры рынка интеллектуальной собственности. Одним из путей решения проблем подготовки кадров авторами предложено создание молодежных научных центров. В качестве примера приведен молодежный научный центра «Энергосервис и Диагностика».

Ключевые слова: образование, подготовка кадров, научный центр, студент, молодежь, научная деятельность

В настоящее время тема формирования и развития рынка интеллектуальной собственности в России приобретает все большую актуальность. Данному вопросу посвящаются конференции, круглые столы, семинары, множество встреч на федеральном и региональных уровнях. Наличие большого количества разрозненного материала по данной теме является, с одной стороны, базой для формирования

институтов рынка интеллектуальной собственности, а с другой, проблемой отсутствия регламентированных, пошагово описанных механизмов создания и функционирования различных структур по созданию и управлению интеллектуальной собственностью.

Без создания рынка интеллектуальной собственности, подобно тому, как создавались полноценные рынки товаров, фондовый рынок, кредитный рынок, валютный рынок, рынок драгоценных камней и драгоценных металлов и т.д. затруднена будет реализация всех более частных усилий, направленных на процесс коммерциализации результатов интеллектуального труда [1].

В нашем регионе в рамках Государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика Республики Татарстан на 2014 - 2020 годы» также принята подпрограмма «Развитие рынка интеллектуальной собственности в Республике Татарстан на 2014 - 2020 годы». Основной целью региональной инновационной политики является создание благоприятных экономических, правовых и организационных условий для инновационной деятельности, обеспечивающих рост конкурентоспособности местной продукции, эффективное использование научно-технических результатов и решение задач социально-экономического развития [2].

Формирование рынка интеллектуальной собственности невозможно без создания и устойчивого функционирования его элементов, которые в свою очередь должны быть обеспечены инфраструктурной системой. В число элементов инфраструктурной системы рынка интеллектуальной собственности включают центры комплексной подготовки профильных квалифицированных кадров, которые смогут включиться в деятельность в рамках рынка интеллектуальной собственности. При этом основную функцию по подготовке таких кадров должны брать на себя крупные высшие учебные заведения, как центры концентрации и интеграции научных и образовательных знаний. Кроме этого, подготовка кадров для рынка интеллектуальной собственности должна быть регламентирована государством, что также реализуется на базе вузов страны.

Каждый отдельный специалист в рамках конкурентной борьбы на рынке интеллектуальной собственности должен стать уникальным или эксклюзивным, человеком с уникальными идеями, которые в

дальнейшем могут занять свою нишу в реальном секторе экономики. К сожалению, существующая система образования охватывает лишь небольшой пласт талантливой молодежи, в результате чего огромное количество школьников и студентов, не находя поддержки своим идеям и начинаниям, не видят перспективы своего развития в рамках разработки и продвижения интеллектуальной собственности.

Для подготовки инновационно - ориентированных кадров необходимо создание мощной образовательной базы, и результат работы таких специалистов будет являться вкладом в развитие современного государства, модернизацию экономического уклада страны [3].

В связи с этим, нам представляет необходимым формирование недостающих инфраструктурных элементов на рынке интеллектуальной собственности, которыми в плане работы со студентами и школьниками могут стать молодежные научные центры при вузах. Поскольку новые кадры должны быть ориентированы на работу с технологиями завтрашнего дня. Их подготовка не может осуществляться без вовлечения преподавателей в передовые исследования, без практики личного участия студентов и школьников в таких работах [4].

Так, на базе Казанского государственного энергетического университета при кафедре «Энергоснабжение промышленных предприятий и энергоресурсосберегающих технологий» создан Молодежный научный центр «Энергосервис и Диагностика».

Основная цель центра - обеспечения учащихся, студентов и молодых ученых возможностью занятия научно-исследовательской работой, углубленного изучения и освоения ими методов и навыков научного творчества, своей профессии и специальности.

При этом большое внимание уделяется не только проведению работ в рамках имеющихся научных направлений, но и поддержка инициатив, исходящих от самих участников центра, а также выбор и корректировка программы деятельности в соответствии с интересами, возможностями и потребностями в индивидуальном порядке.

В числе основных направлений работы МНЦ «Энергосервис и Диагностика» следует отметить следующие:

- диагностика маслonaполненного электрооборудования;
- хроматографические методики;

- исследования экологического состояния жилой среды по программе ЖКХ;
- физико-химические методы анализа в энергетике;
- нанотехнологические решения в газовой хроматографии;
- портативные микроаналитические системы в энергетике;
- капиллярные и поликапиллярные хроматографические колонки;
- оптимизация процесса горения органического топлива;
- повышение КПД газовых поршневых установок;
- технология очистки трансформаторного масла от сопутствующих примесей;
- инновационные ветроэнергетические установки;
- солнечная энергетика;
- исследование долговечности приборов учета расхода воды;
- разработка и совершенствование методик поверки водяных счетчиков;
- моделирование и конструирование теплообменных и массообменных аппаратов;
- совершенствование технологии производства пищевых продуктов;
- разработка технологий интенсификации нефтедобычи и нефтеотдачи пласта;
- переработка и хранение продукции сельскохозяйственной отрасли;
- очистка промышленных и бытовых сточных вод современными методами;
- разработка теоретических основ моделирования и конструирования технологической аппаратуры.

Необходимость и востребованность направлений работы в рамках Молодежного научного центра подтверждается интересом со стороны учащихся не только старших, но и младших курсов. Мотивацией для участия в научной жизни вуза является получение новых знаний и опыта, участие в конкурсах и конференциях, получение повышенной стипендии, новые знакомства, эффективное приложение сил, энергии и старания, получение конкурентных преимуществ при дальнейшем трудоустройстве.

Одновременно с этим в процессе активной научно-исследовательской деятельности появляется тяга и вкус к открытиям,

поиску новых возможностей решения проблемы, что и является основой для подготовки полноценных квалифицированных специалистов для нужд развития рынка интеллектуальной собственности.

Список литературы

1. Хоменко В.В. Интеллектуальная собственность в системе инновационного развития и управления Республики Татарстан / Материалы конференции и круглых столов «Формирование и развитие рынка интеллектуальной собственности в регионе». – Казань: 2012, 264 с.

2. Челышев М.Ю., Ситдикова Р.И. Правовые основы развития рынка интеллектуальной собственности в Республике Татарстан / Материалы конференции и круглых столов «Формирование и развитие рынка интеллектуальной собственности в регионе». – Казань: 2012, 264 с.

3. Близнец И.А. Кадровое обеспечение функционирование рынка интеллектуальной собственности / Материалы конференции и круглых столов «Формирование и развитие рынка интеллектуальной собственности в регионе». – Казань: 2012, 264 с.

4. Кашапов Н.Ф., Галимов А.М. НИОКР в КФУ – роль и значение интеллектуальной собственности / Материалы конференции и круглых столов «Формирование и развитие рынка интеллектуальной собственности в регионе». – Казань: 2012, 264 с.

THE YOUTH RESEARCH CENTERS TRAINING FOR THE NEEDS OF THE INTELLECTUAL PROPERTY MARKET

Kartashova Aleksandra Andreevna, graduate student

Novikov Vyacheslav Fedorovich, Ph. D, assistant professor

Funt Aleksandra Nikolaevna, student

Kazan State Power-Engineering University,

E-mail: sun-2007@list.ru

Abstract: The problems of building infrastructure intellectual property market are considered. One of the solutions to the problems of

training authors suggested in creation of youth research centers. As an example the Youth Science Center «Energy services and Diagnostics».

Keywords: education, training, research center, student, young people, scientific activity

УДК 330

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ В ЭПОХУ ГЛОБАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ

Ольга Владимировна Киселкина, к.э.н., доцент
кафедры управления человеческими ресурсами
ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»,
E-mail: ki-ov@mail.ru

Аннотация: В статье рассматриваются особенности и проблемы развития интеллектуального капитала России в условиях глобализации экономики. В целях роста национального благосостояния необходимо как создавать и эффективно использовать интеллектуальный капитал, так и обеспечивать открытость общества для импорта разнообразных знаний и информации.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, интеллектуальные ресурсы, конкурентоспособность экономики, конкурентные преимущества фирмы.

Успех решения стоящих перед любым обществом экономических проблем зависит от того, насколько значителен интеллектуальный потенциал общества и уровень его культурного развития. В целях роста национального благосостояния необходимо как создавать и эффективно использовать интеллектуальный капитал, так и обеспечивать открытость общества для импорта разнообразных знаний и информации. Несмотря на проблемы и сложности современной жизни интеллектуальный капитал России остается

одним из высоких в мире, но добиться увеличения конкурентоспособности как страны в целом, так и компаний на мировом рынке нам не удастся. По индексу образованности населения Россия входит в число ведущих стран мира, но по индексу развития экономики знаний Россия опустилась на 60 место в рейтинге.

В мире происходит стремительный процесс интеллектуализации экономики. Определяющими векторами роста такой экономики становятся высокоинтеллектуальные области, новейшие наукоемкие виды производства и гибкие формы организации, которые базируются на гуманитарном капитале как основном производственном ресурсе. Например, такие страны, как Норвегия, Канада, Германия, Ирландия и Австрия, переориентировали собственную экономику на производство и использование современных знаний, которые на 50% и больше обеспечивают рост национального богатства. Фактически, это производство интеллектуального продукта за счет реализации научного потенциала.

Успешное социально-экономическое развитие любой страны зависит от открытости общества для импорта разнообразных знаний, идей и информации, а также способности экономики продуктивно их перерабатывать. Импортирование интеллектуального капитала с экономической точки зрения крайне выгодно для стран-импортеров, которыми в основном являются развитые и лидирующие страны, что позволяет им диктовать свои условия другим странам в условиях глобального экономического развития. Однако данная ситуация носит двоякий характер для стран-экспортеров. С одной стороны, это приводит к проблеме «утечки умов», снижению интеллектуального потенциала данной страны, а с другой, происходит движение научных кадров для обмена знаниями, опытом и умениями, развитие системы образования.

Следует отметить, что для России интернационализация интеллектуального капитала расширяет ее возможности по средствам доступа к новым технологиям, которые позволяет создавать продукцию с высокой добавленной стоимостью, стимулировать новаторство и неординарность мышления, развивать и улучшать профессиональные навыки. Так же привлечение иностранных и прямых внутренних инвестиций в совершенствование знаний и

увеличение интеллектуального капитала приводит к укреплению инновационной системы и подъему как научного, так и промышленного уровня страны.

Однако, с другой стороны, привлечение в страну иностранных инвестиций, в частности от международных корпораций, может повлечь за собой ряд негативных последствий. А именно, невозможность доступа отечественных предприятий к научно-исследовательским кадрам, навязывание инвесторами своих интересов, закрытие проектов НИОКР, замедление процессов воспроизводства национального интеллектуального капитала, нарушение авторских прав и охраны интеллектуальной собственности.

Интеллектуальный капитал определяет конкурентоспособность экономических систем и является ключевым ресурсом их развития. В глобальном рейтинге конкурентоспособности стран, ежегодно составляемом Всемирным экономическим форумом (World Economic Forum), Россия в 2012 году занимает не столь высокое место в таблице, как хотелось бы. Более того, по сравнению с прошлым годом позиция России незначительно, но ухудшилась – 67 строчка против 66 в 2011 году [1]. Данная позиция России в глобальном рейтинге конкурентоспособности объясняется низкими показателями в большинстве направлений, по которым проводятся расчеты. Так, например, развитие финансовых рынков в России достойно только 130 строчки. В целом положительным моментом является стабильность положения России в этом рейтинге.

В условиях глобализации интеллектуальный капитал обновляется прогрессирующими темпами. Его интернационализация приводит к увеличению числа диверсифицированных научно-промышленных, коммуникационных, транспортных и торговых компаний, а так же банков, которые функционируют не только на территории страны, но и за ее пределами. В отличие от традиционной фирмы в структуре активов современной компании уменьшается доля материальных активов, а так называемые неосязаемые статьи становятся определяющим элементом активов. Например, соотношение материальных и нематериальных активов составляет у компании IBM – 20% к 80%, у Coca Cola – 5 к 95. Конкурентное преимущество международных корпораций строится на активном

использовании и импорте интеллектуального капитала, где бы он ни формировался.

Глобализация трансформирует систему отношений на внутрикорпоративном и межкорпоративном уровне – растет гибкость организационно-управленческих систем, снижается зависимость персонала от руководства компании, уделяется особое внимание интеллектуальному потенциалу работников. Меняется сущность фирмы. Она рассматривается как общность, ориентированная на человеческие ресурсы, знания и информацию, генерируемые ими, пронизанная элементами творчества.

Формирование новых конкурентных преимуществ фирм происходит при условии совмещения высокого интеллектуального потенциала и современных технологических стандартов. На фоне глобализации экономики и унификации нужд потребителей фирмы активно включаются в интеграционные процессы и объединяют интеллектуальные ресурсы для освоения перспективных рынков. Устойчивые конкурентные преимущества удерживаются международными компаниями за счет обладания ключевыми компетенциями, способностями генерировать идеи и быстро доводить их до промышленного освоения.

В условиях сильной конкуренции российские фирмы должны направить свои усилия на формирование новых конкурентных преимуществ, среди которых интеллектуальные ресурсы становятся средством инновационного обеспечения конкурентоспособности. Достаточно сложной задачей для российских предприятий остается развитие интеллектуального потенциала персонала, поскольку ее выполнение невозможно без инвестиций. Принимая управленческие решения об инвестировании, современные компании не всегда могут (или не хотят) оценить эффективность вложений в развитие интеллектуального ресурса и понять способы использования знаний в будущем. Имеет место низкий уровень затрат на инновации и НИОКР отечественных предприятий и стремление переложить их на государство.

В процессе формирования и экономического функционирования интеллектуального ресурса необходимо использовать общественные информационные фонды, а на результатах творческого интеллектуального труда продуцировать инновационный ресурс. В наиболее широком понимании создавать интеллект как ресурс

развития – потенциальную и реальную возможность нации поддерживать «творческую энергетику» во всех сферах деятельности – науке, культуре, политике, бизнесе. Если не создавать условий для развития интеллектуального капитала, то есть альтернативы. Первая – смириться с невозможностью создать конкурентоспособную в глобальном смысле экономику и отказаться от ценностей постиндустриальной и информационной эпохи, вторая – найти пути структурного и технологического обновления экономики, способной конкурировать на новых рынках, завоевывать и отстаивать свои позиции в отдельных сферах экономической деятельности.

В первом случае достаточно будет более-менее эффективная эксплуатация явных природных ресурсов традиционными технологиями. Часть интеллекта нации будет обслуживать их эволюционное развитие, будет обеспечивать соответствующие управленские модели и производить трудовые ресурсы и, следовательно, будет адаптироваться к средним стандартам цивилизованной жизни. При таких условиях общество привыкает к интеллектуальной деградации за счет внутренней «утечки интеллекта» из образования, науки, культуры в менее интеллектуальные сферы деятельности и «утечки интеллекта» за границу. То есть усиливается тенденция деинтеллектуализации развития общества.

Таким образом, интеллектуальный обмен, информационные технологии, новые отрасли промышленности, в том числе программное обеспечение компьютеров, индустрия развлечений, электронная торговля в условиях глобализации являются неотъемлемой частью экономического роста как фирмы, так и страны в целом. Если ориентироваться на универсальные постиндустриальные ценности, а не слепо копировать опыт отдельных стран, то можно эффективно использовать традиционно сильное национальное образование, значительно повысить конкурентоспособность фирм и их влияние на интеллектуальный капитал на мировом рынке.

Список литературы.

1. Россия в мировом рейтинге конкурентоспособности. Пока есть куда падать/ РБК Рейтинг – Режим доступа: <http://rating.rbc.ru/article.shtml?2012/09/06/33759307>.

INTELLECTUAL CAPITAL IN AN ERA OF ECONOMIC GLOBALIZATION

Olga Kiselkina, associate Professor of Department of Human resource management Kazan Federal University E-mail: ki-ov@mail.ru

Abstract: This article discusses the features and problems of the development of intellectual capital in a globalizing economy. In order to increase national wealth to create and effectively use the intellectual capital and ensuring the openness of the society to import a variety of knowledge and information.

Keywords: intellectual capital, intellectual resources, the competitiveness of the economy, the competitive advantages of the company.

УДК 130.3

АНТРОПО-ИНТЕЛЕКТУАЛЬНИЙ ПОТЕНЦІАЛ СОЦІАЛЬНОЇ СУБ'ЄКТНОСТІ

Олег Миколайович Кузь, завідуючий кафедрою професор,
д.філос.н.,

Татьяна Евгеньевна Гетало, канд. філос. н., доцент кафедри
філософії і політології

Харківський національний економічний університет імені
Семена Кузнеця (ХНЕУ), Харків, Україна

E-mail: getalo2010@yandex.ru

Аннотация: Статтю присвячено розглядові проблем соціального суб'єкта та суб'єктності в сучасному філософському дискурсі крізь призму антропологічної проблематики. Наголошується переосмислення концепту суб'єкта поза традиційною суб'єкт-об'єктною онтогносеологічною опозицією, його введення в інші контексти та дискурси. Показано, що сучасна критика суб'єкта

представлена двома наріжними редукціоністськими стратегіями: об'єктивістським редукціонізмом (французький пост-структуралізм) та суб'єктивістським редукціонізмом (феноменологія). При цьому розглянуто філософські інтерпретації суб'єктності об'єктивістського стибу – психоаналітичні побудови (Ю. Кристева) та постструктуралістську топологію суб'єктності (Ж. Бадью, Ж. Дельоз, М. Фуко, Ж. Дерріда).

Ключові слова: суб'єкт, суб'єктність, суб'єкт-об'єктна опозиція, топологія суб'єктності, порядок символічного, методологічний редукціонізм.

Актуальність дослідження. У середині ХХ століття філософія зіткнулася з абсолютно новим колом проблем: до сфери філософського міркування вводяться такі феномени як мова, несвідоме, техніка, влада, інтелектуальна власність. У новому висвітленні постають категорії класичної філософії, серед яких, насамперед, категорія суб'єкта та його співвідношення з об'єктивними параметрами реальності. Проблема суб'єкта – теоретичне ядро філософської антропології, і її нез'ясованість є однією з причин кризи сучасного гуманізму і культури.

Якщо раніше суб'єкт займав фіксоване місце у структурі буття, то сучасна думка стикається з особливими труднощами в обґрунтуванні його існування, яке поставлене під сумнів. Обговорюється питання про те, чи необхідна ця категорія, чи не втратила вона свого значення. Висуваються вимоги її радикальної реконструкції, ведуться суперечки, які розділили філософів на тих, хто хотів би утримати суб'єкта, нехай навіть ціною його радикального переосмислення, і на тих, хто готовий відмовитися від нього зовсім. У цих умовах значно поширюються нові інтерпретації даної категорії. Виникає тенденція до зняття жорсткої опозиції об'єктивного і суб'єктивного, до виявлення в самому суб'єкті об'єктивного виміру. Подібного роду спроби помислити суб'єкта не зсередини, а з боку означуваного стають все більш впливовими. Вони замінюють собою класичні уявлення про суб'єкта, який першопочатково визначався через самого себе, як причина і мета будь-якої активності. Однак наслідки об'єктивації суб'єкта залишаються поки прихованими, потенційно амбівалентними. Не маючи аналогів у філософській

традиції, такі уявлення про суб'єкта вимагають до себе особливої уваги. Подальший розвиток філософської антропології може бути плідним тільки у випадку прояснення того, як мислиться сьогодні суб'єкт.

Мета дослідження – критичний аналіз сучасних філософських уявлень про суб'єкта та їх оцінка в антропологічній перспективі. Відповідно, **об'єктом дослідження** є (пост)сучасні філософські розвідки, **предметом** – сучасні способи помислити категорію суб'єкта у наявному філософському дискурсі.

Ступінь розробленості проблеми. Оскільки окреслення інтелектуального поля, у якому сьогодні вибудовується дискурс суб'єкта, є завданням даного дослідження, то ступінь розробленості проблеми складає суттєву його частину. Наразі можна відзначити класичний дискурс суб'єкта в картезіанському сенсі та посткласичну критику суб'єкта, що веде свій родовід від Ф. Ніцше й сьогодні представлена двома наріжними редукаціоністськими стратегіями: об'єктивістським редукаціонізмом (французький постструктуралізм) та суб'єктивістським редукаціонізмом (феноменологія). Окремо варто наголосити, що в класичній філософії суб'єкт витлумачується здебільшого монологічно, його рефлексія відбувається переважно в онтологічній та гносеологічній площині. У посткласичному дискурсі, фундованому парадигмою полісуб'єкта, суб'єкт артикулюється як соціальний суб'єкт, що й виступає дискурсивним полем даного дослідження.

Отже, у багатьох сучасних мислителів у тому чи іншому вигляді можна відзначити тенденцію до критичного осмислення такого фундаментального для новоєвропейського мислення поняття, як «суб'єкт». Перш за все, це стосується робіт тих філософів, чиї імена, як правило, об'єднуються в рамках течії постструктуралізму. Незважаючи на певну умовність такого об'єднання, можна виявити деякі спільні лейтмотиви, до числа яких, безумовно, належить і критика класичної інтерпретації суб'єкта. Як справедливо зазначає І. П. Ільїн, «основний пафос постструктуралістських виступів був спрямований проти традиційного розуміння суб'єкта як суверенної істоти, яка свідомо, незалежно і активно визначає свою діяльність і свою життєву позицію, "вільної у думках і справах"» [1, с. 32]. Дана проблематика, втім, не є постструктуралістською новацією, оскільки тема «кризи суб'єктивізму» стала розроблятися ще в рамках

структуралістських теорій, а сама можливість постановки суб'єкта під питання були позначена ще раніше (у Д. Юма, Ф. Ніцше та ін.).

Спочатку філософський термін «суб'єкт» не мав безпосереднього відношення до осмислення і розуміння такого виду суцього, як людина. Проте в результаті остаточної кристалізації теоретичних постулатів філософії Нового часу саме до людини переважно починає застосовуватися дане поняття, саме людина стає «винятковим» суб'єктом. Видається, що саме цей зсув у розумінні суб'єкта, саме ця зміна фундаментальної філософської настанови стала витоком затвердження, зокрема, у соціальній філософії специфічного суб'єктивізму. Некласична філософія поставила питання про проблематизацію поняття «суб'єкт» в тому вигляді, в якому він сформувався у класичних доктринах, оскільки цей образ суб'єкта-людини вже не відповідав нагальним потребам аналізу і не міг використовуватися для опису багатьох соціальних феноменів, що виникли на межі ХІХ–ХХ ст. В якості гіпотези тут можна висунути наступну тезу: з того моменту, коли суб'єкт став розглядатися в якості певної проблеми, починається зміна найбільш загальних філософських підходів та затвердження нової парадигми соціально-філософських досліджень, зокрема, зсув від макрооптики дослідження до мікрооптики, що активно залучає філософсько-антропологічну методологію.

Природно, перебуваючи наразі всередині даного процесу парадигмального зсуву, ми не можемо вийти за його межі, проте ми можемо спостерігати, що відбувається, й спробувати виявити в них основні, суттєві лінії трансформації. Тема антисуб'єктивістського підходу в сучасних філософських дослідженнях є досить актуальною і перспективною, оскільки йдеться про осмислення принципової обумовленості людини соціальними чинниками, що мають надособистісний і примусовий характер, а крім того, про дезавування цілісності й самототожності суб'єкта.

Теза про «смерть суб'єкта» (як синонім іноді використовують вислів «смерть людини») стала домінуючою у соціально-філософській думці 1960-х років і, як видається, аж до теперішнього часу не втратила своєї актуальності й аналітичної цінності. Критичний аналіз категорії «суб'єкт» пов'язаний з цілим комплексом робіт тих філософів, чії дослідження визначили магістральний розвиток постструктуралістської і постмодерністської думки в

останній чверті ХХ століття. Тут слід, в першу чергу, згадати М. Фуко, Ж. Дерріда, Ж. Дельоза і Ф. Гваттарі, Р. Барта, Ю. Кристеву, Р. Брайдотті, Дж. Батлер та ін. Крім цього, необхідно відзначити, що сама проблема суб'єкта була поставлена набагато раніше – ще в епоху панування структуралізму, і важливу роль у цій постановці суб'єкта під питання зіграли К. Леві-Стросс та Ж. Лакан.

У класичній новоевропейській філософії покладається яесь відносно самостійне утворення (суб'єкт, або самосвідоме Я), що є джерелом спонтанної пізнавальної активності, творчою інстанцією, суверенним актором в самому широкому сенсі слова. У роботах французьких структуралістів і постструктуралістів це традиційне осмислення людини як суб'єкта було піддане критичному аналізу. Згадана вище теза про «смерть суб'єкта» набула популярності з виходом у світ відомої праці Мішеля Фуко «Слова і речі». Людина, на думку Фуко, є відносно «недавнім винаходом» (що існує близько двох століть), і, можливо, незабаром вона зникне [2]. Фуко вказував, що це означає, що соціальна філософія в принципі може помислити й інші моделі соціальної реальності – такі, в яких людина не була б центром, не виступала би, за словами М. Гайдеггера, «тим суцям, на яке спирається все суще» [3]. У такій передбачуваній моделі, що виходить із «антисуб'єктивістської настанови», людина виступала б всього-на-всього як функція, але не як її підґрунтя. Таким чином, теза про «смерть суб'єкта» являє собою заперечення тлумачення людини як вихідного моменту інтерпретації соціальної реальності. Остання, звичайно ж, виникає в ході людської взаємодії, однак з цього не випливає, що людина виступає по відношенню до неї як Автор, скоріше навпаки.

Працями М. Фуко («Наглядати і карати. Народження в'язниці», «Воля до знання» та ін.) фундується тенденція розглядати у тісному взаємозв'язку проблеми влади та суб'єктивності. Фуко продемонстрував, що сам суб'єкт в тому вигляді, в якому це поняття є загальнозживаним, є корелятом певної конфігурації владних відносин. Саме влада конструює суб'єкт, який завжди виступає як ефект субординації. Надалі ці ідеї отримали розвиток у роботах Джудіт Батлер, Терези де Лауретіс та ін. Прагнення піддати критиці категорію суб'єкта, яке властиве й іншим мислителям постструктуралістської орієнтації, стає тотальним. Так, Ж. Дельоз і Ф. Гваттарі у своєму «Анти-Едіпі» (1 том праці «Капіталізм і шизофренія») запропонували принципово асуб'єктну модель

спекулятивного опису соціальної реальності. Розроблений Дельозом підхід справив істотний вплив на багатьох авторів, серед яких слід насамперед відзначити Розі Брайдотті з її концепцією «номадичної суб'єктивності» (робота «Номадичні суб'єкти: Тіло й сексуальна відмінність в сучасній феміністській теорії»).

Незважаючи на певну відокремленість психоаналітичного дискурсу суб'єкта, варто відзначити його евристичність і вплив за межами власне психоаналізу. Так, особливий інтерес становить критика суб'єктності Ю. Кристевої в межах її концепції огидного, що вибудовується на перетині психоаналізу, антропології, історії релігій та літературознавства [4]. Вилучаючи огидне з різноманіття приватного, вона зводить його в універсальний принцип. Огидне для Ю. Кристевої – у прямому сенсі слова матір всіх речей. Його можна розуміти як нижню межу людського, що передує кожному досвіду нашого буття в світі. Це досвід розриву, завдяки якому людська істота приходить у світ, – розриву із самим собою, зі своєю, якщо завгодно, «природою», природним середовищем, материнським тілом. Досвід вкрай хворобливий і травматичний, який відтворює себе безперервно у процедурах означення: основний і конститутивний досвід суб'єкта, який, розрізняючи і називаючи речі, щоразу закликає безформне і потворне начало, яке є ганебним, мерзенним фундаментом будь-яких культурних смислів. Реакції відрази і жаху первинні відносно будь-якої раціоналізації, вони завжди виникають ще до того, як ми встигнемо їх усвідомити.

Таким чином, огидне – Інший, який передує і безроздільно володіє суб'єктом і якого відштовхує, «вибльовує» цей суб'єкт, щоб існувати як такий. «Вибльовує» буквально – як молоко, першу їжу, яку мати нав'язує дитині. Це відторгнення – перше конвульсивне «ні», з яким маленька людина заявляє про свою появу. Розрив з матір'ю, за Ю. Кристевою, є основоположним: подальший розподіл світу на суб'єкт та об'єкти – його закономірний ефект. Огидне – «abject» передує виникненню суб'єктів та об'єктів, не будучи ще ні тим, ні іншим. Саме в силу своєї радикальної невизначеності й гетерогенності воно і виявляється огидним і вселяє жах: перше, з чим ми стикаємося, – цей жахливий не-об'єкт, з якого ми, як би нам цього не хотілося, походимо. По цей бік кордонів суб'єкта, що промовляє, утворюється поле символічного, яке забезпечує його ідентичності безпеку і комфорт, що дозволяє розрізняти об'єкти, називати речі

своїми іменами. Однак ці кордони залишаються нестійкими, над ними постійно нависає смертельна загроза хаосу, розчинення. Відразу захищає людину від занурення в нірвану безглуздої та ірраціональної стихії щоразу, коли її ідентичність наражається на смертельну небезпеку.

На думку Ю. Кристєвої, із глибокої давнини огидне було пов'язано з жіночим началом: у кожній культурі, на свій лад, жінка вважалася привілейованим носієм нечистого, скверни, гріха, прокляття тощо. Вона характеризує огиду як «нарцисичну кризу на підступах до жіночого» [4, с. 245], першу реакцію жаху, який відчуває суб'єкт перед гетерогенною матерією, «тілесним низом», загроза якого походить від зустрічі з жінкою, з матір'ю. Звідси – страх і заборона на інцест, камінь спотикання психоаналізу та антропології. Звідси – різні типи сублимації, катарсису, очищення від скверни і гріха в релігіях та мистецтві. Перетин психоаналізу та антропології не випадковий: Ю. Кристєва наполягає на безпосередньому взаємозв'язку категорій суб'єктивного і соціального. І те, і інше є *символічними системами*. Кожній соціальній символічній системі відповідає своя суб'єктивно-символічна система. Особливості структурування суб'єкта, що говорить, змінюються в залежності від того чи іншого типу спільноти, культури.

Якщо об'єктом антропології є, насамперед, типи соціальності, то психоаналіз звертається до індивідуальної історії суб'єкта. На рівні соціального на виклик материнського, природно-неупорядкованого відповідає заборона, в межах якої і встановлюється соціальна символічна система. На рівні суб'єктивного аналогічну роль грає симптом. Ю. Кристєва послідовно описує статус огидного в психоаналізі (фобії, неврози, психози), а потім у різних релігійних системах (язичницькій, іудейській, християнській). Якщо суб'єкт витісняє його в несвідоме (огидне – об'єкт першовитіснення), то заборона виводить за межі соціальності. Таким чином, огидне, нечисте, погане – не якість того чи іншого об'єкта, а його виключене положення відносно якоїсь межі, яка визначається структурою (соціуму, суб'єкта). Відразу – зворотний бік релігії, моралі та ідеології. Загроза огидного пов'язана зі слабкістю символічної системи, слабкістю заборони, слабкістю суб'єкта, який завжди ризикує провалитися в ніч безумства. Огидне – це те, що змушує нас говорити. Мова слугує щитом, що оберігає від небезпеки з боку іншого, який не має імені, не

представлений символічно. Символічне ж – це світ запобіжних ілюзій, гарант соціальної ієрархії і узаконених відмінностей, який тримає нас у страху і підпорядкуванні, а сам тримається на виключенні іншого.

Однак проблема не зникає – кордон виключення пролягає в нас самих, у кожному залишаючи неприємний виворіт: ми самі – власна гидота й відраза, навіть в досвіді любові й ніжності. Ми самі – своя власна смерть. Що дійсно жахливо для Ю. Кристевеї, так це примусові механізми виключення – релігійні, моральні, ідеологічні, об'єктом яких є, насамперед, жінка. Втім, заручником символічної системи є не тільки вона, а й будь-яка людина - «розщеплений суб'єкт», по суті – сирота, бездомний. «Істота, яка говорить, живе у мові як вигнанець. Вигнанство є його одвічна доля». «Мова є бездомність буття», – так означає позицію Кристевеї в передмові до «Сил жаху: Есе про відразу» М. Ніколчіна [4, с. 7].

Слід зазначити, що антисуб'єктивістська настанова у філософії розглядається як відмінна риса низки теорій, які утворюють спільне проблемне поле, у зв'язку з чим виникає необхідність звернення до робіт не тільки сучасних авторів, але й таких «класиків неklasичної думки», як Ф. Ніцше, К. Маркс, З. Фрейд. Зазначені мислителі – кожен по своєму – розкривали «неоднорідність» і «дискретність» у понятті суб'єкта, що до них поставав цілісним і гомогенним. Тож можемо констатувати, що достатньо цілісне поле «дискурсу про суб'єкта» виникло завдяки зусиллям Ф. Ніцше, Ж. Батая, М. Фуко, Ж. Лакана, Ж. Дельоза, Дж. Батлер та інших, достатньо рознесених по різних епохам авторів. Отже, методологічною основою сучасного дискурсу суб'єкта є комплекс підходів, вироблених постструктуралістською думкою для поглибленого аналізу різних соціальних феноменів, в яких розкривається фіктивний характер їхньої цілісності й експлікується їх неоднорідність, багатоскладовість, сконструйованість. Перш за все необхідно зазначити методологічні установки М. Фуко, який орієнтував у соціально-філософських дослідженнях на принципи дискретності і розсіювання, на відмову від принципу спільності: «В ім'я методологічної суворості ми повинні усвідомити, що можемо мати справу тільки зі спільністю розсіяних подій» [5]. Дотримання принципу переривчастості не дозволяє розглядати будь-які соціальні об'єкти в якості певної цілісності, аналогічної поняттю «твори» або «книги». Інше важливе методологічне положення пов'язане з розумінням соціального актора (Автора-Суб'єкта в широкому сенсі, тобто

виробника соціальних «текстів») не як автономної творчої одиниці, а як *функції*, що виникає з порядку дискурсу. Згідно М. Фуко, можна спробувати уявити (змодельовати) таку культуру, де дискурси мали б звернення без функції, що іменується «суб'єкт» [5]. Слід також вказати на ідею децентрації Ж. Дерріда і концепцію «розходження поза протилежністю» Ж. Дельоза [6; 7]. Обидва підходи акцентують думку на одночасній присутності у будь-якій цілісності (в першу чергу – в тій, що ми називаємо «суб'єктом») суперечливих тенденцій, мотивів, значень тощо. Дана методологічна установка вводить в проблематику суб'єкта уявлення про панування і придушення. Не менш значущою з точки зору критичного аналізу соціально-філософського поняття «суб'єкт» є ідея формування суб'єктивності владою, висунута М. Фуко в 1970-ті роки.

Повертаючись до біполярної будови дискурсивного поля критики суб'єкта, позначимо концептуальні побудови, що склалися у французькій гуманітарній науці останніх десятиліть в опозиції до феноменологічних інтерпретацій суб'єкта, як «топологію суб'єктності». Щоправда, тут існує певна проблема відбору матеріалу для такого дослідження, адже спроби топологічної інтерпретації суб'єкта здійснювалися паралельно у двох філософських течіях. З одного боку, шлях до топології суб'єктності проходить через епістемологію і структуралізм, маючи за точку відліку їх редукцію об'єктивістського спрямування, що, в підсумку, долається в топологічному моделюванні суб'єкта. З іншого боку, до топології суб'єктності рухаються М. Гайдеггер [3], М. Мерло-Понті [8] й інші феноменологи, тільки з протилежного боку, від суб'єктивістської феноменології Е. Гуссерля. Відмовившись від інтеріорності та інтенціональності, М. Гайдеггер виходить за межі суб'єкт-об'єктних відносин і розглядає суб'єкт через буття. Тому тема топології суб'єкта може опиратися на ту чи іншу традицію.

Найбільш радикальним чином ідеї топології суб'єктності сформульовані в концепціях, що виникли на французькому ґрунті, на базі об'єктивізму семіотичного аналізу суб'єкта як категорії культури. До подібних теорій суб'єкта можуть бути віднесені концепції Ж. Дельоза, А. Бадью, М. Фуко та Ж. Дерріда [2; 5; 6; 7; 9; 10]. Спільним моментом зазначених концепцій є рефлексія «конструювання» суб'єкта, його топологічні інтерпретації (топологія Р. Тома, теорія

«життєвого простору» в психології К. Левіна, концепція суб'єкта як «хіазма» буття у феноменології М. Мерло-Понті [8]).

Топологічні концепції суб'єктивності являють собою особливе відгалуження філософської антропології, яке складається у другій половині ХХ століття у Франції і позначає становлення нового типу мислення. Не відмовляючись від наріжної для класичної філософії категорії суб'єкта, сформувавши концепт суб'єктивності, Ж. Дельоз, А. Бадью, М. Фуко, Ж. Дерріда радикально переосмислили це поняття, інтерпретуючи його за допомогою топологічного «концепту», означивши його як «складка», «спіраль», «кишення», дискурсивна атопія. Суб'єкт витлумачується як тимчасове утворення, як результат внутрішньої динаміки об'єктивного, що існує настільки, наскільки дозволяє об'єктивне. Отримана форма існування суб'єктивного достатньо далека від класичного суб'єкта. Суб'єктивне починає існувати у своїй деперсоніфікованій і безособовій формі, що може бути позначене терміном «суб'єктність». На відміну від суб'єкта і суб'єктивного, суб'єктність не протиставляється об'єктивному.

Висновки. Незважаючи на певну інерційність соціально-гуманітарної думки та певну «звичку» розглядати філософську проблематику крізь призму суб'єкт-об'єктної опозиції, сьогодні філософська категорія суб'єкта піддається серйозній критиці та, відповідно, потребує радикального переосмислення. Зокрема, широко обговорюється можливість створення асуб'єктних моделей соціуму. У сучасному інтелектуальному просторі існують різні стратегії деконструкції суб'єкта, які можна умовно позначити як «стратегію Мови» і «стратегію Тіла». Філософський дискурс критики суб'єкта веде свої витоки від некласичної філософії, зокрема, ідей Ф. Ніцше. Сьогодні цей дискурс представлений двома рідновидами редукціонізму – об'єктивістського штибу (репрезентований у постструктуралістських побудовах) та суб'єктивістського штибу (феноменологічні інтерпретації суб'єкта). Опрацювання, аналітика феномена суб'єктності є необхідною умовою розуміння ставлення сучасної людини до самої себе, умовою пошуку шляхів виходу з антропологічної кризи, осмислення перспектив людини в історії суспільства і культури.

Література:

1. Ильин И. П. Постструктурализм. Деконструктивизм. Постмодернизм / И. П. Ильин. – М.: Интрада, 1996. – 253 с.
2. Фуко М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук / М. Фуко; [пер. с фр. В. П. Визгина и Н. С. Автономовой]. – СПб.: Acad, 1994. – 408 с.
3. Хайдеггер М. [Бытие и время](#) / М. Хайдеггер; [пер. с нем. В. В. Бибихина]. — М.: [Академический проект](#), 2010. – 451 с.
4. Кристева Ю. Силы ужаса: эссе об отвращении / Кристева Ю; [пер. с фр. А. Костиковой]. – Харьков: Ф-Пресс, ХЦГИ; СПб.: Алетейя, 2003. – 256 с. – (Гендерные исследования).
5. Фуко М. Герменевтика субъекта. Курс лекций, прочитанных в Колледже де Франс в 1981—1982 гг. / М. Фуко; [пер. с фр.]. – СПб.: Наука, 2007. – 677 с.
6. Деррида Ж. Письмо и различие / Ж. Деррида; [пер. с фр. Д. Кралечкина]. — М.: Академический проект, 2007. – 495 с.
7. Делёз Ж. Складка. Лейбниц и барокко / Ж. Делёз; [Общ. ред. и послесл. В. А. Подороги; пер. с франц. Б. М. Скуратова]. – М.: Логос, 1997. – 264 с.
8. Мерло-Понти М. Видимое и невидимое / М. Мерло-Понти; [Пер. с фр. Шпаги О. Н.]. – Минск: Логвинов, 2006. – 400 с.
9. Vadiou Alain. Theorie du sujet. – Paris: Seuil, 1982. – 132 p.
10. Бадью А. Манифест философии / А. Бадью; [пер. с фр.]. — СПб.: Аксиома, 2003. – 184 с.

ANTHROPO-INTELLECTUAL POTENTIAL OF SOCIAL SUBJECTIVITY

Kuz O.M., Ph.D.

Getalo T. E., Ph.D.

Kharkiv National University of Economics, (KhNUE), Kharkiv,
Ukraine

E-mail: getalo2010@yandex.ru

Abstract: The article considers the problem of the social subject and subjectiveness in contemporary philosophical discourse through the prism of an anthropological perspective. It is stressed that the concept of the subject is reconsidered beyond the traditional subject-object opposition, immanent for ontology and gnoseology, and is introduced into other

contexts and discourses. It is shown that the modern critique of the subject is represented by two fundamental reductionist strategies: objective reductionism (French post-structuralism) and subjective reductionism (phenomenology). The philosophical interpretation of subjectiveness represented in psychoanalytic conceptions (J. Kristeva) and poststructuralist topology of subjectiveness (A. Badiou, J. Deleuze, M. Foucault, J. Derrida) are considered in the research.

Keywords: subject, subjectiveness, the subject-object opposition, the topology of subjectiveness, the symbolic order, methodological reductionism.

УДК 330

СУЩНОСТЬ, СПЕЦИФИКА И ИНДИКАТОРЫ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Ланцов Владимир Михайлович, д.х.н. проф. заведующий кафедрой Менеджмента Казанского государственного архитектурно-строительного университета

Аннотация

В разных государствах осуществляются свои политики поддержки инноваций в системе рыночных отношений.

Ключевые слова: инновации, инвестиционный климат, государственная политика, индикаторы.

Цель данной конференции я воспринимаю как один из способов привлечения российского интеллектуального потенциала для разработки и осуществления инновационного пути развития России.

1. «Историческая справка».

Термин «*инновации*» введен в политический и научный лексикон американцами в 60-х годах прошлого века. Он введен для наименования *инвестиционных политик рыночных субъектов* в развитие и применение научных знаний с целью достижения конкурентных преимуществ в деле получения дохода и прибыли. Эту

политику не следует путать с государственными монопольными политиками, в том числе военного назначения, связанными с финансированием науки и использованием ее достижений.

Инновации – внутренние инвестиционные политики рыночных субъектов в создание и использование любых новаций, которые позволяют им достигать долгосрочных конкурентных преимуществ в системе рыночных отношений.

Поскольку инвестиции в научные исследования и в возможно окупаемое использование их результатов в производство и реализацию рыночных товаров является крайне рискованной деятельностью, для государственного регулирования такой деятельностью необходимо создание в государстве особого «благоприятного инновационного климата».

Благоприятный инновационный климат – комплекс законодательных и иных политических мер и действий, применение которых позволяет активизировать и повысить эффективность использования рыночными субъектами своих инноваций.

Впервые в истории такой климат был создан в США в течение 7 лет сложных экспериментов в 60-х годах прошлого века. Развитие и расширение областей применения такой политики в США неуклонно продолжается и не только во внутренней, но и внешней политике. Например, в период с 1985 по 1996 год была разработана новация внутренняя инновационная политика, которую можно условно назвать «социалистической революцией» в управлении производством и переработкой сельскохозяйственной продукции. На ее основе в период с 1996 по 2002 год в США впервые реализована 7-летняя государственная программа детерминированного планирования развития рынка такой продукции.

В разных государствах осуществляются свои политики поддержки инноваций в системе рыночных отношений. С этих позиций следует отметить достижения Китая, который после 7-8-летних экспериментов придумал и реализует свою оригинальную стратегию на основе директивного государственного управления. Условно эту

политику тоже можно назвать «инновационной», но речь идет о принципиально иной успешной политике.

В России представления об инновационной деятельности стали внедряться в политический и научный оборот с марта 1992 года после запуска руководством Государственного Комитета по науке, высшей школе и технической политике целевой программной политики «Развития мелкосерийного и малотоннажного наукоемкого производства». Разрабатывая основы идеологии этой политики и лоббируя ее появление, автор данной работы преследовал цель создания политики коммерциализации существующих НИОКР, а не ту политику, которую американцы называют инновационной. Условно она тоже получила название «инновационная», хотя ни в какое сравнение с американской, китайской или с иной, существующей в мире политикой близкого назначения, она не идет.

2. Основы стратегии инновационной политики США.

На рис.1 указаны основные участники американской инновационной политики, их функции и характер связей.

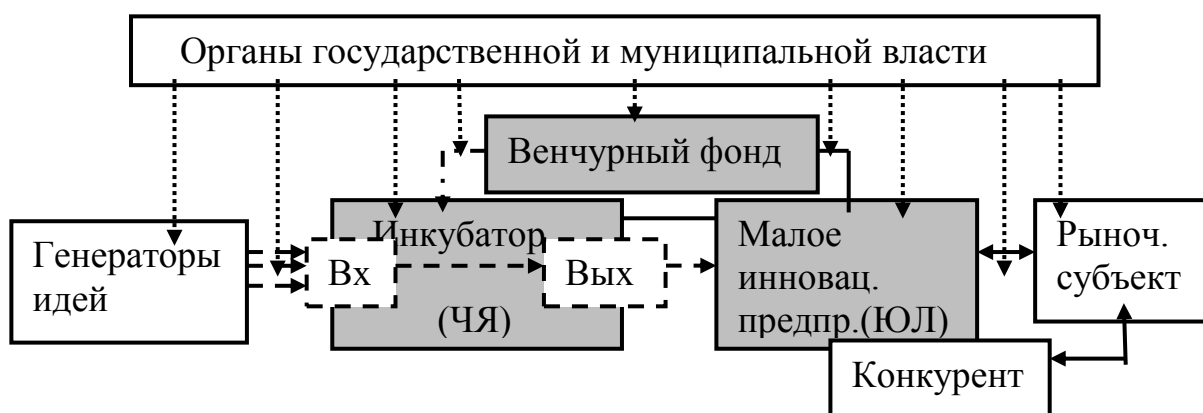


Рис.1. Модель системы – объекта инновационной политики США

На рисунке обозначены *три новых института субъектов рыночных отношений*, придуманных стратегами США для управляемого развития инновационной деятельности в системе внутригосударственных рыночных отношений:

- 1) *институт инкубаторов* (юридических лиц);
- 2) *институт венчурных фондов* (юридических лиц);
- 3) *малые инновационные предприятия* (юридические лица).

Первые два института осуществляют «родительские функции» (инкубатор – «материнские функции», венчурный фонд – «отцовские функции») по производству «малых инновационных предприятий» - первообладателей объектов интеллектуальной собственности, становясь их соучредителями. Венчурный фонд финансирует деятельность инкубатора и поступающих в него (на конкурсной основе) «генераторов идей» (в возрасте примерно от 20 до 60 лет). Внутри инкубатора осуществляется апробация идей, в том числе на лабораторном уровне. Для лиц, проводящих конкурсный отбор внутри инкубатора, создаются условия и поддержки по созданию ими или с их участием объединения учредителей специализированного малого предприятия, который становится «выпускником инкубатора» и первым собственником созданного на основе идеи «генератора» объекта интеллектуальной собственности. Финансирование конкурсного отбора и «взросления в инкубаторе», а также формирования уставного капитала, обеспечивает венчурный фонд.

Венчурный фонд – юридическое лицо, которое финансирует деятельность генераторов идей в инкубаторе, создание малого инновационного предприятия и является одним из учредителей такого «выпускника», не имеющее право изымать свой вклад из уставного капитала малого инновационного предприятия. Отсутствие права на изъятие своего вклада в создание малого инновационного предприятия – главная специфика риска такого «капиталиста».

Для формирования таких фондов использован, например, следующий прием. Налогоплательщикам предоставлено право использования части средств, направляемых на уплату подоходного налога, на покупку акций венчурных фондов. То есть, средства, направляемые на покупку акций таких фондов, вычитаются из суммы подоходного налога.

На рисунке стрелки, направленные от органов государственной власти на рыночные субъекты, характеризуют разные способы государственной поддержки и предоставления разных льгот. В том числе решались задачи по обеспечению малых инновационных предприятий заказами на их товары, налоговому, кредитному и иному льготированию, по защите их интересов от конкурентов, не

обладающих соответствующими новациями. Весь комплекс таких мер и действий образует «благоприятный инновационный климат».

Создание институтов инкубаторов, венчурных капиталистов и благоприятного инновационного климата повысило выживаемость инновационных предприятий в США примерно в 3 раза. Главными субъектами, получающими льготы и иную государственную поддержку в США являются (со)учредители малых инновационных предприятий (*инвесторы в новации*), а не ученые. Следует отметить, что до создания такого климата в США уже был создан один из самых благоприятных климатов для осуществления инвестиционной деятельности. Для примера, в России для отечественных субъектов законодательно создан один из самых неблагоприятных в мире инвестиционных климатов.

3. Основы стратегии российской инновационной политики 1992-1998 гг.

Охарактеризуем эти основы в сравнении с американской политикой. *Во-первых*, политика ориентирована не на поиск генераторов новых идей и на создание малых инновационных предприятий, а на использование уже существующих НИОКР, разработки которых принадлежат ученым вузов и их коллективам. При такой ориентации *отпала необходимость создания инкубаторов, венчурных фондов* и разработки множества иных политик, необходимых для создания благоприятного инвестиционного и инновационного климатов и соответствующих политических столкновений в системе руководства России.

Во-вторых, из широкого комплекса объектов интеллектуальной собственности (ОИС) для государственной поддержки выделены только достижения технических и естественных наук. «Отброшены» ОИС, связанные с использованием научных достижений в области права, организации, управления, экономики и социологии. В условиях отсутствия необходимого законодательства это было существенным. Можно было использовать ограниченные представления об объектах интеллектуальной собственности, касающиеся авторского права, изобретений и патентов.

В-третьих, резко сужен характер и назначение государственной поддержки. В адрес вузов (юридических лиц) и их ученых выделялись на конкурсных условиях на годовой период *частично безвозвратные и беспроцентные* денежные ресурсы «на

внедрение своих разработок» в сферу рыночного производства с целью 50-процентного возврата предоставленных средств за счет прибыли тех предприятий, которые осуществили выпуск продукции с использованием вузовских НИКОР. Функцию «единого венчурного капиталиста» взял на себя Госкомитет, а потом - Минобразование. Для сбора возвратных средств и организации низового организационно-управленческого обеспечения осуществляемой политики были созданы региональные «Инновационные фонды» (в Москве, Санкт-Петербурге, Уфе и т.д.). Возвращаемые средства (уже внебюджетные) реинвестировались в новые проекты. Решение задач по повышению эффективности и рентабельности этой политики и разные виды «местного творчества» не обсуждаются.

В течение первых 2-3 лет политика коммерциализации НИОКР получила одобрение Правительства России и стала активно развиваться, сопровождаясь бюджетным финансированием.

4. Объекты интеллектуальной собственности и одна из специфик российских проблем.

Все мы обязаны знать и соблюдать действующее в России законодательство, независимо от степени его негативности, но в рамках договорных отношений вправе использовать объективные понятия, не нарушая законодательство. В ГК РФ установлено, что «собственностью признается имущество», в том числе вещи, законно принадлежащие кому-либо. Я буду использовать результат прогрессивного наследия человечества, считая, что *«собственность – полная, бессрочная, монопольная власть субъекта над объектом, которая присваивается, осуществляется или прекращается в целях удовлетворения собственником своих потребностей, а не для приобретения ущерба или вреда».*

В части 4 ГК РФ отождествлены термины «объекты интеллектуальной собственности» (ОИС) и «интеллектуальная собственность». Я буду считать, что вещи и другое имущество, а также власть над ними, не могут быть «интеллектуальными». Интеллектом обладает человек, а не вещь и не власть человека.

*Объекты интеллектуальной собственности (ОИС)
(авторская трактовка) - единый пакет законно оформленных и
законно защищенных документов, принадлежащих
правообладателю ОИС, в котором отражена сущность новации,*

правовые, организационные и управленческие методы и условия использования новации, планирования и обеспечения ее экономической эффективности.

Упрощенные представления об ОИС установлены в России законодательно в ч.4 ГК РФ.

Многие научные работники полагают, что главными видами и компонентами ОИС являются достижения в области естественных и технических наук. Однако, это не так и особенно для современной России. Никакие достижения НИОКР в рамках инноваций не могут принести пользу любым юридическим лицам без обеспечения их организационно-управленческим, правовым и экономическим сопровождением. В условиях крайне несовершенного или негативного законодательства научное и законное решение правовых, в том числе договорных, а также организационно-управленческих, экономических и финансовых проблем оказывается особенно значимым и эффективным. Повышенная значимость таких новаций является спецификой России.

5. Критерии наличия или отсутствия инновационной деятельности.

Сегодня в России инновационной часто объявляется деятельность, которая никакого отношения к инновационным политикам рыночных субъектов и государства не имеет. Представления об инновационной деятельности нельзя отрывать права собственности на ОИС и от юридических лиц (ЮЛ), которые являются такими собственниками. Если ЮЛ не является собственником ОИС, то оно не может осуществлять инновационную политику.

В целях проверки соответствия или несоответствия какой-либо инвестиционной деятельности любого ЮЛ инновационной деятельности предлагаю использовать следующие простейшие микроэкономические критерии (табл.1).

Табл.1.

Критерий инновационной активности ЮЛ	Примечания
$\delta_1 = C_{ис} / C_{оф}$, где: $C_{ис}$ - цена нематериальных активов, образующих ОИС и находящихся на балансе юридического лица; $C_{оф}$ - цену	Цена ОИС должна признаваться

<i>материальных активов, образующих основной фонд.</i>	<i>налоговыми органами</i>
<i>$\delta_2 = A_{оис} / A_{оф}$, где: $A_{оис}$ - сумма амортизационных отчислений, направленных на сохранение и развитие ОИС; $A_{оф}$ – амортизационные отчисления, направляемые на сохранение и восстановление основного материального фонда</i>	<i>За годовой период или за период полной амортизации основного фонда</i>
<i>$\delta_3 = C_1 / C_2$, где: C_1 – себестоимость товара, произведенного и реализованного с использованием ОИС, а C_2 – без использования новаций.</i>	<i>Оценка C должна соответствовать закону</i>
<i>$\delta_4 = C_{прав} / B$, где $C_{прав}$ – цена права использования ОИС, предоставленного другим ЮЛ, в общей сумме выручки (B) от продажи инновационного товара</i>	<i>В расчете на единицу проданного товара</i>

Для иллюстрации прокомментирую последний критерий. Консультируя одну из немецких фирм, строящую заводы в России, автор столкнулся со следующей ситуацией. В цене каждого товара (более 20 млн. Евро), собственник фирмы не предусматривал уступку своих прав на использование принадлежащего ему ОИС. Автор был вынужден предсказать ему комплекс проблем, в том числе будущее банкротство, если он принципиально изменит смысл, условия и иное содержание своих договоров. Собственник проигнорировал замечания автора и ситуация стала развиваться по предсказанному сценарию, грозя не только потерей прав на ОИС, но и банкротством, а также уголовной ответственностью.

Следует отметить, что приобретение лицензий и других прав на чужие ОИС не является собственной инновацией. *Следует отметить*, что сложившаяся в России практика использования «научно-технических» и иных «парков» вместо инкубаторов, в том числе вузовских, а также сложившаяся практика искажения назначения и функций «венчурных фондов» в России, носит негативный характер и не способствует инновационному пути развития России.

Следует отметить, что в Республике Татарстан были разработаны и сегодня используются *уникальные инновационные политики*,

сущность стратегий которых ученым и общественности не известна. Пришла пора сделать достоянием общественности их идеологии. Инновационная деятельность и возможности ее развития в России являются творческим делом, требующим кооперации специалистов в разных областях знаний. Мы, в принципе, способны не только догнать зарубежных конкурентов, но и обогнать их на этом поприще. *Желаю участникам конференции успехов и получения материального и морального удовлетворения от такой деятельности.*

ESSENCE, SPECIFICS AND INDICATORS OF INNOVATIVE ACTIVITY

Lancov V.M., head of the department of management of FGBOU VPO to KGAS

Abstract

In the different states the politicians of support of innovations in system of the market relations are carried out.

Keywords: innovations, investment climate, state policy, indicators.

УДК 347.23

ПРОБЛЕМЫ СПЕЦИФИКАЦИИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Леухин Андрей Олегович, аспирант 1 года кафедры Управления человеческими ресурсами.

Казанский (Приволжский) Федеральный Университет

E-mail: alorien@ya.ru

Аннотация: В статье рассматривается актуальность проблемы спецификации прав интеллектуальной собственности и их последствия. Проявления парадоксальности современной политики нематериальных активов по отношению к мировому рынку, конкуренции и обществу в целом.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, проблемы конкуренции, спецификация, размывание.

В современном мире проблема совершенствования аппарата коммерческой реализации интеллектуальной собственности обретает все больший приоритет, как в теоретическом, так и в практическом аспектах экономического развития. Все больше говорят о прямой зависимости экономического роста стран и предприятий от уровня развития науки и технологий. В последнее время с экспоненциальным ростом инновационных процессов и информатизации выделяют все большую значимость интеллектуальному аспекту производственных ресурсов, что непосредственно связано с быстрым развитием рынка интеллектуальной собственности, который приводит в движение всю систему реализации научно-технических достижений. Возрастающая необходимость предприятий в инновациях говорит о конкурентной значимости интеллектуальных ресурсов, обеспечиваемых передачу знаний из нематериальной, информационно-научной сферы в промышленность и производство. Производство, приобретение и реализация результатов интеллектуальной деятельности становятся приоритетным аспектом работы различных организации, позволяющим встраивать интеллектуальную составляющую в общеэкономическую систему, подстраивать интеллектуально-информационный продукт к современным условиям рынка.

Мировой рынок интеллектуальной собственности в данный момент находится под пристальным взглядом со множества различных «точек» современной жизни. Ему уделяется все большее количество внимания, другими словами, он еще находится в стадии своего активного формирования. Поэтому можно сказать, что мы можем сталкиваться с недостаточно эффективным распределением нематериальных ресурсов, их недостаточной защитой, несправедливостью наказаний за нарушения, а также точных определений коммерческой сущности, противоречий в логике тех или иных решений и др.

Согласно теории, о том, в какой мере то или иное правомочие на вещь принадлежит собственнику, можно судить по тому, насколько его решение предопределяет ее действительное использование. То есть, если собственник реализует все свои правомочия, связанные с продуктом интеллектуального труда, то он обладает абсолютным правомочием на этот ресурс. Применительно к объектам интеллектуальной собственности это утверждение встречается на своём

пути ряд проблем, и среди них стоит проблема спецификации прав. Спецификация прав собственности способствует созданию устойчивой экономической среды, уменьшая неопределенность и формируя у индивидуумов стабильные ожидания относительно того, что они могут получить в результате своих действий и на что они могут рассчитывать в отношениях с другими экономическими агентами. Соответственно недостаточная спецификация прав собственности снижает экономическую ценность имущества, в том числе и интеллектуальной собственности. Неполнота спецификации прав собственности называется «размыванием» (attenuation) прав собственности. Все это выливается из ограничений правомочий, которыми располагают собственники, государство не предоставляет полноценную защиту и, как следствие, владельцы должны сами предпринимать соответствующие меры, которые требуют множества затрат различных типов. Обобщая все вышесказанное, получаем, что когда права собственности расплывлены и неопределенны, т.е. недостаточно специфицированы, ограниченные ресурсы расходуются не на то, чтобы приумножить богатство, а на то, чтобы сохранить его. К примеру, несколько лет назад американский юрист Стефан Кинселла (Stephan Kinsella) опубликовал книгу "Против Интеллектуальной Собственности" (Against Intellectual Property). Квинтэссенция его рассуждений в том, что каждый житель планеты из своего кармана оплачивает принадлежащие кому-то патенты и авторские права: к примеру, соответствующая доля заложена в стоимость подавляющего большинства товаров - от компьютерных программ, до лекарств и вин. Однако эта доля неоправданно велика и, де-факто, идет не в карман творцов новых идей и изобретателей, а структур, которые занимаются защитой интеллектуальной собственности. К примеру, распространение интернета и информационных технологий привело к массовым хищениям музыки и фильмов, поэтому кинокомпании и компании грамзаписи тратят миллиарды долларов на охрану своих произведений, что приводит к удорожанию их легально продаваемой продукции. Что, кстати говоря, и является основным поводом к нарушению прав.

С другой стороны современное общество сталкивается с проблемой монополизации результатов интеллектуальной деятельности, которая проявляется в скупке патентов и прав на использование новых технологий, способных «навредить»

существующим промышленным гигантам – отнять доли рынка, т.е. способными с ними конкурировать. Таким образом, некоторые исследователи утверждают, что «копирайты» и патенты не являются составной частью естественной природы конкуренции. Они - продукт законодательный и появились в результате действий лидеров рынка, заинтересованных в ее сокращении. Как известно, монополизация всегда провоцирует подъем цен, дестабилизацию естественного экономического развития, удовлетворяя интересы отдельной группы людей, а не общества в целом. Переходя на мировой уровень, можно сказать, что институт интеллектуальной собственности служит наиболее развитым странам для укрепления своего монопольного положения в сфере международного движения знаний и информации. Обладая огромными ресурсами для скупки мозгов, наиболее развитые страны вытягивают из стран второго и третьего миров наиболее талантливых специалистов, ставя "железный занавес" на пути обратного движения созданных ими новых знаний.

Получается, что мы сталкиваемся с необходимостью пересмотра отношения к интеллектуальной собственности на большинстве ее уровнях. От отдельных спецификаций, «размывания» прав до логичности современной системы в условиях капитализма. Необходимо еще раз проверить позицию, согласно которой охрана права частной интеллектуальной собственности является единственным способом обеспечить интеллектуалам доход от их интеллектуальных усилий, а капиталу - доход на инвестиции, вложенные в научные исследования и опытно-конструкторские разработки. Считается, что без этого условия теряется всякая возможность создать экономические стимулы для интеллектуального труда и использования его результатов. И такая позиция является вполне логичной и последовательной, но только с точки зрения специфических критериев капиталистической организации хозяйства, а отнюдь не с точки зрения развития общественного производства.

Подводя итог, хочется отметить, что проблемы института интеллектуальной собственности, как с коммерческой, правовой и с нравственно-моральных точек зрения лежат глубже - в различных сферах экономики и права. На данный момент можно сказать, что мы столкнулись с неким парадоксом современной системы, который не можем решить уже не один десяток лет, заключающийся в том, что система свободного предпринимательства, что утверждает о своей

враждебности к монополизму, в данном вопросе открыто его защищает.

Список литературы:

1. Stephan K. Against Intellectual Property. - Ludwig von Mises Institute 2008. p. 73.
2. Козырев А. Оценка интеллектуальной собственности. – М.: Экспертное бюро, 1997. – с. 198.
3. Бобрышев В.А. Права государства на объекты интеллектуальной собственности. - Юрист, 2008.

PROBLEMS SPECIFICATION OF INTELLECTUAL PROPERTY.

Leukhin Andrey Olegovich, 1 year post-graduate department of the Office of Human Resources Managment
Kazan (Volga Region) Federal University
E-mail: alorien@ya.ru

Abstract: The article considers the relevance of the specification of intellectual property rights and their consequences. Manifestations paradox of modern politics to copyrights, patents, etc. in relation to the global market, competition, and society as a whole.

Keywords: intellectual property, competition issues, specification, attenuation

УДК 347.77

РАЗВИТИЕ ИЗОБРЕТАТЕЛЬСТВА В РОССИИ

Галина Сергеевна Меркулова
студентка I-ого курса кафедры менеджмента
"Казанского Федерального Университета"
E-mail: shpuntik.95@mail.ru

Аннотация: В современной России наука не считается привилегированным занятием. В данной статье рассмотрены

основные этапы в истории изобретательства в нашей стране. Проведен анализ причин спада интереса к научно-техническим открытиям. В работе представлены результаты социального опроса среди учеников одиннадцатых классов. Предложены возможные пути решения основных проблем развития изобретательства

Ключевые слова: этапы развития изобретательства, наука в современной России, проблемы выдачи патентов, социальный опрос

Процент россиян, которые интересуются достижениями в науке и технике, за последние шесть лет снизился с 68% (в 2007 году) до 47% (в нынешнем году), свидетельствуют данные опроса Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), опубликованные в апреле этого года. «За последние шесть лет интерес к научно-техническим открытиям у россиян значительно снизился (с 68% в 2007 году до 47% в 2013 году). Одновременно возросло количество тех, кого новые достижения в науке и технике не волнуют (28% — шесть лет назад против 49% в этом году)», — говорится в сообщении ВЦИОМ. При этом самыми известными российскими учеными, согласно данным опроса, являются Жорес Алферов и Сергей Капица (их назвали 5% и 3% соответственно из тех, кого интересуют новые достижения в науке). Третье место поделили Андрей Сахаров и Григорий Перельман (по 2%). Тем не менее, среди областей науки, которые вызывают наибольший интерес у россиян, — медицина (25% интересующихся наукой), технические достижения (19%), астрономия и изучение космоса (16%), сообщает ВЦИОМ.

Исходя из данных опроса, можно сделать вывод о том, что интерес к науке и изобретательству в нашей стране падает. Так же вызывает настороженность тот факт, что во многих областях производства мы не можем составить конкуренцию европейским и азиатским товарам. Почему это происходит? Казалось бы, наше российское современное информационное общество должно быть заинтересовано в появлении новых изобретений и научных технологий, однако в этой сфере все же наблюдается спад. И поэтому, тема развития изобретательства в России является, на мой взгляд, очень актуальной.

Заинтересовавшись этой темой, я написала проект. **Цель** этого

проекта: изучение причин спада интереса к научно-техническим открытиям, с целью выработки предложений по решению этой проблемы. Исходя из цели, я ставила следующие **задачи**: выяснить причины спада интереса к науке и изобретательству; рассмотреть действующие законы и новые законопроекты; выявить недостатки и трудности развития изобретательства; предложить пути решения. В своей работе я использовала специальную литературу по вопросам изобретательства; публицистические материалы и данных статистической отчетности о развитии научно технических открытий; социологический опрос, систематизация информации о перспективах развития научно – практической деятельности в нашей школе.

История нашей страны славится великими изобретателями, которые внесли огромный вклад в развитие науки России и всего мира. Всем нам известны такие фамилии как А.Н.Лодыгин, Д.И.Менделеев, К.С.Джевецкий, В.И.Срезневский. Благодаря этим и многим другим ученым Россия была одной из первых в рейтинге научно развитых стран.

В истории изобретательства в России можно выделить несколько этапов: первый из них - подготовительный, который проявлялся в течение практически всего XIX столетия; стартовый - с конца XIX столетия до середины XX; экстенсивный - с середины 50-х до середины 80-х годов XX столетия, в который Россия вышла в мировые лидеры по количеству создаваемых и регистрируемых на государственном уровне изобретений и этап стагнации - с середины 80-х годов по настоящее время. Так что же происходит с развитием изобретательства в современной России в наши дни? Почему так резко сократились подачи заявок на изобретения и выдачи патентов на них? Ведь по количеству выдаваемых патентов наша страна скатилась во второй десяток стран мира, а по количеству заявок даже в третий. С какими проблемами сталкивается наука? И какие пути их решения возможны?

Наука в современной России больше не считается привилегированным занятием, каким она была несколько десятков лет тому назад. Подтверждается это тем, что только 11,2% выпускников высших учебных заведений продолжают посвящать себя науке, а основная масса исследований и изобретений направлена на производство товаров и услуг с целью продажи. Происходит сокращение численности ученых в НИОКР (Научно-

исследовательские и опытно-конструкторские работы), и только в секторе высшего образования сохраняется постоянное число ученых, но, к сожалению, на него приходится лишь 4,7 научных кадров. Считается, что с внедрением рыночных отношений в экономику существенно изменили свои экономические условия работы промышленные предприятия. Так, отказ от государственной системы планирования заказов и появление свободной конкуренции вызвали спад производства, и это привело к развалу системы изобретательства, созданный в Советском Союзе. Важное препятствие в создании нового изобретения состоит в наличии в сознании изобретателя боязни и страха, за то, что украдут его идею, план. Причем основной страх лежит перед зарубежным инвестором. С определенной точки зрения эта боязнь правильно обоснована. Но бояться нужно тем, у кого идеи находятся в стадии проекта, т.е. не запатентованы, и могут быть легко украдены и реализованы на стороне.

На этом трудности не прекращаются: возникают проблемы с получением патента на свое изобретение, что тоже мешает развитию научного и интеллектуального прогресса. Действующий Патентный закон РФ и 4 часть ГК РФ, которая с 1 января 2008 г. пришла на смену прошлому Патентному закону, запрещает патентовать открытия, научные теории и математические методы. Т.е. запатентовать можно только те результаты интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере (технические решения), которые могут быть применены в промышленности. Чтобы получить патент на свое имя изобретатель должен доказать, что данное изобретение не является служебным произведением (т.е. оно выполнено вне рабочего времени работника, вне исполнения им своих должностных обязанностей, работник имеет право использовать материально-техническую базу работодателя в своих личных целях и т.д.). В противном случае существует высокий риск возникновения споров с работодателем изобретателя по вопросам, связанным с правами на созданное изобретение. Процедура получения патента сопровождается уплатой государственной пошлины и оплатой услуг патентоведа для обеспечения подачи правильно составленной заявки и услуг регистратора. Так, для получения патента на территории РФ взимается государственная пошлина: а) за подачу заявки на выдачу патента; б) за проведение

экспертизы; в) за регистрацию изобретения, а также дополнительно за внесение изменений и дополнений в заявку, продление срока ее рассмотрения, изменение типа патентования, проведение предварительного информационного поиска и пр. Перечисленные выше процедуры связаны с большими временными затратами. Поэтому российские ученые в большинстве случаев, больше предпочитают работать не над патентоспособными изобретениями и их последующим коммерческим распространением, а над получением новых знаний и открытий только в рамках своей научной организации. Другие проблемы, которые встречаются в нашей стране в области изобретательства – это более дешевое и выгодное развитие иностранных проектов, которые мешают поддержке отечественных инноваций и изобретений; сложности в рекламе своего товара или услуги, а также неуверенность в помощи со стороны государства.

Работая над этим проектом и изучая состояние развития изобретательства в нашей стране, я провела социальный опрос среди учеников одиннадцатых классов с целью узнать, на сколько подрастающее поколение заинтересовано в научной и изобретательской сферах, видят ли они какие-либо проблемы, препятствующие их продвижению. Я раздала анкеты, в которых были следующие вопросы:

- Считаете ли вы работу ученого перспективной в наше время?
- Хотели бы вы изобрести что-то новое и полезное для своей страны?
- Как вы думаете, могут ли возникнуть сложности с продвижением вашего изобретения?
- Если да, то какие?
- Занимаетесь ли вы исследовательской деятельностью, участвуете ли в научно - практических конференциях и предметных олимпиадах?

Результаты опроса мне показались довольно интересными. Мнения по поводу первого вопроса разошлись: одни посчитали работу ученого в нашей стране довольно востребованной и перспективной, другие - наоборот. Однако большинство, то есть больше 80%, все таки остались на стороне первого варианта.

Что касается второго вопроса, то почти 85% опрошенных хотели бы изобрести что-то полезное для своей страны.

И только в третьем вопросе все 100% процентов сошлись на том, что в нашей стране могут возникнуть сложности с продвижением и распространением своего изобретения.

Вариантов, какие именно, было несколько: боязнь в том, что товар будет не признан людьми(13%), также большое количество одиннадцатиклассников посчитали, что возможны финансовые трудности(60%), были и такие, которые видели проблему в своей недостаточной уверенности и целеустремленности(10%), а некоторые и вовсе посчитали, что отрасль науки сейчас не популярна(17%).

По ответам на пятый вопрос я выяснила, что в школе из 39 учащихся 11 классов, только 5 человек заинтересованы наукой и изобретательством и занимаются исследовательской деятельностью, а это всего лишь 12%.

По результатам опроса видно, что нынешняя молодежь довольно заинтересована в науке и изобретательстве, она хочет изобретать для своей страны что - то новое и полезное, вкладывать свои силы в развитие этой сферы. Однако она не готова посвящать себя ей, так как считает её недостаточно развитой и стабильной. Я думаю, что настало время, когда нужно изменить отношение к данной проблеме. О ней надо говорить и, главное, её надо решать! И может быть именно, нам, молодым.

Изучив статистику заинтересованности граждан в изобретательстве, прочитав ряд законов о патентах, проведя опрос среди молодого поколения и выяснив основные проблемы развития изобретательства, я хочу предложить возможные пути их решения:

1) Во-первых, нужно усовершенствовать законодательную базу страны, внести в нее поправки, касающиеся поддержки развития научной деятельности населения.

2) Обеспечивать молодых и начинающих, а также уже опытных ученых материальной поддержкой: строительство научных баз и предоставление необходимого оборудования.

3) Воспитание молодежи. Поощрение их научной и практической деятельности грантами и премиями, тем самым привлекать их внимание к изобретательству.

Я считаю, что данные методы решения проблем с развитием изобретательства в Российской Федерации помогут поднять его на новый уровень.

Изобретательство в современной России сталкивается со

многими проблемами. И некоторые из них такие как: трудности с получением патента; более выгодное развитие и продвижение иностранных проектов, чем отечественных; сложности с рекламой своего изобретения; неуверенность в поддержке и помощи государства.

Мои предположения подтвердил и опрос, проведенный мною среди одиннадцатиклассников. Он показал, что молодежь заинтересована в науке и изобретательстве, однако воплощению их идей и научной деятельности мешают неуверенность, отсутствие стимула и боязнь в игнорировании со стороны государства.

Решать данные проблемы, правительству надо начать как раз таки с молодежи и их заинтересованности к изобретательству. Я считаю, что государство должно уделить внимание развитию этой деятельности именно среди молодого поколения. Ведь именно в наших руках находится будущее нашей страны. Необходимо поощрять научную деятельность детей. И это обязательно должно выражаться в материальных и денежных средствах и формах. Это могут быть бесплатные поездки в главные научные центры страны, приглашения в лучшие университеты России и зарубежья, встречи с учеными российского и международного масштаба, необходимо так же увеличить количество социальных роликов в СМИ, посвященных изобретательству, детских и молодежных программ, посвященных науке и изобретательству в России.

В нашей стране дети получают отличное образование, полные и четкие знания, умения, способности, которые не всегда могут проявиться. Ведь из этих детей вырастают молодые специалисты и ученые, которые высоко ценятся зарубежом, где сферы науки и изобретательства процветают в полной мере. Государство должно только дать толчок для развития изобретательства в нашей стране, и Россия снова станет центром научной деятельности планеты, какой её знали в середине XX века, в период её золотого времени.

Список литературы:

- 1.Басистая Н. Азбука русских изобретений // Изобретательство. - 2005. - Т. V. - N 3. - С.13-15.
- 2.Колесников А. Вехи отечественного изобретательства // Интеллектуальная собственность. - 1999. - N 5. - С.62-68.

3. Орлов В.В. Отечественные предприниматели и изобретатели на всемирных и международных выставках XIX - начала XX вв. // Изобретательство. - 2005. - Т. V. - N 6. - С.1-12.

4. Софонов Г. Блестящие грани изобретательского таланта // Интеллектуальная собственность. - 1999. - N 5. - С.69-71.

5. Самые знаменитые изобретатели России. - М.: Вече, 2000. - 494 с. Ж-С179

http://www.gazeta.ru/science/news/2013/02/27/n_2774689.shtml

<http://www.kausarpatent.ru/index.php/izobretatelstvo-v-russia>

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=58232>

THE INVESTIGATION DEVELOPMENT IN RUSSIA

Merkulova Galina Sergeevna
student of management
Kazan Federal University
E-mail: shpuntik.95@mail.ru

Abstract: The science is not a privilege business in modern Russia. This article describes the main steps in the history of Russian inventions. Analyzed the decreasing of interest in scientific and technological discoveries. There are results of the questionnaire among students of eleventh grades of Kazan school. And suggest ways of solving the issue.

Keywords: steps in the history of Russian inventions, sciences in modern Russia, problems of getting an invention patent, questionnaire

УДК 331.108.45

АКТИВИЗАЦИЯ РЕСУРСОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В УСЛОВИЯХ РЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ

Федор Борисович Михайлов, к.э.н., доцент
кафедры управления человеческими ресурсами
Казанский (Приволжский) Федеральный университет.
Институт управления и территориального развития

E-mail: mifb@rambler.ru

Аннотация: активизация интеллектуальной собственности в организации в значительной степени лимитируется уровнем специальных знаний ее пользователей – производственного персонала. Поэтому для успешного освоения ноу-хау патентных и лицензированных нововведений требуется разработка специальных программ развития, устраняющих дефицит соответствующих знаний.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, новые технологии, внедрение, нововведение, программы развития, эффективность.

Интеллектуальная собственность наряду с рыночными активами и человеческими активами является важнейшей составной частью интеллектуального капитала организации. Как известно, интеллектуальная собственность включает ноу-хау, патенты и различные авторские права.

Есть все основания полагать, что в условиях, при которых в качестве ключевого стратегического ориентира государство выбрало цель возрождения производственной базы страны на основе реиндустриализации, значение активизации ресурсов интеллектуального капитала производственных организаций существенно возрастает.

Практика проведения программ реиндустриализации в настоящее время основывается на интегрировании самых современных технологий, как отечественного, так и зарубежного происхождения, в уникальные технологические процессы, способные обеспечить создание необходимых продуктов, как для внутреннего, так и для внешних рынков сбыта.

При создании таких технологических процессов требуются инновационные инженерные решения, осуществление которых в дальнейшем поддается тиражированию для эффективного применения в других производствах при использовании конструктивно схожих технологий. Это обстоятельство создает широкое поле деятельности в плане увеличения интеллектуальной собственности организации. Однако при внедрении инновационных решений возникают серьезные проблемы, связанные с эффективностью их использования в реальной производственной

практике. Речь идет о том, что уровень современных знаний рабочих и специалистов, привлекаемых на новые производства, часто бывает недостаточным. В результате этого, по совокупности многих факторов, снижается эффективность внедрения новых технологий в результате технологических сбоев и поломок уникального оборудования. Данная проблема не является новой, но есть основания для опасений, что в настоящее время она может проявиться особенно остро. Ведь по меньшей мере последние 10 лет политика стимулирования рабочих и специалистов в организациях в силу известных сложностей, связанных с обновлением техники, была по преимуществу направлена на адаптацию традиционной техники. Технология по производству не столько новой, сколько обновленной продукции.

Поэтому для активизации ресурсов интеллектуальной собственности организации при проведении реиндустриализации необходимо обратить самое серьезное внимание на подготовку программ развития персонала, привлекаемого к участию в проектах по освоению инновационных технологий. Думается, что для каждой производственной организации было бы целесообразно при документировании ноу-хау и в том числе рационализаторских предложений, сопровождать последние специальными пояснениями, касающиеся требований к уровню квалификации и знаниям производственного персонала, который предлагается занять в проектах освоения нововведений. Рекомендации по развитию персонала в данных проектах следует рассматривать в качестве приоритетных при составлении программ развития кадров в организации. Такие мероприятия по совокупности способны повысить уровень активизации ресурсов интеллектуальной собственности.

ACTIVATION OF RESOURCES OF INTELLECTUAL PROPERTY UNDER REINDUSTRIANALIZATION

Feodor Mikhaylov, PhD in Economy, associate professor of management of human resources Kazan (Volga region) Federal University Institute of Management and Territorial Development.
E-mail: mifb@rambler.ru

Abstract:

Intensification of intellectual property rights an organization is largely limited by the level of expertise of its members (the production stuff).

Therefore, elaboration of special stuff development programs eliminating the deficit of relevant knowledge is required for successful development of patent and license innovations.

Keywords: Intellectual property, new technologies, implementation, innovation, software development efficiency.

УДК 347.77

**РОЛЬ СЕВЕРО-ВОСТОЧНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО
УНИВЕРСИТЕТА ИМЕНИ М.К. АММОСОВА В
ФОРМИРОВАНИИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В
ОБЛАСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ**

Михайлова Евгения Исаевна

д.п.н., ректор СВФУ им. М.К.Аммосова (г. Якутск)

Ноговицын Роман Романович

д.э.н., директор Арктического инновационного центра
СВФУ им. М.К.Аммосова (г. Якутск)

Винокуров Афанасий Афанасьевич

к.т.н., директор Центра интеллектуальной собственности
СВФУ им. М.К.Аммосова (г. Якутск)

Основные концептуальные позиции государственной стратегии в области интеллектуальной собственности позиционируют место интеллектуальной собственности в сегодняшнем мире как важнейшего элемента инноваций, без которого невозможно построить детальную логику отношений в каждом конкретном инновационном проекте и отрасли.

Северо-Восток Российской Федерации – регион важнейших геостратегических интересов страны, природный и экономический потенциал которого становится главным ресурсом развивающейся по инновационному пути российской экономики. Политика государства

на Северо-Востоке страны направлена на обеспечение национальной безопасности, устойчивое развитие северных арктических регионов, модернизацию и технологическое обновление всей производственной сферы. В особые национальные интересы России на Северо-Востоке входят: внедрение новейших промышленных, медицинских, энергетических и информационных технологий, развитие транспортных и телекоммуникационных систем, повышение энергоэффективности.

Одной из основных задач, поставленных перед Северо-Восточным федеральным университетом им. М.К.Аммосова (СВФУ) в области развития инновационной деятельности, является распространение и реализация научно-технических и технологических знаний прикладного и фундаментального характера, обеспечивающих рост конкурентоспособности научно-технической продукции, в том числе путем коммерциализации науки, знаний и технологий, содействия внедрению наукоемких разработок на внутренний и зарубежный рынки.

Последние годы мировой опыт свидетельствует о борьбе за эффективность экономического развития и повышения уровня конкурентоспособности через развитие ключевых элементов национальной инфраструктуры, в которой основная интегрирующая роль отведена для высшей школы и науки. В результате этого произошло усиление интереса к вузам со стороны государства с точки зрения использования их потенциала для финансирования, создания и реализации специальных проектов, направленных на развитие сотрудничества науки и производства. Важным шагом в этом направлении стало реализация университетом комплексного проекта по организации высокотехнологичного производства с крупнейшей алмазодобывающей компанией «АЛРОСА» по программе государственного субсидирования кооперации вузов и организаций.

В текущем году подобная работа уже будет продолжена с новым бизнес-партнером - ЗАО «Оптоган» - по проекту «Интеллектуальные системы энергоэффективного сельскохозяйственного производства в закрытом грунте с использованием светодиодного освещения».

В СВФУ по программе развития инновационной инфраструктуры, включая поддержку малого инновационного предпринимательства, созданы и действуют 17 малых

инновационных предприятий (МИП). Их область действия связана с ключевыми высокотехнологичными направлениями развития экономики региона.

Инновационным поясом вуза на основе предприятий, коммерциализирующих результаты интеллектуальной деятельности, обеспечивается структурная модернизация системы высшего профессионального образования, ее интеграция с наукой и производством, бизнесом, создается гибкая система подготовки специалистов и научного сопровождения инновационного развития Северо-Восточного региона Российской Федерации.

Для эффективного использования результатов интеллектуальной деятельности в вузе проводятся мероприятия по ресурсному обеспечению системы управления интеллектуальной собственностью.

За последние годы в СВФУ внедрена система защиты прав на интеллектуальную собственность, основными составляющими которой являются нормативное обеспечение, создание представительских контактов на региональном, национальном и международном уровнях, формирование библиотечно-информационного фонда патентной документации и специализированной литературы, осуществление постоянно действующей программы подготовки кадров и повышения квалификации работников в сфере интеллектуальной собственности. В общей сложности, повышение квалификации получили более 90 чел., в том числе 20-25 чел. - представители научно-образовательного и промышленного секторов Республики Саха (Якутия).

Так, нашими выпускниками при поддержке Президента Республики Саха (Якутия) Е.А. Борисова создан «Центр интеллектуальной собственности Республики Саха (Якутия)», активизировались патентные службы научных институтов и производственных предприятий, существенная помощь предпринимателям при регистрации средств индивидуализации юридических лиц, товаров и услуг оказывается Торгово-промышленной палатой республики. И как результат, сегодня наблюдается рост изобретательской активности в регионе за последние три года на 50-60%. При этом тенденция к увеличению количества заявлений на новые решения, причем по всем объектам промышленной собственности, сохраняется.

В период с 2010 г. по настоящее время университетом подано более ста заявок на правовую охрану результатов интеллектуальной деятельности (РИД), например, на созданные новые решения в области материаловедения, строительства, разработки месторождений полезных ископаемых (см. табл.).

Таблица

Динамика изобретательской активности в СВФУ

Наименование индикатора	Единица измерения	2010		2011		2012		2013	
		план	факт	план	план	факт	факт	план	факт
Количество поданных заявок на объекты промышленной собственности и авторского права	един.	5	15	8	21	12,0	26,0	20	40,0
Количество полученных охранных документов на объекты интеллектуальной собственности	един.	2	3	5	11	10,0	24,0	20	27,0

Хорошие результаты, обладающие высоким коммерческим потенциалом, получены в сфере биотехнологий. Пробуют себя в патентовании изобретений студенты и аспиранты, причем не только технических специальностей. Кроме того, растет число совместных с бизнесом заявок, что свидетельствует об эффективном сотрудничестве производства с высшей школой. Начинается практика совместного патентования с малыми инновационными предприятиями.

Для формирования международных контактов в сфере интеллектуальной собственности в 2013 году нами заключены Соглашения о сотрудничестве с ведущими компаниями патентных поверенных США и Европы. Сотрудничество будет осуществляться в области управления правами на интеллектуальную собственность, выполнения совместных проектов, коммерциализации инноваций, распространении знаний по вопросам международной защиты интеллектуальной собственности, развития трансфера технологий из

опыта университетов, коммерциализации наукоемких изобретений и их продвижению на рынок.

Созданная инфраструктура и полученные результаты в сфере управления интеллектуальной собственностью позволили создать на базе СВФУ статусную структуру по совместному проекту Роспатента и Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) - Центра поддержки технологий и инноваций (ЦПТИ), миссия которого заключается в эффективном распространении знаний по вопросам правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности, стимулирования работ по их созданию и эффективному использованию. В республике действуют уже два ЦПТИ, в т.ч. на базе Академии наук Республики Саха (Якутия). В этом году будет создан новый центр при Институте «Якутнипроалмаз» АК «АЛРОСА».

В рамках задач по формированию международных контактов в сфере интеллектуальной собственности СВФУ в 2013 году заключил Соглашения о сотрудничестве и приступил к их исполнению с ведущими компаниями патентных поверенных США и Италии. Сотрудничество будет осуществляться в области управления правами на интеллектуальную собственность, выполнения совместных проектов, коммерциализации инноваций, распространении знаний по вопросам международной защиты интеллектуальной собственности, развития инноваций и трансфера технологий из опыта университетов, коммерциализации наукоемких изобретений и их продвижению на рынок.

Стремление университетов к эффективному использованию РИД объясняется возможностью получения значительной экономической прибыли от использования своих прав. Однако при этом присутствует ряд проблем, связанных слабым развитием механизмов стимулирования развития изобретательской активности, отсутствием системного подхода к управлению интеллектуальной собственностью, в т.ч. в сфере коммерциализации РИД, что обуславливает необходимость пересмотра существующей системы управления интеллектуальной собственностью.

В докладах руководителя Роспатента Симонова Б.П. неоднократно были озвучены системные причины низкой коммерциализации результатов в России:

- отсутствие у бюджетных организаций полномочий по распоряжению доходами от реализации прав на интеллектуальную собственность;

- отсутствие заинтересованности авторов-разработчиков в коммерциализации результатов научно-технической деятельности, созданных в рамках выполнения государственных контрактов;

- отсутствие или недостаточная укомплектованность квалифицированными кадрами структурных подразделений, на которые возложено осуществление работ по обеспечению правовой охраны и коммерциализации РИД;

- отсутствие зарубежного опыта патентования изобретений;

- отсутствие должного контроля со стороны государственных заказчиков за исполнением условий государственных контрактов на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ.

В своем Послании Президент РФ подчеркнул, что «...институты развития должны заниматься поиском и отбором перспективных проектов по всей территории страны, предоставлять финансовое содействие инновационным предприятиям, в том числе малым инновационным предприятиям, которые создаются сегодня при вузах и научных учреждениях, при этом разделять риски и с частными инвесторами».

В ходе работы Международной научно-практической конференции Роспатента *«Актуальные вопросы правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности»*, прошедшей в СВФУ в июне 2013 года, были озвучены ряд предложений, имеющих значительную практическую значимость, в частности, о необходимости:

- подготовки проекта государственной программы по развитию системы правовой охраны и использования РИД, включающей направления формирования региональной системы защиты интеллектуальной собственности в свете вопросов государственных стратегий интеллектуальной собственности, основанных на развитии изобретательства и рационализаторства, активизации процессов внедрения РИД в различных отраслях производства и областей знаний, с указанием приоритетов, критериев оценки и источников финансирования, ожидаемых результатов для социально-экономического развития регионов РФ;

- создания Фонда поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности Республики Саха (Якутия) для финансирования научно-технических разработок, включая поддержку при проведении опытных испытаний или создания опытных образцов, и поощрения авторов и работников в сфере обеспечения правовой охраны и использования РИД;

- создания Единой системы государственного учета результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения в Республике Саха (Якутия);

- создания постоянно действующей программы повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников в сфере патентно-лицензионной деятельности, в том числе реализуемой в СВФУ.

- проведения на постоянной основе просветительских мероприятий по тематике интеллектуальной собственности в целях расширения взаимодействия с предпринимателями, учреждениями образования, науки и культуры, творческими и профессиональными союзами.

Сегодня требуется совершенствование механизмов обеспечения правовой охраны РИД, материального стимулирования их авторов, защиты прав авторов и правообладателей. Необходимо создание на государственном уровне правовых, а на местном уровне еще и организационных условий функционирования рынка интеллектуальных прав с формированием структур, обеспечивающих «стыковку» спроса на интеллектуальные права и предложения по распоряжению ими.

УДК 347.23

ОСОБЕННОСТИ ВВЕДЕНИЯ В ОБОРОТ ОБЪЕКТОВ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Кандидат юридических наук, профессор, заведующий кафедрой
гражданского и предпринимательского права РГАИС
Мухамедшин И.С.

Под коммерциализацией здесь и далее имеется в виду введение в оборот с целью получения прибыли. Оборотоспособными объектами в сфере интеллектуальной собственности являются, во-первых, права на интеллектуальную собственность, во-вторых, материальные носители, в которых она выражена. Это вытекает из ст.129 (п.4) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), согласно которой результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий (т.е. интеллектуальная собственность) не могут отчуждаться или иными способами переходить от одного лица к другому. Однако права на такие результаты или средства, а также материальные носители, в которых выражены соответствующие результаты или средства, могут отчуждаться или иными способами переходить от одного лица к другому в случаях и в порядке, которые установлены ГК РФ.

Успешная коммерциализация вышеуказанных объектов в сфере интеллектуальной собственности предполагает проведение ряда работ, принимая во внимание, что правовая охрана результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации является одним из средств и этапов коммерциализации.

Поэтому инвентаризация самих результатов интеллектуальной деятельности (далее-РИД), в том числе не обеспеченных правовой охраной, является одним из начальных этапов коммерциализации. С целью оценки целесообразности правовой охраны РИД и перспектив их внедрения необходимо проведение маркетинговых исследований, в результате чего необходимо выяснить потребность рынка и объем производства объектов с использованием РИД, необходимый для удовлетворения потребностей рынка.

После проведения маркетинговых исследований необходимо осуществить бизнес-планирование соответствующей инновационной деятельности, которое важно в первую очередь для инициатора освоения инновации и во вторую очередь, в случае признания инновационного проекта перспективным, представить его лицу, могущему профинансировать проект, осуществить его кредитование или участвовать в его реализации в качестве инвестора.

Решение о коммерциализации прав на РИД или материальных носителей, в которых они выражены, определяет целесообразность и выбор оптимальной формы правовой охраны РИД, вводимых в инновационный процесс. Так, в частности, в случае охраны внешнего вида изделий возможен выбор между авторско-правовой и патентной формами охраны; если программы для ЭВМ являются объектом авторского права, технические решения, относящиеся к компьютерным программам, могут охраняться как изобретения или полезные модели; в определенных случаях может оказаться предпочтительной охрана в режиме ноу-хау.

Законодательство РФ предусматривает проведение работ по инвентаризации прав на результаты научно-технической деятельности и их стоимостной оценке. В случаях приватизации, реорганизации и ликвидации хозяйствующих субъектов проведение инвентаризации прав на результаты научно-технической деятельности является обязательными. В остальных случаях она носит инициативный характер.

Для выбора партнера в инновационной деятельности инициатор проекта должен осуществить рекламу своего продукта в форме адресного коммерческого предложения, которое не должно раскрывать сущность РИД, если предполагается его патентование или охрана в качестве ноу-хау. На этом этапе целесообразно воспользоваться результатами проведенных маркетинговых исследований.

Далее необходимо определить целесообразность патентования РИД за рубежом, которое может быть оправдано, в частности, в случаях экспорта изделий, содержащих соответствующие РИД; возможности заключения лицензионных соглашений с зарубежными партнерами; организации совместного с зарубежным партнером производства материального носителя, в котором выражен РИД, за рубежом; демонстрации изделий, содержащих РИД, на международных выставках за рубежом. Для оптимизации процедуры зарубежного патентования необходимо использовать преимущества, предоставляемые участием России в международных соглашениях по охране промышленной собственности (Парижская конвенция по охране промышленной собственности, Договор о патентной кооперации, Мадридское соглашение о международной регистрации знаков и Протокол к нему,

Евразийская патентная конвенции и др.), возможностью получения европейского патента и т.д.

Особое значение придается оценке прав на РИД и средства индивидуализации. Следует обратить внимание на то, что оценка прав осуществляется на договорной основе и зависит от объема передаваемых прав (на основе договора отчуждения или лицензионного договора, договора коммерческой концессии и др.) с учетом срока передачи права, территории использования РИД или средства индивидуализации и других факторов. Платежи могут носить паушальный характер, по схеме роялти или быть комбинированными.

В зависимости от формы коммерциализации (прав на ИС или материальных носителей, в которых она выражена) могут быть избраны различные договорные конструкции.

Как показывает практика зарубежных инновационно активных предприятий, предпочтительным при прочих равных условиях является введение в оборот материальных носителей, в которых выражена интеллектуальная собственность, при своевременном обеспечении ее правовой охраны. В этом случае возможно использование таких договорных конструкций как купля-продажа, поставка, мена, строительный подряд, лизинг и др.

Для закрепления и передачи прав на ИС используются такие договорные конструкции, предусмотренные гражданским законодательством Российской Федерации, как договор подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, договоры на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, договор об отчуждении исключительного права, лицензионный договор, опционное соглашение (предварительный договор), договор возмездного оказания услуг, договор коммерческой концессии, договор о совместной деятельности (простого товарищества), инвестиционный договор, договор о залоге исключительного права на РИД или средство индивидуализации и др.

УДК 347.23

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ, КАК ИНСТРУМЕНТ СТРАТЕГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И ПРОДВИЖЕНИЯ БИЗНЕСА

Мясников Дмитрий Алексеевич, магистр кафедры
«Управление человеческими ресурсами»
ФГБОУ ВПО «Казанского (Приволжский)
федеральный университет»
E-mail: dmitriymyasnikov@mail.ru

Аннотация: В статье рассматривается интеллектуальная собственность и ее объекты. Приводится пример крупной международной компании, у которой репутация, как объект интеллектуальной собственности, сложилась в отрицательную сторону.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, бренд, деловая репутация, ранжирование компаний, источник дохода.

С каждым годом всё больше и больше внимания обществом уделяется науке, культуре и технике. Что является одним из важнейших показателей цивилизованного общества. Развитие этих показателей должно происходить динамично, что осуществляется только при наличии определённых условий, включающих правовую защиту и оценку интеллектуальной собственности. А так же, с каждым годом растёт и необходимость в защите прав интеллектуальной собственности, которую предполагает Гражданский кодекс Российской Федерации.

Вопросы интеллектуальной собственности уже давно являются предметом разнообразных международных соглашений. Так, например, в системе ВТО, в которой с недавних пор числится и Россия, действует Соглашение о торговых аспектах прав на интеллектуальную собственность (ТРИПС). Данное Соглашение

основано на Бернской конвенции, которая устанавливает минимальные стандарты для признания и защиты основных объектов интеллектуальной собственности. Так же в России действует Конвенция об учреждении Всемирной организации интеллектуальной собственности (WIPO), принятой в Стокгольме 14 июля 1967 года.

Интеллектуальная собственность характеризуется тем, что никакое иное лицо, за исключением автора, не может каким-либо образом использовать данную собственность без его разрешения. Так как это продукт деятельности в производственной, научной, литературной и художественной областях. Однако в отличие от товара как материальной вещи, интеллектуальная собственность сама по себе в состоянии приносить прибыль её владельцам, только если обеспечена специальной правовой охраной со стороны государства. Существуют следующие виды объектов интеллектуальной собственности: литературные, художественные произведения и научные труды; исполнительская деятельность артистов, фонограммы и радиопередачи; изобретения во всех областях человеческой деятельности; научные открытия; промышленные образцы; товарные знаки, знаки обслуживания и коммерческие наименования и обозначения и другие.

В условиях современного мира, любой объект собственности - это возможный источник дохода и объект рыночной сделки. Таким же объектом являются и права собственника. Нематериальные активы (товарные знаки, бренд, технологии, ноу-хау, специальные маркетинговые разработки) оказывают существенное влияние на конкурентоспособность и эффективность ведения бизнеса - они способны приносить дополнительные доходы. Любая организация работает под своим товарным знаком или под своим брендом, что является частью интеллектуальной собственности. Товарный знак и бренд, как понятия, довольно тесно взаимосвязаны.

Ивлиева Н.Н., Шишляев Д.В. в своей книге «Оценка стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности» писали, что разница лишь в том, что товарный знак идентифицирует продукт или услугу как исходящие из конкретного источника, коммерческого предприятия, а бренд, в свою очередь, это коммерческий эквивалент репутации. Именно репутация, а не товарный знак составляет обязательный элемент, присутствующий во всех вариантах

употребления термина “бренд”. Этот термин широко используется специалистами по рекламе, менеджменту и профессиональными оценщиками. При этом под “брендом” они могут понимать и название хорошо известной фирмы, и название популярного товара, и общеизвестный товарный знак. Однако наличие товарного знака не является обязательным. Поэтому связывать бренд с товарным знаком не совсем правильно. С чем мы не можем не согласиться. Эти два понятия и создают ту деловую репутацию организации, которой соответствует выпускаемый продукт.

Естественно, не всё зависит от бренда и товарного знака. В деловую репутацию входит целый набор качеств и оценок профессиональной деятельности. Она может оцениваться как качественными, так и количественными показателями. В качестве примера количественного показателя можно назвать [СТОИМОСТНУЮ](#) оценку деловой репутации, используемую в российской экономической практике при [бухгалтерском учёте](#) нематериальных активов. Данный показатель был использован в приказе Минфина РФ от 27.12.2007 № 153н "Об утверждении положения по бухгалтерскому учёту «Учёт нематериальных активов». Для потребителей же большую роль играет цена товара, его качество, соответствующее ожиданиям, от производителя, в репутации которого потребитель уверен. Таким образом, образуются положительная и отрицательная репутации. Для организации же плюсом положительной репутации является:

1. Придание дополнительной психологической ценности продуктам и услугам;
2. Привлечение новых потребителей в случае, если перед ними стоит выбор между функционально похожими товарами или услугами;
3. Привлечение в компанию более квалифицированных сотрудников и увеличение удовлетворенности работой уже имеющегося персонала;
4. Увеличение эффективности рекламы и продаж, обеспечение поддержки дистрибьюторов, рекламных агентств, поставщиков и деловых партнеров;
5. Сбор средств на фондовом рынке и устойчивость в случае кризиса.

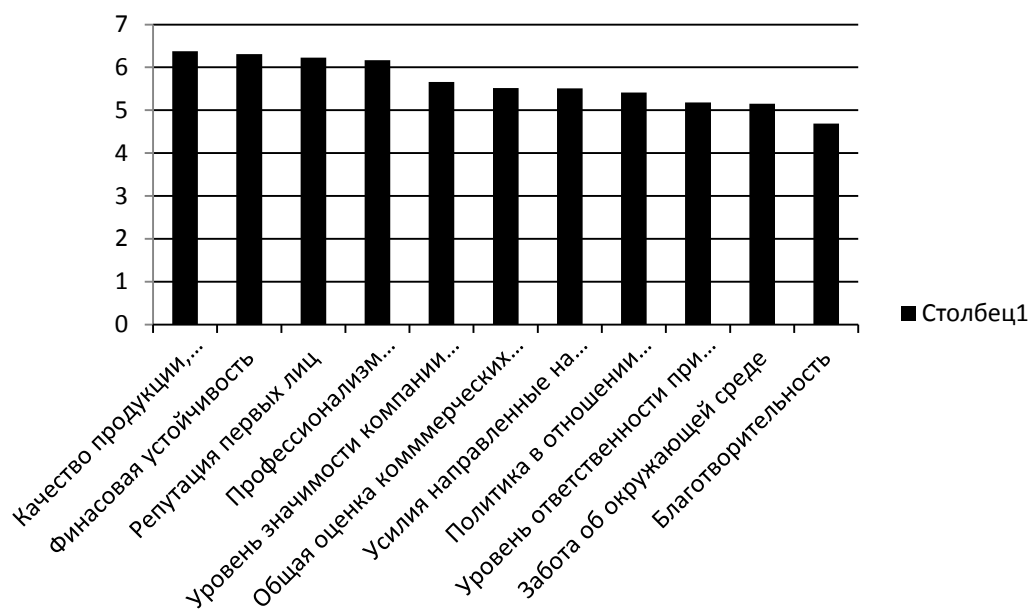
Отрицательную деловую репутацию организации следует рассматривать как скидку с цены, предоставляемую покупателю в связи с отсутствием факторов наличия стабильных покупателей, репутации качества, навыков маркетинга и сбыта, деловых связей, опыта управления, уровня квалификации персонала и т.п., и учитывать как доходы будущих периодов.

В современном мире в наивысшей зависимости и от собственной репутации оказались банки, финансовые и страховые компании, продавцы услуг, игроки олигополистического рынка. Так, например, в 2005 году на нефтеперерабатывающем заводе в Техасе который принадлежал компании «British Petroleum» (BP) произошел взрыв. В результате которого погибли 15 человек и 170 человек получили увечья. Корпорация BP была признана виновной в несоблюдении правил безопасности на предприятии и со скандалом выплатила штраф 87 млн. долл. Последствия этой аварии затронули не только экологию, что важно в первую очередь, но и репутацию самой компании, которая стала резко отрицательной. Компанию BP постоянно окружает волна невезения. Как только она переживет один скандал и общественность остывает, так сразу появляется новый. Доказательством подобного является взрыв на нефтяной вышке BP (Deepwater Horizon) в Мексиканском заливе в 2010 году, что подтверждает что компания не такая уж и «зеленая», какой хочет казаться. Ведь на протяжении многих лет «British Petroleum» тратила миллионы долларов на создание имиджа самой «зеленой» нефтяной компании. Восстановление репутации стоило много миллиардных затрат и огромной социальной работы, но до сих пор она так до конца не восстановлена, потому что к этой компании теперь относятся с опаской и потребитель, и партнеры. Не говоря уже об экологии, которой потребуются десятки лет для восстановления. Компания BP старалась быть социально ответственной: она пообещала выделить около 500 млн. долларов на 10-летнюю программу исследования, которая бы помогла оценить последствия разлива нефти в Мексиканском заливе для экологии моря и прибрежных территорий. Данный пример показал, что на репутацию компании влияет экологическая и социальная ответственность, а так же не менее важным фактором поддержания репутации являются публикации в специализированных СМИ, в сети Интернет.

Для российского же рынка, к сожалению, экологическая и социальная ответственности играют не самую главную роль в репутации компании. По данным журнала «Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены» за 2007 год общие для всех профессиональных аудиторий характеристики деловой репутации крупных российских компаний выглядят так.

Общие характеристики и средний балл по ним для всех целевых аудиторий.

Таблица 1.



В основу исследования, которое проводила Шейман Софья Владимировна – руководитель отдела исследований нематериальных активов ВЦИОМ, был положен принцип бальной оценки ряда характеристик. Респонденты оценивают общие качества деловой репутации, а также профессиональные характеристики, которые были разработаны специально для каждой аудитории. В качестве целевых аудиторий были выбраны наиболее интересные и значимые для крупного бизнеса профессиональные сообщества: государственные чиновники; представители специальных и общественно-политических СМИ; а также представители инвестиционного сообщества. Оценка каждой компании проводилась в два этапа: сначала целевые группы присваивали отдельной характеристике значение (от 1 до 7), а затем каждая компания оценивалась по всем характеристикам (как общим, так и специальным), также по 7-

балльной шкале. С помощью этих значений вычислялся "интегральный индекс деловой репутации компании". Из таблицы 1 можно увидеть и положительные стороны, что все же приоритет к качеству продукции у российских компаний стоит на первом месте.

Данный журнал проводил еще несколько интересных исследований, предметом одного из которых является ранжирование деловой репутации крупнейших российских компаний. И топ-10 компаний в сырьевом и металлургическом секторе выглядит так:

- | | |
|-----|-------------------|
| 1. | Газпром |
| 2. | РАО «ЕЭС» |
| 3. | Северсталь |
| 4. | Лукойл |
| 5. | Норильский Никель |
| 6. | ТНК-ВР |
| 7. | Сибнефть |
| 8. | РУСАЛ |
| 9. | СУАЛ |
| 10. | Мечел |

Таким образом, в условиях конкурентной борьбы в современном обществе, вырастает роль бренда компании. И именно положительная или отрицательная оценка бренда может быть использована как реальная оценка репутации самой организации. К тому же деловую репутацию можно сравнивать как с другими организациями одного направления деятельности, так и в динамике по годам. И мы надеемся, что в России приобретет вес не только экономическая эффективность бизнеса, но и экологические и социальные аспекты. И тут, как никогда уместна цитата одного из известнейших людей мира. Американского промышленника, владельца заводов по производству автомобилей во всем мире - Генри Форда, который говорил: «Бизнес, который не приносит ничего, кроме денег, — плохой бизнес».

Список литературы

1. Ивлиева Н.Н., Шишляев Д.В. «Оценка стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности» // М., Московская финансово-промышленная академия. – 2006, 207 с.
2. http://www.e-biblio.ru/book/bib/09_ekonomika/Ocenka/NMA/NMA.htm#_Toc125541653/

3. Макаров Е.И., Дьяконова С.Н. «Зависимость деловой репутации предприятия от инновационного уровня развития» // Креативная экономика. — 2012. — № 7 (67). — с. 119-124. — <http://www.creativeconomy.ru/articles/24102/>
4. Колесникова Ю.С., Фахрутдинова Е.В. «HR-бренд, бренд и репутация компании, как объекты нематериальной собственности» // Креативная экономика. — 2013. — № 2 (74). — с. 69-76. — <http://www.creativeconomy.ru/articles/28280/>
5. Шейман С.В. «Изменение деловой репутации крупнейших российских компаний и их первых лиц» // Мониторинг общественного мнения.-№3(83), июль – сентябрь 2007. http://ecsocman.hse.ru/data/2013/07/19/1251237077/%D0%B7s126-136_Journal_Monitoring83.pdf
6. Кочеткова В.С. «Социальная ответственность бизнеса в системе корпоративных коммуникаций» // Медиаскоп.- 2010.-№2

INTELLECTUAL PROPERTY AS A TOOL FOR STRATEGIC DEVELOPMENT AND PROMOTION OF BUSINESS.

Dmitri Myasnikov, Master of the Department "Human Resource Management" VPO "Kazan (Volga) Federal University "

E-mail: dmitriymyasnikov@mail.ru

Abstract: This article deals with intellectual property and its facilities. Is an example of a major international company, which has a reputation as an object of intellectual property developed in the negative direction.

Keywords: intellectual property, brand, business reputation, ranking companies, a source of income.

УДК 336.225.676

ПРОБЛЕМА ДВОЙНОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ПРИБЫЛИ ОТ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

Искандар Наилович Насыров, д.э.н., доцент,
Набережночелнинский институт (филиал)

ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», заведующий кафедрой «Финансы и бухгалтерский

учет», E-mail: ecoseti@yandex.ru

Лилия Гависовна Нуретдинова, к.п.н.,
Набережночелнинский институт (филиал)
ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет», доцент
кафедры «Финансы и бухгалтерский учет»,
E-mail: 1064lg@rambler.ru

Евгения Владимировна Штырляева,
Набережночелнинский институт (филиал)
ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет», старший преподаватель кафедры
«Финансы и бухгалтерский учет», E-mail: e.styrlyaeva@yandex.ru

Ильназ Расихович Дарземанов,
Набережночелнинский институт (филиал)
ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет», аспирант
кафедры «Финансы и бухгалтерский учет»,
E-mail: raplika59@mail.ru

Аннотация. В мировой научной литературе вопрос налогообложения прибыли акционеров, включая прибыль от интеллектуальной собственности, в настоящее время обсуждается достаточно широко. Причина этому – проблема двойного налогообложения: поскольку дивиденды выплачиваются из чистой прибыли и являются личным доходом акционеров, то, соответственно, получается, что сначала прибыль корпорации облагается налогом на прибыль, а затем та часть прибыли, которая идет на выплату дивидендов, облагается еще и подоходным налогом, когда эти дивиденды получают частные лица. Проблема представляется весьма актуальной, потому что суммарное налоговое бремя на дивиденды велико. Это означает, что налоги оказывают дестимулирующее воздействие на инвестирование в акции и приводят к искажению рынка.

Ключевые слова: прибыль, акционер, налог, дивиденды,

интеллектуальная собственность.

При налогообложении прибыли акционеров, включая прибыль от интеллектуальной собственности, возникает проблема двойного налогообложения: поскольку дивиденды выплачиваются из чистой прибыли и являются личным доходом акционеров, то, соответственно, получается, что сначала прибыль корпорации облагается налогом на прибыль, а затем та часть прибыли, которая идет на выплату дивидендов, облагается еще раз налогом на доходы физических лиц, когда эти дивиденды получают частные лица и налогом на прибыль организаций, в случае если акционерами являются юридические лица [1].

Проблема представляется весьма серьезной, потому что суммарное налоговое бремя на дивиденды велико. Это означает, что такой механизм налогообложения оказывает дестимулирующее воздействие на инвестирование в акции и приводит к искажению рынка.

Искажение рынка возникает из-за двойного налогообложения, завышающего цену привлеченного капитала, а финансирование с помощью кредитования и выпуска облигаций оказывается куда выгоднее, т.к. проценты по кредитам вычитаются из налогооблагаемой прибыли. Стимулирование кредитов, в свою очередь, увеличивает вероятность неплатежеспособности заемщиков и приводит к дискриминации мелких и начинающих компаний, у которых доступ к кредитованию ограничен и производится на менее благоприятных условиях.

Существуют и другие проблемы двойного налогового бремени:

сокращение объемов сбережений и инвестиций;

снижение стимула к выплате дивидендов в пользу нераспределенной прибыли, что может привести к инвестированию в убыточные или неприбыльные проекты;

дестимулирование создания бизнеса в форме корпораций при условии финансирования за счет использования капитала собственников;

уклонение от налогообложения в результате высоких налогов на дивиденды и другие типы дохода от капитала;

не востребованность интеллектуальной собственности.

Рассмотрим механизмы устранения двойного налогообложения

прибыли акционеров, действующие в российском налоговом законодательстве. Российские организации и физические лица – резиденты, получающие дивиденды, обязаны уплатить налог, который рассчитывается по одинаковой схеме. Причитающаяся каждому акционеру сумма умножается на ставку налога на прибыль организаций или налога на доходы физических лиц. Под общую схему налогообложения дивидендов подпадают также организации и индивидуальные предприниматели, перешедшие на упрощенную систему налогообложения. Ситуация усложняется, если организация получила еще и доход от долевого участия в другой фирме.

Налоговая база по доходам в виде дивидендов исчисляется в соответствии с порядком, установленным НК РФ [2]. В соответствии с п. 2 ст. 275 НК РФ сумма налога, подлежащая удержанию из доходов налогоплательщика – получателя дивидендов, исчисляется налоговым агентом исходя из доли каждого налогоплательщика в общей сумме дивидендов.

Общая сумма налога определяется как произведение ставки налога, установленной пп. 2 п. 3 ст. 284 или п. 4 ст. 224 НК РФ в размере 9%, и суммы дивидендов, подлежащих распределению между акционерами (участниками), уменьшенной на сумму дивидендов, полученных самим налоговым агентом в текущем отчетном (налоговом) периоде и предыдущем отчетном (налоговом) периоде, если данные суммы дивидендов ранее не участвовали в расчете при определении облагаемого налогом дохода в виде дивидендов.

Таким образом, чтобы выплачиваемые дивиденды при каждой последующей выплате не попадали под налогообложение, в статье 275 кодекса предусмотрен зачетный метод исчисления налогов. Этот метод вроде бы защищает дивиденды от двойного налогообложения, однако уменьшить налогооблагаемый доход можно только на суммы фактически выплаченных налоговым агентом дивидендов, а начисление и выплата зачастую происходят через значительный промежуток времени.

В бухгалтерском учете дивиденды, причитающиеся компании, включаются в состав доходов на дату принятия решения об их выплате. Так того требуют пункты 7 и 16 ПБУ 9/99 [3]. В итоге получается ситуация, когда по данным бухгалтерского учета начисленные дивиденды увеличивают чистую прибыль компании и

распределяются между акционерами. Вместе с тем уменьшить налогооблагаемый доход лишь на начисленные суммы налоговый агент не вправе.

Кроме того, в бланке декларации по налогу на прибыль содержится указание на то, что к вычету принимаются дивиденды, полученные в текущем отчетном (налоговом) периоде исключительно до распределения между акционерами. Получается, что зачет можно лишь суммы фактически полученных дивидендов, которые не повлияли на величину распределяемой между участниками чистой прибыли, к примеру, если доходы от долевого участия в другой организации получены до даты распределения собственных дивидендов. В такой ситуации налоговый агент исчисляет налог на прибыль или НДФЛ с разницы между суммами выплаченных и полученных дивидендов. В противном случае, с вычетом придется подождать как минимум до следующего года. Как видим, алгоритм расчета налогов с дивидендов, установленный в статье 275 НК РФ, отнюдь не на 100% гарантирует исключение двойного налогообложения доходов с капитала.

Следует также учитывать существующие соглашения об избежании двойного налогообложения между РФ и иностранными государствами. Во многих из них содержатся положения, устанавливающие конкретные или предельные значения ставок при налогообложении дивидендов, а также нормы о недискриминации, согласно которым налогообложение нерезидентов в России не должно быть более обременительным, чем налогообложение резидентов РФ. Несмотря на то, что в данном случае международный договор вступает в противоречие с НК РФ, определяющим размер ставки налога на прибыль, на основании ст. 7 НК РФ следует применять правила и нормы международных соглашений РФ. Иностранное лицо, таким образом, может быть освобождено от удержания налогов у источника выплаты или иметь право на применение пониженных ставок налога к выплачиваемым им доходам в виде дивидендов. Для этого необходимо предоставить налоговому агенту, выплачивающему доход, подтверждение того, что эта иностранная организация имеет постоянное местонахождение в том государстве, с которым РФ имеет международное соглашение, регулирующее вопросы налогообложения, которое должно быть заверено компетентным органом соответствующего иностранного

государства (п. 1 ст. 312 НК РФ).

При выплате дивидендов физическим лицам и организациям, не являющимся налоговыми резидентами РФ, налог НДФЛ и налог на прибыль организаций удерживается по ставке 15% (п. 3 ст. 224 и пп. 3 п. 3 ст. 284 НК РФ). Пункт 3 ст. 275 НК РФ признает в этом случае российскую организацию налоговым агентом и обязывает перечислять суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня фактического получения в банке наличных денежных средств на выплату дохода (п. 6 ст. 226 НК РФ).

В случае, если доход в виде дивидендов получен из-за границы, то есть источником дохода является иностранная организация, или выплаты осуществляются через постоянное представительство иностранной организации в РФ, то сумму налога с полученных дивидендов налогоплательщик – резидент определяет самостоятельно в отношении каждой выплаты по ставке 9%. При этом в налоговую базу включается вся сумма дивидендов, причитающихся к получению, вне зависимости от того, был ли исчислен и удержан налог по законодательству страны нахождения источника выплаты дохода, если иное не предусмотрено международным договором (п. 1 ст. 275 НК РФ). Наличие межправительственного соглашения об избежании двойного налогообложения позволяет получателю дохода зачесть налог, уплаченный в иностранном государстве.

Во избежание двойного налогообложения корпоративного дохода, в международной практике часто используются различные системы интегрирования (полная и частичная), предусматривающие компенсацию части уплаченного корпорацией налога при налогообложении акционеров [4].

При полной интеграции доходы всех лиц относятся на счет конечных получателей, а подоходный налог взимается с этих владельцев по ставкам, зависящим от всего их дохода.

Промежуточными между системой с двойным налогообложением дивидендов и системой с полной интеграцией являются системы, обеспечивающие различную степень интеграции в отношении распределенной прибыли. В этих системах освобождение дивидендов от двойного налогообложения (возможно, частичное) может осуществляться как на корпоративном уровне, так и на уровне акционеров. Основные методы освобождения от двойного налогообложения на уровне корпораций – система вычета

дивидендов и система разделения ставок

При системе вычета дивидендов часть распределяемой в виде дивидендов корпоративной прибыли вычитается из базы налога на доход корпораций и распределенные дивиденды облагаются подоходным налогом на уровне акционеров (Греция, Исландия, Швеция). При системе разделения ставок предполагается обложение дивидендов налогом на доход корпораций по более низкой ставке, чем распределенная прибыль.

Основные методы освобождения от двойного налогообложения на уровне акционеров – система вменения и различные шедулярные методы. При системе вменения обязательства акционеров кредитуются на уплаченный компанией налог на доходы корпораций, и считается, что доход, выплаченный как дивиденды, уже подвергся налогообложению на корпоративном уровне. Освобождение от двойного налогообложения предоставляется в отношении персонального подоходного налога на уровне акционеров. При этой системе в базу персонального подоходного налога акционеров включается вмененная валовая величина дивидендов (восстановленная валовая величина дивидендов), то есть сумма дивидендов плюс налоговый кредит, который является вмененным налогом на доход корпораций. Налоговый кредит, вообще говоря, не совпадает с приходящейся на долю акционера суммой налога на доход корпораций, уплаченного от распределенной прибыли. К вмененной валовой величине дивидендов затем применяется предельная ставка персонального подоходного налога. На сумму вмененного корпоративного налога затем кредитуются налоговые обязательства акционера. При шедулярном методе с применением системы отдельного налогообложения, принятом в Австрии, сначала предполагается взимание налога на доход корпораций, а затем частичный вычет дивидендов из базы налогообложения подоходным налогом при частичном обложении на персональном уровне с применением плоской ставки. В Турции также применяется система отдельного налогообложения, но с полным изъятием дивидендов из базы подоходного налога. При системе налогового кредита, которая применяется в Канаде и Испании, обязательства акционеров по подоходному налогу кредитуются на некоторую часть полученных дивидендов.

Таким образом, сравнительный анализ показывает, что

существующие в российском и зарубежном законодательстве способы избежания двойного налогообложения полностью не решают поставленную проблему. Это обстоятельство требует поиска новых методов устранения двойного налогообложения прибыли собственников организаций. Одним из методов может быть вовлечение в оборот интеллектуальной собственности акционеров в виде информации, охраняемой в режиме коммерческой тайны, в качестве компенсации вместо выплаты дивидендов. Для изучения данного вопроса была подана заявка № 14-02-00453 в Российский гуманитарный научный фонд, которая зарегистрирована 12.09.2013 г. от Республики Татарстан Приволжского федерального округа, на тему «Исследование проблемы двойного налогообложения прибыли собственников организации».

Список литературы

1. Башкина, У. И. Дивидендная политика западных фирм и ее регулирование // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. – 2005. – № 6.
2. Налоговый кодекс РФ, части 1 и 2: Федеральный закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ (в ред. от 24.08.2013 г.).
3. Положение по бухгалтерскому учету «Доходы организации» ПБУ 9/99 (утв. приказом Минфина РФ от 06.05.1999 г. №32н), (в ред. от 27.04.2012 г.).
4. Проблема двойного налогообложения. – АВ 2001 г. – Выпуск 23. – Международный опыт взимания налога на прибыль предприятий [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://iam.duma.gov.ru/>.

PROBLEM OF DOUBLE TAXATION OF INCOME FROM ORGANIZATION INTELLECTUAL PROPERTY

Iskandar Nailovich Nasyrov, doctor of Economics, associate professor, Naberezhnye Chelny Institute (branch) FSAEI HPE «Kazan (Volga region) Federal University», chairman of department «Finance and accounting», E-mail: ecoseti@yandex.ru

Liliya Gavisovna Nuretdinova, candidate of pedagogical sciences,

Naberezhnye Chelny Institute (branch) FSAEI HPE «Kazan (Volga region) Federal University», associate professor of department «Finance and accounting», E-mail: 1064lg@rambler.ru

Evgeniya Vladimirovna Shtyrlyaeva,
Naberezhnye Chelny Institute (branch) FSAEI HPE «Kazan (Volga region) Federal University», senior tutor of department «Finance and accounting», E-mail: e.styrlyaeva@yandex.ru

Ilnaz Rasihovich Darzemanov,
Naberezhnye Chelny Institute (branch) FSAEI HPE «Kazan (Volga region) Federal University», postgraduate student of department «Finance and accounting», E-mail: raplika59@mail.ru

Annotation. In the world scientific literature the question of shareholders profits taxation, including profit from intellectual property, is currently being discussed widely enough. The reason for this – the problem of double taxation: since dividends are paid from net earnings and are personal income of shareholders, then, accordingly, it turns out that first – corporation profit is subject to income tax, and then – that part of the income that is spent on the payment of dividends is subject to another income tax when private persons get these dividends. The problem seems to be very relevant, because the total tax burden on dividends is large. This means that taxes are a disincentive for investment in shares and lead to a distortion of the market.

Keywords: profit, shareholder, tax, dividends, intellectual property.

УДК 002.53

ПАТЕНТНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ОБЛАСТИ ХРОМАТОГРАФИЧЕСКИХ МЕТОДОВ АНАЛИЗА

Новиков Вячеслав Федорович, д.х.н., профессор кафедры
«Энергообеспечение промышленных предприятий и
энергоресурсосберегающих технологий»

Карташова Александра Андреевна, аспирант

Каратаева Елена Сергеевна, к.т.н., доцент

ФГБОУ ВПО «Казанский государственный энергетический университет»

E-mail: sun-2007@list.ru

Аннотация: В работе обсуждаются методические вопросы патентных исследований в области хроматографических методов анализа, которые по основным признакам разбиваются на группы, соответствующие основной системе классификации.

Ключевые слова: хроматографическая аппаратура, результаты анализа, методика, патентная информация, логическая структура

Конструирование и создание современной хроматографической аппаратуры на основе инновационных решений невозможно без учета достигнутого технического прогресса в этой области научных знаний. При этом наиболее полную и глубокую информацию о достигнутом уровне хроматографического приборостроения и его дальнейшем развитии можно получить на основании анализа патентной литературы, которая заключается в описании изобретений, относящихся к вышеуказанному объекту техники.

В этом случае полученные в результате анализа патентной литературы результаты будут являться тем более достоверными, чем большее количество патентной информации было изучено. В то же время с увеличением количества информационных источников возрастают определенные затруднения, связанные с их обработкой и объективным анализом.

В связи с вышеназванной проблемой, очевидно, актуальной задачей является создание методики представления большого массива патентной информации по хроматографическим методам анализа в компактной и удобной для интерпретации форме.

Создание хроматографической аппаратуры с учетом современных требований, невозможно без учета достигнутого в мире технического прогресса. Наиболее полное представление о достигнутом уровне хроматографического приборостроения, его дальнейшего развития можно получить на основании изучения патентной информации, заключенной в описании изобретений, относящихся к этому объекту техники. Полученные в результате

анализа патентной информации данные тем более достоверны, чем больше объем отобранной и изученной информации. В то же время с увеличением объема информации возрастают трудности, связанные с ее обработкой и анализом. В связи с этим актуальной задачей является создание метода представления большого массива патентной информации в компактной и удобной для анализа форме, позволяющей, при соблюдении определенных принципов, получать достоверные результаты анализа этой информации.

Первым этапом к созданию этой методики явилось нахождение главного признака, на основании которого весь массив информации можно разбить на группы. Таким признаком, присущим каждому рассматриваемому объекту является его функционально-целевое назначение. Основную группу составляют изобретения, которые содержат объекты с одинаковым функционально-целевым назначением. В свою очередь, каждая группа может быть разбита на подгруппы со своими локальными признаками. Наиболее современным является подход, когда в качестве локального признака выбирается признак, находящийся в полном соответствии с целевым назначением объекта, выполнение которого способствует решению основной цели.

Таким образом, число подгрупп в группе отвечают числу наиболее общих проблем, которые решаются внутри этой группы для выполнения функционально-целевого назначения рассматриваемого объекта. Каждую подгруппу можно разбить на более мелкие части, причем, каждое последующее деление обозначает выделение более частных задач, необходимых для разрешения проблемы более высокого уровня. В этом случае каждое деление обозначает все большую конкретизацию и детализацию решений, принимаемых для выполнения главной цели.

Полученная логическая структура распределения изобретений может быть представлена в удобной графической форме, например, дерево, в узлах которого находятся признаки, а конечными вершинами или листьями являются выходные данные изобретений (№ патента, фирма и т.д.). Такое дерево является деревом целей, где глобальный признак данного изобретения есть цель, которой отвечает данная группа патентов. Локальный признак является средством выполнения этой цели, но в свою очередь является целью для узлов более низкого уровня. Эта последовательная конкретизация средств

решения главной цели завершается конкретным приемом, составляющим суть данного изобретения.

Рассмотренная классификация позволяет в компактном виде представить информацию, содержащуюся в описании большого количества изобретений. Анализ информации, представленный в виде дерева, позволяет выделить наиболее значимые цели.

Таким образом, чем больше решений предложено для достижения какой-либо цели, тем более значимой является эта цель. Интерес разработчиков к решению этой проблемы не случаен, а вызван объективными потребностями сложившейся практики. С помощью дерева целей можно выявить также наиболее перспективные пути решения проблемы.

Применение настоящей методики к изучению технического уровня и тенденций развития хроматографов означает, прежде всего, детальное изучение каждого функционального элемента (узла) хроматографа отдельно. Это связано с тем обстоятельством, что хроматограф только в том случае будет отвечать современным требованиям, если все его функциональные элементы будут отвечать этим требованиям. В качестве примера, иллюстрирующего применение этой методики, можно привести изучение и анализ патентной информации, отвечающей системам подачи элюента в жидкостной хроматограф.

В результате анализа установлено, что наиболее перспективным является направление, связанное с использованием насосов этого типа является обеспечение постоянного, равномерного расхода элюента на протяжении каждого цикла насоса, также в течение всего анализа. В этом плане наиболее перспективной является конструкция одноплунжерного насоса с последовательно присоединенной к нему камерой регулируемого объема (сдвоенный насос).

Список литературы

1. Патентные исследования. Содержание и порядок проведения. СТЬ 1180-99.
2. Скорняков Э.П., Омарова Т.Б., Челышева О.В. Методические рекомендации по проведению патентных исследований. – М.: ИНИЦ Роспатента, 1999.

3. Скорняков Э.П. Управление качеством и конкурентоспособностью промышленной продукции на основе патентных исследований. – М.: ИНИЦ Роспатента, 1998.

4. Скорняков Э.П., Горбунова М.Э. Прогнозы и прогнозные оценки на основе патентных исследований. – М.: ИНИЦ Роспатента, 2002.

5. Скорняков Э.П., Смирнова В.Р., Гаврилов С.В. Использование Интернета при проведении патентных исследований. – М.: ИНИЦ Роспатента, 2006.

6. Пыльнев Ю.А. Современные возможности информационного поиска в электронных патентных БД // Патентная информация сегодня. – 2003. – №2. стр. 29–34.

7. Скорняков Э.П., Горбунова М.Э. Патентные исследования. – М.: ИНИЦ Роспатента. 2006.

8. Скорняков Э.П., Цехмистрейко Н.М., Горбунова М.Э. Патентные исследования при стоимостной оценке объектов промышленной собственности. – М., 2006.

9. Скорняков Э.П., Горбунова М.Э. Патентные исследования: учебно-методич. пособие. – М.: ИНИЦ Роспатента, 2006.

10. Методические информационные материалы по проведению патентных исследований (согласно СТБ 1180-99) РУП «МАЗ», 2003.

11. Современная информационно-аналитическая база патентных исследований: Аналитич.-тематич. обзор по материалам отечественной и зарубежной литературы / Состав. Л.Г.Кравец, 2003.

12. Скорняков Э.П., Омарова Г.Б., Челышева О.В. Источники информации для проведения патентных исследований: Рос. агентство по патентам и товарным знакам. ВНИИПИ, 1997.

PATENT RESEARCH IN CHROMATOGRAPHIC ANALYSIS METHODS

Novikov Vyacheslav Fedorovich, Ph. D, assistant professor

Kartashova Aleksandra Andreevna, graduate student

Karataeva Elena Sergeevna, docent

Kazan State Power-Engineering University,

E-mail: sun-2007@list.ru

Abstract: This paper the methodological issues of patent research in the field of chromatographic methods of analysis are discusses. The main features are divided into groups corresponding to the primary classification system.

Keywords: chromatographic system, analysis results, method, patent information, logical structure

УДК 347

КОММЕРЦИАЛИЗАЦИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ КАК ФАКТОР ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ : СОВРЕМЕННАЯ ПРАКТИКА И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ

Нургаязов Салават Саримович, студент 4 курса
Институт управления и территориального развития,
Казанский Федеральный Университет
E-mail: Nur241092@yandex.ru

Аннотация : В статье анализируется интеллектуальная собственность в условиях глобализации экономических процессов; исследуется влияние инноваций на интеллектуальную собственность, выявляются особенности реализации интеллектуальной собственности в России; обосновывается необходимость усиления государственного регулирования интеллектуальной деятельности.

Ключевые слова : интеллектуальная собственность, инновации, инновационный процесс, национальная стратегия интеллектуальной собственности, коммерциализация

Мир вступил в новый постиндустриальный тип своего развития, в котором все виды знания превращаются в компонент производительных сил, и в котором сама наука через инновационные процессы становится производительной силой общества. Поэтому одной из главных стратегических задач экономики России в

настоящее время является развитие отечественного промышленного наукоемкого производства, преумножение научно-технического потенциала страны и ускоренное формирование рыночных отношений в промышленности для получения отечественной конкурентоспособной продукции. Неумение превращать интеллектуальный потенциал в активы (лицензии, права интеллектуальной собственности и бренды) приобрело характер одной из основных проблем инновационной сферы России.

На практике проблемы формирования рыночных отношений коммерческого использования интеллектуальной собственности (коммерциализации интеллектуальной собственности) являются наиболее сложными. Но от степени успешного разрешения этих проблем зависит возможность достижения конечных положительных результатов инвестиционной и инновационной деятельности.

Актуальность решения этих комплексных проблем определяется ещё и тем, что степень научной и правоприменительной разработанности общих вопросов в данной области пока не завершена. При переходе к рыночной экономике в России были внесены существенные организационные изменения в содержание хозяйственных и социальных отношений. В нашей стране во многом до сих пор заново выстраивается ряд производственных и гражданско-правовых отношений, которых до этого в социалистической практике хозяйствования фактически не было.[8, с. 92-93]

Несмотря на все более широкое применение термина «Коммерциализация интеллектуальной собственности» в деловой практике, публикациях и в нормативных документах по вопросам ее использования в предпринимательской деятельности, до сих пор не дано определение этого понятия и не раскрыты формы и средства его применения. Отсутствует этот термин и в терминологическом словаре «Интеллектуальная собственность в терминах и определениях» Российской Академии естественных наук. Очевидно, что без ясного понимания сущности, ресурсов и средств коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности в условиях рынка, трудно рассчитывать на ее эффективное применение в процессе модернизации российской экономики. Слово «commerce» переводится на русский язык как торговля, коммерция, а

«commercialize» или «коммерциализация» означает процесс превращения объекта собственности в прибыль средствами торговли. Поэтому сам термин «коммерциализация интеллектуальной собственности» следует понимать как предпринимательскую деятельность, связанную с превращением результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации в прибыль с использованием различных форм и средств торговли.[5, с.51]

Формирование интеллектуальной собственности заключается, прежде всего, в создании объекта интеллектуальной собственности как результата интеллектуальной деятельности, в получении на него правовой охраны, а затем доведении их до коммерческого результата. Реализация этой цепочки требует финансового обеспечения, рационального использования трудовых материальных и финансовых ресурсов. Коммерческий результат от вовлечения интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот влияет на рост капитализации организации. Капитализация организации может происходить либо в виде роста доли прибыли как источника собственных финансовых средств, либо в виде роста стоимости ее внеоборотных активов. [4, с. 32-33]

Активизация процессов вовлечения интеллектуальной собственности в гражданский оборот предприятий, коммерциализация инноваций, безусловно, способствуют увеличению конкурентных преимуществ инновационно-активных предприятий. Как показывает мировая практика, стоимость отдельных объектов интеллектуальной собственности достигает сотен миллионов долларов. Доля нематериальных активов, находящихся на балансе компании, может составлять более половины всего ее капитала, а амортизация нематериальных активов служит стабильным источником средств для воспроизводства инновационной продукции компании, региона, при этом использование инноваций выступает гибким индикатором инновационного климата в стране. К сожалению, в России только малая часть объектов интеллектуальной собственности отражается на балансе предприятий, при этом большинство нематериальных активов учтены по минимальной цене, а не по их рыночной стоимости. [7, с. 40-42]

Отношения интеллектуальной собственности включают в себя сложные взаимосвязи между объектами, субъектами и процессами, и требуют согласованных механизмов управления и отдельной системы регулирования. Опыт многих развивающихся стран указывает на то, что современная глобальная политика в области прав интеллектуальной собственности носит узкий юридический характер и не учитывает проблемы развития, более того, она может препятствовать социально-экономическому развитию стран «чистых» импортеров технологий.

В научной литературе, посвященной проблемам интеллектуальной собственности, поднимается вопрос о том, в какой степени существующие правила и методы защиты прав интеллектуальной собственности обеспечивают баланс между стимулированием инноваций, с одной стороны, и расширением доступа к знаниям, - с другой. Представляется чрезвычайно важным более детальное изучение экономической природы отношений интеллектуальной собственности. При этом особое значение имеет оценка участия стран в отношениях интеллектуальной собственности на международном уровне.

Национальная инновационная система (НИС) и национальная стратегия интеллектуальной собственности являются неотъемлемыми составляющими механизма управления инновационным потенциалом и регулирования отношений интеллектуальной собственности. Для России, которая пока остаётся в числе «чистых» импортёров продуктов интеллектуальной деятельности и «чистых» экспортёров интеллектуальных ресурсов, понятие «национальной стратегии интеллектуальной собственности» является новым. При этом рынок интеллектуальной собственности признаётся Правительством РФ стратегическим. Меры, предпринимаемые в целях стимулирования инновационного развития России, носят скорее нормативный характер, а понятие «интеллектуальная собственность» трактуется преимущественно с юридической точки зрения, что ограничивает разработку всестороннего комплексного подхода к созданию и развитию национальной стратегии интеллектуальной собственности. [1, с.5]

Необходимость ускоренной коммерциализации наиболее перспективных инновационных разработок вызвана обострением конкуренции на мировых рынках в условиях бурного развития науки

и техники, сопровождающегося огромным количеством новых идей, изобретений и открытий. Процесс коммерциализации инноваций требует привлечения значительных инвестиций, эффективность вложения которых подвержена множеству рисков (финансовых, технических, организационных, рыночных и др.). В настоящий момент достижение существенных результатов в развитии инновационной сферы среди широкого круга предприятий в ближайшее время представляется проблематичным. По мнению авторов, причиной тому служит, в первую очередь, отсутствие серьезного опыта ведения инновационной деятельности в рыночных условиях. Корни этой проблемы уходят в прошлое и связаны с ориентацией научно-исследовательских организаций на выполнение государственных, в основном, военно-промышленных, заказов и отсутствием ранее возможностей для самостоятельного выведения новых изделий на рынок. Анализ проблем, связанных с ускорением интеграции науки и производства, внедрением инновационных процессов в промышленности, показывает также, что многие из них проистекают из-за отсутствия хорошо сформированной инфраструктуры поддержки горизонтальных связей между промышленными предприятиями, научными и финансовыми организациями. Определенную роль, конечно, играют общие финансово-экономические трудности, так называемая «утечка мозгов» и старение научных кадров. Сказывается и новизна проблемы в условиях рынка. Изменение требований покупателей к качеству товаров и услуг, возрастающее многообразие новой продукции с одновременным сокращением времени ее выведения на рынок, усиление конкуренции, вызывают необходимость адекватного реагирования со стороны товаропроизводителей на изменения внешней среды. [2, с. 25-26]

Реальный рынок интеллектуальной собственности в Российской Федерации практически отсутствует, несмотря на существенный задел готовых результатов научно-технической деятельности в виде патентов и лицензий. Сегодня Российская Федерация теряет колоссальные средства из-за интеллектуального пиратства, имея ненадежную систему защиты интеллектуальной собственности.

Между тем, коммерциализация научно-технического потенциала способна обеспечить от 200 до 400 млрд. долларов добавочной стоимости. Существуют мнения, что для российской

экономики характерна невостребованность интеллектуального труда и интеллектуальной собственности. Расчеты, произведенные на основе методики оценки рыночной стоимости российской интеллектуальной собственности, предложенной Торгово-промышленной палатой Российской Федерации, свидетельствует о том, что одна треть интеллектуальной собственности в Российской Федерации не востребована вообще. Интеллектуальная собственность составляет 220-250 млрд. долларов.[6, с. 6]

В условиях, когда перед всей Россией поставлена задача активизировать в несколько раз темпы инновационной активности не решена проблема инновационной мотивации. При отсутствии мотивации не обеспечивается баланс интересов между органами государственной власти, бизнесом и наукой, а при отсутствии такого интереса, по всей видимости, возникает проблема, как вообще коммерциализировать новшества? При этом следует учитывать, что решение проблемы инновационной активности невозможно без развития рынка интеллектуальной собственности. Первая проблема, которая стоит здесь, в области коммерциализации интеллектуальных прав (исходя из новой терминологии) — это, на наш взгляд, слабый учёт международного зарубежного опыта, который накоплен в этой сфере. В любой из ситуаций, когда начинаешь новое дело, надо посмотреть на то, что сделано в этой области в экономически развитых или активно развивающихся странах. Но следует учитывать, что там есть существенные отличия, обусловленные как особенностями национальной культуры, так и устоявшейся столетиями правовой культурой. Из активно развивающихся стран очень удачным следует признать опыт Китая в части создания мотивационной системы коммерциализации интеллектуальной собственности. В чём заключаются секреты «китайского чуда», о котором сейчас так много говорят? Исследования в данной области выявили основные постулаты, проясняющие механизм мотивации. Первый тезис: государственная политика Китая определяет, закрепляет официально курс на инновационную экономику через рынок интеллектуальной собственности. Интеллектуальная собственность является центральным связующим звеном — на уровне заявления, формирования и реализации этой политики вплоть до предприятия, вплоть до технопарка. Второй тезис: ничего не делается в реализации на пути коммерциализации интеллектуальной

собственности без закрепления прав. Пример: районный муниципальный город в Китае численностью шесть миллионов населения (но по меркам Китая это очень мало) имеет 25 тысяч патентов, это сопоставимо примерно с объемом выдачи патентов ежегодно по всей России.[2, с. 25-26]

Основными задачами государственного управления интеллектуальной собственностью на современном этапе развития российского общества являются реализация научно-технических разработок в массовом производстве, гармонизация отношений между основными субъектами интеллектуальной собственности (государством, бизнесом и наукой) в интересах развития национальной экономики. Смысл государственной политики в области интеллектуальной собственности заключается в актуализации имеющихся возможностей, создании механизмов их реализации в системе конкретных мер по повышению конкурентоспособности национальной экономики.[3, с. 4]

Список литературы

1. Гурова М.В. Интеллектуальная собственность в инновационном развитии мировой экономики ; [Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова]: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук: 08.00.14 / Гурова Мария Владимировна. - Москва, 2010. - 25 с.
2. Иванова М.Р., Королева Е.В. Формирование мотивационных механизмов коммерциализации инноваций / Иванова М.Р. // Коммерциализация объектов интеллектуальной собственности и повышение капитализации компании : материалы секционного заседания Третьего Всероссийского форума «Интеллектуальная собственность - XXI век» 20-23 апреля 2010 г. / под ред. Королевой Е. В.. - М. : Российский государственный институт интеллектуальной собственности (РГИИС), 2010. - 96 с.
3. Иванова, М.Г. Управление интеллектуальной собственностью в решении задач инновационного развития российского общества : (социологический анализ) : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора социологических наук : 22.00.08 / Иванова Марина Германовна. - Москва, 2008. - 50 с.
4. Коваль Л.С. Место интеллектуальной собственности в капитализации бизнес-процессов / Коваль Л. С. // Коммерциализация

объектов интеллектуальной собственности и повышение капитализации компании : материалы секционного заседания Третьего Всероссийского форума «Интеллектуальная собственность - XXI век» 20-23 апреля 2010 г. / под ред. Королевой Е. В.. - М. : Российский государственный институт интеллектуальной собственности (РГИИС), 2010. - 96 с.

5. Мухопад В.И. Сущность, средства и проблемы коммерциализации интеллектуальной собственности в российской экономике // Материалы секционного заседания Третьего Всероссийского форума «Интеллектуальная собственность – XXI век» 20-23 апреля 2010 г. / Под ред. Е.В. Королевой. – М.: Российский государственный институт интеллектуальной собственности (РГИИС), 2010. – 96с.

6. Сухарев О. Интеллектуальный потенциал и его неоиндустриальное воспроизводство / О. Сухарев, А. Нешиной // Экономист. – 2011. – №10. – С. 6.

7. Унанян А.Ю., Сулова С.Е. Особенности управления интеллектуальной собственностью в реальном секторе экономики // Российское предпринимательство. - 2011. - № 4 Вып. 2 (182). - с. 40-42.

URL :<http://www.creativeconomy.ru/articles/11781/>

8. Шичкина М.И. Управление процессом использования интеллектуальной собственности. Современная практика и проблемы коммерциализации// Материалы секционного заседания Третьего Всероссийского форума «Интеллектуальная собственность – XXI век» 20-23 апреля 2010 г. / Под ред. Е.В. Королевой. – М.: Российский государственный институт интеллектуальной собственности (РГИИС), 2010. – 96с.

Commercialization of intellectual property as a factor of innovation development of economy: current practice and problems of development

Nurgayazov Salavat Sarimovich,
fourth-year student, Institute of Administration
and Territorial Development,
Kazan Federal University
E-mail: Nur241092@yandex.ru

Abstract: This paper analyzes the intellectual property in the context of globalization of economic processes, examines the impact of innovation on intellectual property, identifies features of the intellectual property in Russia; rationale for increased government regulation of intellectual activity.

Keywords: intellectual property, innovation, innovation process, a national strategy for intellectual property commercialization

УДК 631.152

ОТКРЫТАЯ ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, КАК МОДЕЛЬ СТРАТЕГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИИ НА МЕЖДУНАРОДНОМ РЫНКЕ

Одинцова Анна Евгеньевна,
магистрант 1 курс
«Общий и стратегический менеджмент»
Казанский государственный университет
E-mail: odinanya@gmail.ru

Аннотация: Рассмотрены понятия «закрытые» и «открытые» инновации, проанализированы основные принципы данных понятий. Выявлены основные проблемы интеллектуальной собственности, с которыми сталкиваются компании при переходе на модель «открытых» инноваций. Обозначены пути стратегического развития компаний на международном рынке при переходе на данную модель.

Ключевые слова: закрытые инновации, открытые инновации, интеллектуальная собственность, модель бизнеса

Интеллектуальная собственность, являясь центральным элементом современной инновационной экономики, терпит изменения в рамках глобализации экономических отношений. Реалии современного мира открывают перед инновационной деятельностью организаций возможность, а уже и необходимость, изменения представлений и взглядов компании касаясь использования интеллектуальной собственности. Это связано со многими

факторами, в том числе и с переходом рынка инноваций на «открытую» модель функционирования.

Открытые инновации представляют собой концепцию, в которой полностью пересматриваются внутренние процессы управления НИОКР в сторону открытости [1, с.512]. Данную концепцию ввел в оборот Генри Чесбро, опубликовав книгу «Открытые инновации. Создание прибыльных технологий». Автор раскрывает перед читателями опыт международных компаний, таких как Intel, Xerox, IBM и показывает развитие открытых инноваций на международном рынке [2, с.82].

Проведя углубленный анализ опыта международных компаний в области интеллектуальной собственности за последние несколько лет, можно отметить тенденцию перехода компаний с «закрытой» модели инновационной деятельности к «открытой». Данная трансформация заметно прослеживается через переход от «закрытой» парадигмы, где каждая разработка и процесс исследования проходят внутри компании, к «открытой», которой присущи партнерские отношения и поиск новых разработок во внешнем рынке.

Рассматривая подробнее открытые и закрытые инновации, можно сделать вывод об их принципиальной разнице. «Закрытая» модель предполагает процесс генерирования идеи инновационной деятельности в закрытом доступе, в последствии, развивая ее и выпуская на ее основе продукт. В данном случае, компания рассчитывает только на свои силы, соблюдая определенные правила: нанимает лучших работников, считая, что в их компании должны работать самые лучшие; самостоятельно разрабатывает идеи; вкладывает большую часть денег в развитие НИОКР; контролирует интеллектуальную собственность во избежание передачи информации конкурентам. В данном случае компания инвестирует прибыль в НИОКР, тем самым разрабатывая новые технологии, которые под правовой защитой остаются «внутри» компании.

В условиях глобализации рынка «закрытая» модель инновационной деятельности подвергается многочисленным факторам, которые подрывают данную модель и практически вынуждают компании трансформировать свой бизнес в пользу открытости. Это обусловлено такими факторами, как «утечка» кадров, уносящих с собой знания и опыт; повышенный спрос на венчурный капитал; нарастающая конкуренция.

Суть применения открытых инноваций, в свою очередь, заключается в поиске идей во внешнем рынке, при этом продолжая осуществлять исследовательские проекты и внутри компании. В дальнейшем, данные идеи могут быть применимы в различных сферах бизнеса и найти отражение в проектах, которые могут быть предложены и другой компанией. Переход к модели открытых инноваций позволяет компаниям осуществлять более гибкую политику в отношении интеллектуальной собственности.

В связи с переходом на модель открытых инноваций можно выделить основные принципы, присущие данной модели. В первую очередь, не обязательно осуществлять найм сотрудников для того, чтобы они работали над проектами вашей компании. Принцип открытых инноваций позволяет осуществлять сотрудничество с данными людьми как и внутри компании, так и вне ее пределов. Использование внешних НИОКР позволит компании создать значительную ценность для бизнеса. Развитие внутренних НИОКР безусловно важно, но это не исключает поиска идей с внешнего рынка.

Ключевым принципом при разработке стратегии компании в области открытых инноваций можно считать создание собственной сильной модели, а не стремление выхода на рынок с инновацией первыми. Для того чтобы успешно развивать компанию на международном рынке, не обязательно выходить на рынок с инновацией быстрее всех. Наиболее важным является разработка сильной модели, которая сможет выстроить бизнес. Как уже отмечалось выше, работа идей, которые разрабатываются внутри компании, будет более эффективной с работой идей из внешнего рынка.

Один из самых главных принципов открытых инноваций – получение выгоды от приобретения чужой интеллектуальной собственности. Данный принцип достаточно эффективен в разрезе применения модели открытых инноваций. Компании, переходящей на данную модель, необходимо приобретать чужую интеллектуальную собственность, когда она усиливает модель бизнеса компании. И в то же время, компании необходимо извлекать прибыль из того, что другие могут воспользоваться ее интеллектуальной собственностью.

При развитии стратегии компании с использованием открытых инноваций необходимо учитывать ряд вопросов, которые

затрагивают степень открытости бизнеса, конкретные действия по переходу от «закрытой» модели к «открытой» и трудности, возникающие в процессе данного перехода. Ответы на данные вопросы привел в своей работе «Открытые бизнес-модели. IP-менеджмент» Г.Чесбро.

В том числе, он рассмотрел компании, которые применяют на практике модель открытых инноваций и классифицировал их по уровню интеллектуальной открытости[3, с.115]. Примечательно то, что данные уровни отражают позиции компаний по отношению к управлению интеллектуальной собственностью и позволяют «увидеть» стратегию развития организации, акцентировав внимание на основных проблемах того или иного уровня.

Классификация компаний по уровню интеллектуальной открытости берет начало с такого типа бизнеса, как недифференцированного. Это первый этап при котором компания еще не применяет стратегию дифференцирования, тем самым, она не расширяет свой бизнес. Здесь важно определить основные точки роста и отличительные черты организации и начинать работать над стратегией дифференцирования. Следующим типом организации является дифференцированный бизнес, в котором уже прослеживается инновационная деятельность. Ее суть заключается в использовании организацией собственных НИОКР. Для развития стратегии здесь, в первую очередь, нужно решить ряд вопросов, касаемо дальнейшего развития, а именно возникает необходимость поддержки дифференциации в долгосрочном периоде. В данном случае необходимо решать этот вопрос, опираясь не только на свои силы, но и вести поиск поддержки «со стороны».

Компания, успешно начавшая свой бизнес и сумевшая предложить технологическое решение, относится к типу сегментированного бизнеса. Компании данного типа вовлекают в инновационный процесс большинство подразделений своей организации, а не только отдел по работе с НИОКР. На данном этапе развития важно осуществлять управление интеллектуальной собственностью, так как именно в этот момент инновации становятся важным процессом, в который вкладывают инвестиции.

Следующему типу компаний присуще рассматривать открытые инновации в качестве стратегии развития. Данный тип бизнеса называется внешне осведомленным, так как именно на данном этапе

компания начинает активно изучать внешнюю среду и занимается поиском инновационных идей. Для перехода на следующий этап развития компаниям данного типа необходимо искать выход на смежные рынки, рассматривая интеллектуальную собственность как актив. А также вовлекать остальные подразделения своей организации к инновационной работе.

Как уже было отмечено выше, при переходе к открытым инновациям очень важно построить верную модель бизнеса. Компании, встраивающие в свои модели НИОКР – это следующий этап в ее развитии, а соответственно и следующий тип компании. В данных компаниях управление интеллектуальной собственностью приобретает главенствующий характер. Здесь специфику модели компании понимают не только все ее подразделения, но и ключевые партнеры. К подобным компаниям можно отнести элиту мирового бизнеса, включая транснациональные корпорации.

На завершающем этапе, где компании уже становятся создателями бизнес-платформ формирующих рынок, управление интеллектуальной собственностью рассматривается как управление стратегическим активом. Модели компаний данного типа тесно переплетаются с поставщиками, потребителями и партнерами.

Рассмотрев основные классификации компаний по степени открытости их инновационной деятельности, можно вывести ряд практических рекомендаций для перехода из одного типа в другой. Сюда следует отнести необходимость применения стратегии дифференцирования, а также разработку бизнес-модели, включающую в себя применение открытых инноваций и поиск новых выходов на рынок.

Переход компаний на модель открытых инноваций способствует решению стратегических задач, так как открывает новые перспективы и дает возможность поиска новых партнеров. В то же время, применение открытых инноваций позволяет компании лучше разглядеть собственные бизнес-процессы и внедрить данные инновации именно в ту область развития своего бизнеса для которой они необходимы. Также, компании претерпевают значительные организационные изменения, которые отражаются в работе компании. К примеру, переход на модель открытых инноваций требует нового подхода в оценке результатов работы сотрудников, которые отвечают за работу с НИОКР.

Выход компании на международный рынок предполагает высокий уровень конкуренции со стороны компаний, которые уже активно используют модель открытых инноваций на практике. Поэтому в настоящее время, позиция закрытой моделей не достаточно эффективна, так как сама по себе интеллектуальная собственность несет «застывший» характер, определяющий знания как некую статистическую величину. Переход к более гибким принципам варьирования знаниями, их динамичному развитию и интегрированию со знаниями из внешней среды, позволит компании более широко взглянуть на решение определенных проблем и определить для себя стратегию развития на международном рынке в условиях постоянной конкуренции.

Основная угроза, с которой могут столкнуться компании из-за применения открытых инноваций – это недостаточная защищенность интеллектуальной собственности. В условиях глобализации и перехода на открытую инновационную модель, проблема управления интеллектуальной собственностью может обостриться и привести к серьезным последствиям. Поэтому при внедрении открытых инноваций как на международном рынке, так и на российском, необходимо совершенствовать и разрабатывать устойчивую законодательную базу, регулирующую интеллектуальную собственность.

Список литературы

1. Зинов В. Г. Управление интеллектуальной собственностью / В. Г. Зинов. М.: Дело, 2003. 512 с.
2. Чесбро Г. Открытые инновации. Создание прибыльных технологий / Г. Чесбро. М.: Поколение, 2007. 82 с.
3. Чесбро Г. Открытые бизнес-модели. IP-менеджмент / Г. Чесбро. М.: Поколение, 2008. 115 с.

OPEN INNOVATION, AS A MODEL OF STRATEGIC DEVELOPMENT OF THE ORGANIZATION IN THE INTERNATIONAL MARKET

Odintsova Anna Yevgen'yevna.

Master's student 1st year

“General and strategy management”

Kazan State University

E-mail: odinanya@gmail.ru

Abstract: The concepts of «closed» and «open» models of innovation analyzed the basic principles of these concepts. The main problems of intellectual property that companies face when moving to a model of "open" innovation in Russia. Ways for strategic development of companies in the international market during the transition to this model.

Keywords: closed innovation, open innovation, intellectual property, business model.

УДК 330

К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМАХ ИНВЕСТИРОВАНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА В ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ

Павлова Аделия Вадимовна,
д.э.н., доцент кафедры общего менеджмента
Института управления и территориального развития
ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»
E-mail: 930895@list.ru

Аннотация: статья посвящена современным проблемам инвестирования интеллектуального капитала в развитие предприятия, методам управления и оценки эффективности инвестирования интеллектуального капитала

Ключевые слова: интеллектуальный капитал; инвестиции; эффективность инвестирования интеллектуального капитала; интеллектуальный потенциал; инновационное развитие предприятия

Сегодня много научных работ посвящено вопросам развития и управления интеллектуального капитала предприятий. Обсуждаются методы его приращения, анализируются формы, анализируются формы инвестирования в инновационный капитал, однако, практически не обсуждается вопрос инвестирования самого интеллектуального капитала в развитие предприятия обладателя.

Исследование точек зрения различных авторов на категорию интеллектуальный капитал привело нас к выводу, что чаще определение категории интеллектуальный капитал носит общий характер и сводится к попытке собрать под одним понятием знания, умения, навыки персонала, которые обеспечивают развитие предприятия. На деле, понятие интеллектуального капитала можно

свести к более конкретным элементам, среди которых исследователи выделяют три группы: человеческие авуары, рыночные авуары и активы и структурные авуары и активы.

Так как понятие авуар не является, сегодня, широко распространенным, то поясним, что в данном контексте, под авуаром мы будем понимать материальные и нематериальные ресурсы не имеющие ликвидности и формальной регистрации собственности. Исходя из этого понимания вещей построим структуру интеллектуального капитала предприятия (см. рис.1).



Рис. 1 – Структура интеллектуального капитала предп
* систематизировано автором

Концептуально процесс развития, приумножения и инвестирования интеллектуального капитала можно представить в виде следующей схемы (см. рис.1). Как видно из предлагаемой нами схемы процесса формирования и использования интеллектуального капитала – этот процесс носит циклический характер. Опишем стадии более подробно.

Итак, процесс работы несомненно начинается с формирования интеллектуального потенциала предприятия. Теме интеллектуального потенциала посвящены работы таких авторов как Лаврентьев В.А.[3], Быкова Е.С. [1], Яфизова Д.А. [4] и других. Определения

инновационного потенциала, даваемые разными авторами неоднородны, но сходятся в том, что интеллектуальный потенциал является совокупностью теоретических знаний персонала, опыта предприятия, индивидуальных способностей сотрудников и т.п.

Стоит отметить, что качество интеллектуального потенциала предприятия зависит от первоначального кадрового состава этого предприятия, от изменений, происходящих во внешней среде (например, соответствие интеллектуального потенциала предприятия уровню развития технологий, знания в отрасли) от усилий предприятия по его развитию и задействованию.

Эффективное задействование и развитие интеллектуального потенциала позволяет перейти на следующий этап, непосредственно связанный с преобразованием интеллектуального потенциала в интеллектуальный капитал предприятия. И здесь под интеллектуальным потенциалом мы понимаем знание, информация, которые могут быть коммерциализованы, а также элементы внутренней инфраструктуры предприятия, обеспечивающие данный процесс. Тогда когда интеллектуальный потенциал претерпел преобразование в интеллектуальный капитал, проявляющийся, в том числе, в осознанном формализованном знании, мы, наконец, можем говорить об инвестициях не в интеллектуальный потенциал или интеллектуальный капитал, а об инвестировании самого интеллектуального в инновационное развитие предприятия.





Рис. 2 – Схема формирования и инвестирования интеллектуального капитала предприятия*
*сформировано по результатам исследования автора

Как мы уже указывали, именно это направление, как в теории, так и особенно на практике, не находят должного освещения. По нашему мнению, одним из свидетельств эффективности инвестиций интеллектуального капитала будет являться коммерциализация созданной инновационной продукции или же дополнительный доход, полученный предприятием вследствие реализации проектов по его инновационному развитию.

Предвидя вопрос коллег о том, а как выделить интеллектуальную составляющую, например, в доходе, полученном от реализации инновационной продукции, предлагаем рассмотреть показатель доли интеллектуальной составляющей (S_{ic}).

Данный показатель предлагается рассчитывать как соотношение разности цены единицы произведенной инновационной продукции и суммы совокупных затрат на производство, продвижение и реализацию единицы данной продукции к рыночной цене единицы продукции (см. формулу 1):

$$S_{ic} = \frac{P_m - \Sigma C}{P_m}, \quad (1)$$

где

S_{ic} (*share intellectual component*) – доля интеллектуальной составляющей в стоимости новой продукции;

P_m (*market price*) – рыночная цена единицы произведенной новой продукции;

ΣC (*costs*) – суммарные расходы по производству, продвижению и реализации единицы новой продукции

Конечно, стоит признать, что данный метод не может претендовать на абсолютность, он не применим при оценке эффективности инвестиций интеллектуального капитала в общее инновационное развитие предприятия.

На этапе оценки результата коммерциализации мы определяем перечень продукции, который и далее будет производиться, а также перечень продукции не оправдавший надежд и подлежащий снятию с производства. В результате появляется возможность совершенствовать интеллектуальный потенциал предприятия исходя из полученных результатов и изменяющихся требований внешней среды, что в свою очередь позволяет продолжить цикл - совершенствовать и приумножать интеллектуальный капитал предприятия.

Стоит также отметить, что результативность инвестиций интеллектуального капитала нельзя рассматривать только с точки зрения полученной финансовой отдачи в силу не однородности его структуры. Поэтому можно выделить дополнительный ряд критериев оценки эффективности управления интеллектуальным капиталом предприятия, так как уровень эффективности управления интеллектуальным капиталом непременно будет сказываться на качестве инновационного развития предприятия. К числу таких критериев мы считаем целесообразным отнести следующие:

- критерии финансовой обеспеченности цикла воспроизводства интеллектуального потенциала с последующей его трансформацией в интеллектуальный капитал. Подобные критерии позволяют определить степень участия финансовых ресурсов предприятия в воспроизводстве интеллектуального потенциала;

- критерии качества воспроизводства основного капитала. Данные критерии позволяют определить уровень технического и технологического воспроизводства основного капитала;

- критерии устойчивости производства, определяющиеся уровнем имеющихся инновационных возможностей;

- критерии социально-экономического роста предприятия.

Подводя некоторые итоги наших размышлений, мы приходим к выводу о том, что несомненно крайне важным представляется вопрос развития интеллектуального потенциала предприятия, а соответственно и инвестиций в интеллектуальный капитал. Однако принять решение о том каковы должны быть размеры и пропорции инвестирования в интеллектуальный потенциал можно только оценив какова отдача от имеющегося инвестированного интеллектуального в инновационное развитие предприятия. Поэтому крайне важно, чтобы предприятия стали обращать внимание не только на развитие

интеллектуального потенциала, но и на эффективность инвестирования и управления интеллектуальным капиталом, особенно в условиях инновационного развития предприятия.

Список литературы

1. Быкова Е.С. Развитие интеллектуального потенциала предприятия// Е.С. Быкова, Н.А. Ежикова - Вестник пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки - № 6 – 2010, С.35-45

2. Колпакова О.Н. Развитие теоретико-методологических положений по формированию и эффективному использованию интеллектуального капитала предприятия – автореферат диссертации на соискание ученой степени д.э.н., г. Уфа, 2011.

3. Лаврентьев В.А. Интеллектуальный потенциал предприятия: понятие, структура и направления его развития// В.А. Лаврентьев, А.В. Шарина – Креативная экономика - № 2-2009, С.83-89.

4. Яфизова Д.А. Факторы, формирующие интеллектуальный потенциал предприятия// Д.А. Яфизова - Вестник казанского государственного аграрного университета - № 1 – 2009, С. 97-100.

ON THE ISSUES OF INTELLECTUAL CAPITAL INVESTMENT IN THE INNOVATIVE DEVELOPMENT OF ENTERPRISE

Pavlova Adeliya V.

Ph.D. associate professor of general management of the
Institute of Governance and Territorial Development

Kazan (Volga Region) Federal University

E-mail: 930895@list.ru

Abstract: the article deals with current issues of intellectual capital investment in enterprise development, management practices and performance evaluation of investment of intellectual capital

Keywords: intellectual capital, investment, intellectual capital investment efficiency, intellectual capacity, the development of innovative enterprises

УДК 347.78

ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ БРОКЕРСТВО КАК ФАКТОР СПРАВЕДЛИВОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДОХОДОВ ОТ РЕАЛИЗАЦИИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Татьяна Феликсовна Палей

ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный
университет»

E-mail: TFPalej@kpfu.ru

Аннотация: В статье обосновывается необходимость развития института технологического брокерства в России с целью интенсификации производственных процессов и диффузии инноваций в рамках различного рода хозяйственных систем. Обозначена важная роль технологического брокера в процессе коммерциализации инноваций в условиях сетевой природы инновационного процесса, перечислены его задачи и функции.

Ключевые слова: технологический брокер, институт, интеллектуальная собственность, инновационное развитие

Мировой финансово-экономический кризис и его последствия вынуждают серьезно задуматься о необходимости инновационного развития промышленности, внедрении новых технологий. Россия отстает по производительности труда от, например, США (рис. 1) и у нее, соответственно, есть резервы интенсификации роста.



Рис. 1. Производительность труда в России относительно уровня США в %³

Мы исследовали, какие экономические факторы в наибольшей степени оказывают влияние на рост глобальной конкурентоспособности. Для оценки условного математического ожидания зависимой переменной (глобальной конкурентоспособности (y)) от независимых переменных (институты, инфраструктура, макроэкономическая среда, здравоохранение и начальное образование, высшее образование и обучение, эффективность рынка товаров и услуг, эффективность рынка труда, развитие финансового рынка, технологическую готовность, размер рынка) и изучения формы этих отношений мы использовали данные из Отчета о Глобальной конкурентоспособности-2012, который охватывает 124 страны [6]. При проверке статистической значимости коэффициентов регрессии нулевая гипотеза была отклонена по двум факторам - высшее образование и обучение, эффективность рынка товаров и услуг, остальные оказались статистически значимыми и были включены в регрессионное уравнение. В результате была получена регрессионная модель влияния экономических факторов на глобальную конкурентоспособность (1) с достоверностью $R^2=98\%$:

$$Y = 0,2x_1 + 0,05x_2 + 0,1x_3 + 0,1x_4 + 0,1x_7 + 0,06x_8 + 0,07x_9 + 0,13x_{10} + 0,175 \quad (1),$$

где x_1 – институты, x_2 – инфраструктура, x_3 – макроэкономическая среда, x_4 – здравоохранение и начальное образование, x_7 – эффективность рынка труда, x_8 – развитие

³ Составлено по данным Global Insight; EIU; IMF; Росстат; McKinsey

финансового рынка, x_9 –технологическую готовность, x_{10} –размер рынка.

Согласно модели, основными проблемами, препятствующими развитию национальной конкурентоспособности, остаются вопросы институционального характера. Невысокий уровень институционального развития делает инвестиции высоко рисковыми, а, следовательно, неэффективными. На рис. 2 представлено соотношение государственных и частных затрат на исследования и разработки, свидетельствующее о том, что частный сектор в России не проявляет высокой заинтересованности в финансировании инновационного процесса.

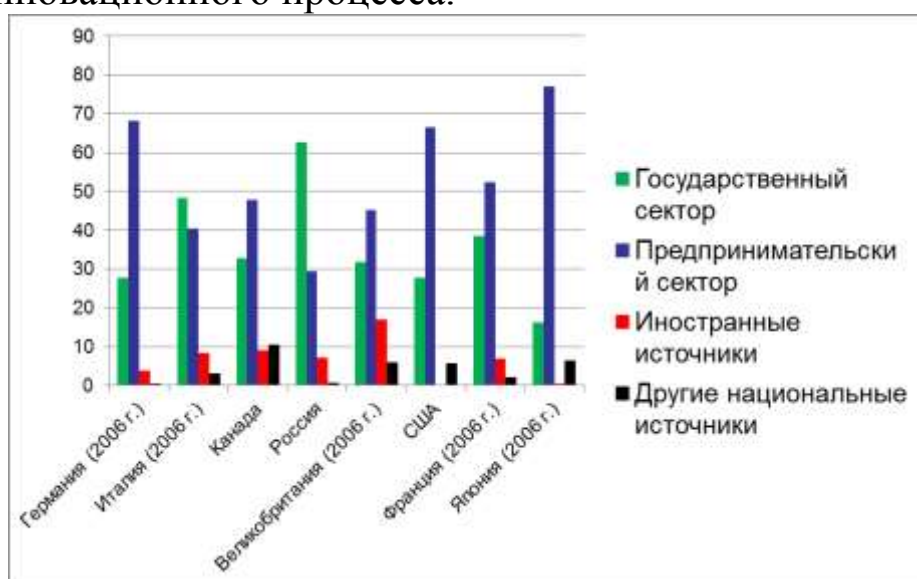


Рис. 2. Структура внутренних затрат на R&D по источникам финансирования в 2006-2007 г. (в % к итогу)

Наша статья посвящена проблеме развития технологического брокерства, как фактора справедливого распределения доходов от реализации интеллектуальной собственности, как института диффузии инноваций в рамках различного рода хозяйственных систем (отраслей, кластеров, национальных экономик и т.д.).

По различным оценкам, в России используется от 8 до 10% инновационных идей и проектов, в Японии - 95%, в США - 62% [3]. Основной причиной подобного разрыва, на наш взгляд, является отсутствие работоспособных механизмов гражданского оборота ценных знаний и технологий. Основной проблемой низкой эффективности использования научно - технологических возможностей России является отсутствие взаимодействия

производителей интеллектуального продукта с рынком, то есть механизм, выполняющий функцию национального технологического брокера, находится в зачаточном состоянии.

Сетевая природа инновационного процесса обуславливает то, что конечный успех в большей степени зависит не от гения отдельного человека или организации, а от того, как использовать окружающую его сеть. Единая социальная сеть неоднородна и представляет собой комбинацию кластеров, состоящих из «людей, объектов и идей» [4], с более прочными связями. Иными словами, сила социальных связей локализуется, обеспечивая более интенсивный информационный обмен внутри кластера и относительно слабый информационный обмен с другими кластерами. Технологические брокеры – это люди, группы и организации, которые имеют возможность перемещаться между кластерами социальной сети и находить новые технологии, решая проблемы одного кластера на основе ресурсов других кластеров, создавая новые кластеры на основе использования знаний в новых контекстах [2]. Для того чтобы революционная идея стала революционной инновацией необходимо, чтобы был сформирован новый социальный кластер, поэтому идей много, а инноваций мало, поэтому остро необходимы технологические брокеры. Дебора Анкона и Дэвид Колдуэл выделили три роли технологического брокера – посол (позиционирует технологического брокера в социальной сети), координатор (согласовывает деятельность с внешними группами), разведчик (изучает внешнюю среду и ресурсы отдаленных кластеров). Принципы технологического брокерства с начала XXI века приобретают известность в крупных наукоемких корпорациях, например, в Procter&Gamble, в рамках модели инновационного менеджмента «Соединяй и развивай» [5].

В целях создания институциональных условий инновационного развития технологический брокер должен предоставлять клиентам услуги, направленные на поиск отечественных и зарубежных партнеров в сфере трансфера технологий, а также помощь в налаживании технологического сотрудничества между заинтересованными сторонами (продавцом и покупателем технологии), а именно помощь в формулировке технологических предложений и запросов, проведении технологического аудита – проверке предложений и запросов на техническую состоятельность и

готовность к трансферу, размещении профилей технологических запросов и предложений, информировании о новых технологических предложениях и запросах, отвечающих потребностям клиента, поиске потенциальных партнеров и содействии в установлении прямых контактов и проведении переговоров о технологическом сотрудничестве; информационную и консультационную поддержку клиентов относительно участия в рамочных программах ЕС и помощь в поиске партнера, информировании о конкурсах и программах, которые оказывают финансовую поддержку проектам коммерциализации технологий и консультационную поддержку по вопросам участия в таких конкурсах и программах, предоставление помощи в вопросах защиты прав интеллектуальной собственности и другие виды услуг.

Технологические брокеры играют важную роль в индустриальных кластерах, которые Константинов Г.Н. определяет как интегрированные системы взаимодействующих компаний различных отраслей, обслуживающих институты и университетов, поддерживающих друг друга в процессах совершенствования продукции, внедрения инноваций и глобальной конкуренции путем развития кооперации между фирмами и формирующими социально-экономическую среду, позволяющую добиваться компаниям больших успехов в глобальной конкуренции. Именно индустриальный кластер обеспечивает более эффективный обмен знаниями и более широкий доступ к ресурсам и рынкам, способствует росту духа предпринимательства, создает благоприятные условия для развития малых и средних предприятий и ускоренного регионального развития. Технологические брокеры, активно формирующиеся в индустриальных кластерах, умеют понимать нужды бизнеса, его потребности в исследованиях и инновациях. Они размещают эти заказы в НИИ и ВУЗах, организуют дискуссионные форумы, конференции, выставки, являясь посредниками, умеющими разговаривать и на языке бизнеса, и на языке науки. При этом обмен идеями осуществляется с большей скоростью, что и приводит к эффективной работе кластера.

Технологический брокер, не являясь инвестором или ученым, тем не менее, играет важную роль в процессе коммерциализации. Его основная функция заключается в сведении воедино "покупателя технологий" - инвестора и "продавца" - разработчика. Для инвесторов

технологический брокер осуществляет поиск, экспертизу и отбор технологий, управление научными проектами, консультирование по различным вопросам. Для разработчиков технологический брокер может выступать в роли "технологического менеджера", формируя общую стратегию коммерциализации технологии, осуществляя поиск инвесторов, маркетинг, оперативное управление, решая юридические и финансовые вопросы и защищая авторские интересы разработчиков.

В России институт технологического посредничества пока еще мало развит. Компании и фирмы, формально относящиеся к «посредникам», преимущественно концентрируют свою деятельность на предоставлении консалтинговых услуг, но как правило, не занимаются управлением интеллектуальной собственностью и, предоставляя патентно-лицензионные услуги, не отвечают за конечный результат коммерциализации.

К задачам технологического брокера правомерно отнести:

- выявление патентоспособных научных работ, изобретений, которые могут иметь коммерческий успех);
- содействие в разработке и внедрении технологических инноваций (разработка бизнес-планов, организация финансирования работ по доведению научно-технических результатов до стадии коммерциализации, а затем и до массового производства);
- привлечение зарубежных потребителей интеллектуальной продукции в Россию (техническая и коммерческая оценка изобретений, подбор иностранных инвесторов, покупателей);
- юридическое обеспечение процессов закрепления, распределения и охраны прав интеллектуальной собственности (составление патентной заявки на изобретение, образование патентного пула, то есть достаточного количества патентов, защищающих ключевую идею изобретения);
- лоббирование интересов предпринимателей (помощь в преодолении сложностей продвижения проекта в структурах власти и разрешительных органах);
- научно-техническое обеспечение потребностей субъектов научной и предпринимательской деятельности (обмен технологической информацией, проведение международных симпозиумов по НИОКР, организация международных технологических форумов для развития информационного обмена);

- передача технологий в виде продажи лицензий, в том числе и за рубеж (осуществление поиска потенциальных лицензиатов, подготовка проектов лицензионных соглашений, составление договоров между изобретателем и учреждением, в том числе и в части распределения прибыли);
- информирование о последних достижениях в областях применения инноваций (информационное обеспечение и консультирование по вопросам разработки и внедрения технологических инноваций);
- модернизация информационно-технологической и структурной системы вовлечения интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот;
- содействие в подготовке и подборе высококвалифицированных специалистов (вплоть до лизинга зарубежных кадров);
- создание механизмов продвижения новых российских технологий на мировые рынки (трансферт технологий, зарубежное патентование, эффективная борьба с посягательствами зарубежных компаний и правительств других стран на права патентообладателя);
- формирование системы размещения иностранных заказов на проведение НИОКР российскими научно-техническими организациями;
- налаживание международного сотрудничества с ведущими технологическими брокерами, специализирующимися на инновационном бизнесе и обороте ценных знаний на мировых рынках (БТГ - Великобритания, АНВАР - Франция, ОМП и ОФ - Германия, ЛТА - Япония).

В Республике Татарстан, с нашей точки зрения, следует создать эффективный институт технологического посредничества, разработать нормативную базу государственного регулирования деятельности в сфере трансфера технологий, технологического брокерства. Главное, не позволить ей стать тормозом развития инновационной инфраструктуры. Так, например в Законе Украины «О государственном регулировании деятельности в сфере трансфера технологий» статья 15 предусматривает, что физические или юридические лица для осуществления на постоянной и/или профессиональной основе посредническую деятельность в сфере трансфера технологий (технологические брокеры) должны пройти

соответствующую государственную аккредитацию и получить свидетельство об аккредитации.

На выполнение указанной статьи закона Правительством Украины был утвержден Порядок проведения государственной аккредитации физических и юридических лиц на право осуществления посреднической деятельности в сфере трансфера технологий, которым было предусмотрено создание Министерством образования и науки Украины (далее – МОН) Государственной комиссии по вопросам аккредитации вышеуказанных лиц, т.е. технологических брокеров. После проведения нескольких заседаний эта Госкомиссия в декабре 2007 года своим решением утвердила Критерии для принятия решения о прохождении юридическими и физическими лицами аккредитации на право осуществления посреднической деятельности в сфере трансфера технологий. Хотелось бы обратить внимание, что указанные Критерии были утверждены не решением Правительства и не приказом МОН, зарегистрированным в Минюсте, а простым решением Госкомиссии. И это при том, что наличие таких Критериев не предусмотрено ни Законом Украины «О государственном регулировании деятельности в сфере трансфера технологий», ни подзаконными актами принятыми Правительством Украины или МОН. Как следствие, за более чем год существования указанной Госкомиссии успешно прошло государственную аккредитацию как технологические брокеры только 2 физических и 8 юридических лиц, в т.ч. ДК «Укрспецэкспорт» и 5 ее дочерних предприятий. И это при том, что только по официальным данным Госкомстата в Украине ежегодно создается более 5 тысяч новых технологий, а внедряется – около 1,5 тысячи [1].

Таким образом, крайняя зарегламентированность и зарегулированность деятельности технологических брокеров со стороны государства мешают успешной коммерциализации отечественных и поиску эффективных иностранных технологий.

Существующая в Республике Татарстан инновационная инфраструктура (технопарки и бизнес-инкубаторы) тоже могла бы выполнять роль технологического брокера. Например, на сайте Интернет-биржи инноваций Чувашской республики есть разделы «Предложения», «Спрос», «Технологический брокер», а на сайте технопарка «ИДЕЯ» - только раздел «Инвестиции – инноваторам». То есть на лицо проактивный в первом случае, и реактивный во втором

случае подход. В качестве предложения технопарку «ИДЕЯ», можно посоветовать добавить на сайт разделы «Инновации – инвесторам» и «Маркетинг – предпринимателям».

Нельзя не затронуть проблему кадрового обеспечения инновационной экономики. Современные мировые тенденции диктуют необходимость приведения в соответствие качества подготовки выпускников ВУЗов требованиям экономики знаний, которые заключаются в том, что выпускник должен не только обладать набором необходимых знаний, но и умением генерировать их в течение всей жизни. С 2009 года на базе Кафедры Общего менеджмента КФУ функционирует Научно-образовательный центр креативного мышления, в котором на базе постоянно-действующего учебно-методического игрового комплекса можно внедрить проектный метод обучения студентов, а также создать Лабораторию инновационного мышления в рамках которой с использованием специальных когнитивных технологий можно разрабатывать концепции инновационных проектов для бизнес сообщества Республики Татарстан.

В Центре участники проектных групп, погружаясь в проблематику и атмосферу инновационной экономики, получают навыки эффективной командной работы и управленческого проектирования, обучаются эффективной ориентации и поведению в сложных проблемных ситуациях. То есть становятся обладателями тех компетенций, которые наиболее дефицитны на современном рынке труда.

Список литературы

1. Гончаренко М.Ф. Проблемы развития технологического брокерства в Украине.
<http://www.tt.kharkov.ua/presentations/files/Gonharenko.doc>
2. Константинов Г.Н. Стратегический менеджмент: концепции, М.: Бизнес-элайнмент, 2009. 239 с.
3. Макаров В.Б.. Роль специализированных торговых структур в коммерциализации высоких технологий и продвижении на рынок наукоемкой продукции
<http://www.ptechology.ru/Innovac/Innovac28.html>

4. Харгадон Э. Управление инновациями. Опыт ведущих компаний. Москва-Вильямс, 2007 г., 304 стр.
5. Хьюстон Л., Саккаб Н. Соединяй и развивай: модель инноваций Procter & Gamble, <http://www.hbr-russia.ru/issue/17/674/>
6. The Global Competitiveness Report (2012 – 2013), World Economic Forum - Geneva Switzerland 2012

TECHNOLOGICAL BROKERAGE AS A FACTOR FAIR DISTRIBUTION OF INCOME FROM THE SALE OF INTELLECTUAL PROPERTY

Tatiana Feliksovna Paley
Kazan (Volga region) Federal University
E-mail: TFPalej@kpfu.ru

Abstract: the article proves the necessity of the development of the Institute of technology brokerage in Russia with the purpose of intensification of production processes and diffusion of innovations in the framework of various commercial systems. Marked important role of the broker in the process of commercialization of innovations in the conditions of the network nature of the innovation process, lists its objectives and functions.

Keywords: technology broker, Institute, intellectual property, innovative development

УДК 001.892

О ПРОБЛЕМЕ КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ НАУЧНЫХ РАЗРАБОТОК В ВУЗАХ РОССИИ

Плешко Михаил Степанович, доктор технических наук,
профессор кафедры "Организация производства и управления"
E-mail: Mixail-stepan@mail.ru

Россинская Марина Васильевна, доктор экономических наук,
профессор кафедры "Организация производства и управления"
E-mail: rossmv@mail.ru

Абрамова Анна Ивановна, студентка
E-mail: 11annaabramova11@mail.ru

Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал)
ФГБОУ ВПО «Донской государственный технический университет»
в г. Шахты

Аннотация: В статье рассматривается процесс коммерциализации научных разработок в высших учебных заведениях, этапы его осуществления и проблемы его реализации. Предлагается создание структуры, осуществляющей весь цикл работ в сфере научных исследований и их коммерциализации.

Ключевые слова: коммерциализация, высшие учебные заведения, научные разработки, научные исследования.

Коммерциализация научно-технических разработок представляет собой процесс практического использования результатов научных исследований с целью вывода на рынок новых или улучшенных продуктов, услуг, процессов с получением коммерческого эффекта. В современных условиях коммерциализация деятельности вуза является не просто необходимостью, но становится формулой успешного его развития.

Коммерциализация научных разработок в высших учебных заведениях может осуществляться по двум основным направлениям [3]:

1. В виде деятельности по организации системы продаж или иных методов коммерческой передачи результатов научной деятельности на основе договоров, заключаемых без образования юридического лица (контактное направление).

2. В виде деятельности по организации системы продаж или иных методов коммерческой передачи результатов научной деятельности на основе образования нового юридического лица (лиц) (институциональное направление).

Контактное направление может быть реализовано путем заключения следующих видов договоров:

- договора об отчуждении исключительного права на результат интеллектуальной (научно-исследовательской) деятельности;

- лицензионных договоров на право использования результата интеллектуальной деятельности;

- договоров купли-продажи, аренды, простого товарищества и других договоров, используемых в отношении имущества (вещей) в гражданском обороте.

Наиболее интенсивно в настоящее время развивается второе направление коммерциализации научных разработок, предусматривающее изменение институциональной среды, в которой работает высшее учебное заведение, путем создания:

- специализированной коммерческой организации с участием вуза;

- группы коммерческих организаций, формирующих внешнюю инфраструктуру вуза для коммерциализации научных разработок;

- специализированной некоммерческой организации в качестве инфраструктуры для внедрения результатов научно-исследовательской деятельности в коммерческий оборот.

Процесс коммерциализации результатов научных исследований и разработок должен охватывать все этапы коммерческого использования результатов научно-исследовательской деятельности:

- анализ внешней и внутренней среды организации, выполняющей научные исследования и разработки;

- инвентаризацию объектов интеллектуальной собственности;

- проведение маркетинговых и патентных исследований;

- оценку результатов интеллектуальной инновационной деятельности,

в том числе их областей применения, коммерческого потенциала и экономической выгоды от их использования;

- разработку стратегии коммерциализации результатов научно-исследовательской деятельности (в том числе стратегий их внешнего и внутреннего использования);

- формирование портфеля объектов интеллектуальной собственности и планов их коммерциализации;

- поиск потребителей интеллектуального продукта, поставщиков, инвесторов и других партнеров;

- урегулирование отношений собственности на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе оценку стоимости созданного интеллектуального актива, выбор формы его внешнего использования и введение в экономический оборот либо постановку его на баланс организации-разработчика и использование в ее внутреннем инновационном процессе;

- мониторинг и пресечение недобросовестной конкуренции;

- оценку эффективности внешнего и (или) внутреннего использования созданного интеллектуального актива;

- корректировку управленческого воздействия [2].

Анализ современного состояния отечественной науки позволяет выделить следующие основные проблемы, препятствующие масштабной коммерциализации научных разработок:

- отсутствие ясных ориентиров при выборе направлений поиска новейших технологий и современных разработок (в силу исторической запутанности структуры российской науки трудно понять, в каком научном учреждении ведутся перспективные исследования; ученые очень часто оторваны от реальных потребностей рынка и не учитывают их при выборе тематики научных исследований);

- сложность адекватной коммерческой оценки российских технологий из-за многочисленных факторов неопределенности, связанных с интеллектуальными продуктами, спецификой отечественной экономики и т.д.;

- незавершенность большинства исследований и малое количество разработок, близких к серийному производству (только одно из 500 запатентованных в России изобретений находит применение в промышленности);

- постепенная потеря российскими учеными приоритета в различных областях науки и техники (в первую очередь это относится к информационным и телекоммуникационным технологиям, отдельным направлениям машиностроения и биотехнологии);

- низкий уровень юридической грамотности участников процесса коммерциализации и др. [4].

Фактором, сдерживающим коммерциализацию научных разработок в России, является также неразвитость и недостаток инфраструктуры ее поддержки, что, прежде всего, является

обязанностью органов государственной власти. Без сильной государственной политики в области инновационной деятельности добиться коренного перелома в повышении конкурентоспособности отечественных производств невозможно. В индустриально развитых странах (США, Германия, Япония и др.) именно сильная государственная инновационная политика обеспечивает устойчивое развитие экономики. Налоговая и таможенная система, законодательное обеспечение добросовестной конкуренции, охраны и защиты прав на интеллектуальную собственность создают у всех участников инновационного процесса высокие мотивации в быстром внедрении результатов научных исследований и разработок в практику[5].

Так же выявлено, что преподаватели российских вузов не в полной мере заняты научной деятельностью, в отличие от преподавателей зарубежных вузов [6].

Для отечественных преподавателей научная деятельность, в основном, выражение внутренней потребности, тогда как занятия научной работой в зарубежных вузах - обязательная составляющая профессиональной деятельности педагогов, что оговаривается в контракте при приеме на работу. Это говорит о том, что в нашей стране до конца не созданы условия для успешной реализации профессиональной деятельности преподавателей вузов.

Основная проблема коммерциализации на начальных этапах разработки заключается в недостаточном внимании патентным исследованиям, технологическому аудиту, исследованиям рынка, конъюнктуры, маркетинговым исследованиям. Что влечет за собой нерациональное использование интеллектуальных и финансовых ресурсов.

Для успешного прохождения всех стадий коммерциализации научной разработки в вузе необходимо создание полносервисной структуры, осуществляющей весь цикл работ в сфере научных исследований и их коммерциализации. Она включает в себя:

- научные институты (научно-технические центры, подразделения, отделы, центры коллективного пользования и др.) и лаборатории, осуществляющие научно-исследовательскую и опытно-конструкторскую деятельность;

- подразделение по коммерциализации результатов научно-исследовательской деятельности (центр трансфера технологий и т.п.);

– патентную службу, управляющую правами на результаты научно-исследовательской деятельности.

Общими функциями подразделения по коммерциализации результатов научно-исследовательской деятельности вуза являются:

– разработка и внедрение технологий управления научным производством;

– поиск и участие в конкурсах, организация и исполнение реализации проектов;

– разработка и внедрение единой информационной базы и стандартов по проектам коммерциализации научных разработок;

– взаимодействие с заказчиками, субподрядчиками, подразделениями вуза по вопросам реализации проектов коммерциализации;

– управление правами на результаты научно-исследовательской деятельности в процессе их коммерциализации;

– формирование команд и трудовых коллективов для реализации проектов коммерциализации;

– формирование бизнес-инкубаторов и других подразделений инновационной структуры.

Пример организационной структуры подразделения (центра) по коммерциализации результатов научно-исследовательской деятельности вуза нами подробно описан в работе [3]. В ближайшей время центры коммерциализации научных разработок должны стать обязательным элементом эффективного Российского вуза.

Список литературы

1. Дежина, И. Ю. Развитие науки в российских вузах [Электронный ресурс] // *Russie.Nei.Visions*, №57, Февраль 2011. – Режим доступа: <http://www.ifri.org/?page=detail-contribution&id=6458>.

2. Майкова С.Э. Коммерциализация результатов научно-исследовательской деятельности как основной фактор инновационного развития национального исследовательского университета / С. Э. Майкова, И. А. Головушкин // *Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки*. – 2012. – № 4 (24). – С. 110–118.

3. Плешко М.С. Совершенствование организации и управления процессом коммерциализации научных разработок в российских

вузах /Тенденции и перспективы развития современного сервиса, междунар. науч.-практ. конф. – Шахты: ФГБОУ «ЮРГУЭС», 2013. – С31-35.

4. Проблемы и перспективы коммерциализации технологий в России [Эл. ресурс]. - Режим доступа: <http://www.iqlink.ru/public01.php>.

5. Уровень инновационной деятельности [Эл. ресурс]. - Режим доступа: <http://www.rfbr.ru/old/pub/knigi/alfimov/5.htm>

6. Цатурян Э.О.- Основные проблемы коммерциализации деятельности Вуза на современном этапе.- Режим доступа: <http://sarmedinfo.ru/list/15427>.

ON THE ISSUE OF COMMERCIALIZATION OF SCIENTIFIC RESEARCH IN UNIVERSITIES RUSSIA

Pleshko Michael Dr. of technical sciences, Professor of Organization of production and management

E-mail: Mixail-stepan@mail.ru

Rossinskaya Marina, Dr. of economical sciences, Professor of Organization of production and management

E-mail: rossmv@mail.ru

Abramova Anna, student

E-mail: 11annaabramova11@mail.ru

Institute of the service sector and enterprise (branch) State educational institution of higher education "Don State Technical University", Shahty

Abstract: The article discusses the process of commercialization of research in higher education institutions, the stages of its implementation and the problems of its implementation. Proposes the creation of the structures involved in the whole cycle of works in the field of scientific research and its commercialization.

Keywords: commercialization, universities, scientific development, research.

УДК 338.26

ИНТЕЛЛЕКТУАЛИЗАЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ СОВРЕМЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Пшеничников Алексей Геннадьевич, аспирант,
кафедра прикладного менеджмента
ФГБОУ ВПО «Самарский государственный экономический
университет»
E-mail: pshenichnikoff@mail.ru

Аннотация: Рассматриваются пути наращивания интеллектуального капитала современными предприятиями. Становление интеллектуализации на производстве. Определяется значение влияния знаний на постиндустриальную экономику и темпы развития предприятий.

Ключевые слова: инновационный потенциал, интеллектуальный капитал, интеллектуальные ресурсы, инновационная экономика, транзакции знаний.

В настоящее время в России и мире сложилась ситуация, когда общество имеет ограниченные производственные ресурсы и неограниченный инновационный потенциал, который используется крайне неэффективно в виду отсутствия соответствующих механизмов и методик.

Такое положение сформировалось достаточно давно, однако до сегодняшнего дня не разрешилось, что приводит к необходимости создания действенных инструментов анализа интеллектуального капитала и интеллектуальных ресурсов как особых активов современных предприятий, имеющих специфическое экономическое содержание.

В постиндустриальной экономике человеческая деятельность будет иметь исключительно интеллектуальный созидательный характер, что отразится на основах социально-экономической системы, а именно базисом системы станет экономический

антропоцентризм. Это обусловлено интеллектуализацией современных экономических процессов, расширенным воспроизводством инновационных знаний и способностей работников, расширением и углублением информационного пространства.

Таким образом, основой инновационной экономики становится экономика созидательных способностей, знаний и умений работников, от эффективности использования которых зависит возможность обеспечения производственных процессов воспроизводимыми ресурсами, учитывающими особенности инновационной экономики [1].

Сегодня именно интеллектуализация производства становится главным объектом управления на всех уровнях экономической системы, поскольку сфера производства в настоящее время требует специального управленческого воздействия в связи с существенными изменениями процессов и технологий, происходящими в течении жизни одного поколения работников. Кроме того, объектом управления становится специфическая экономическая категория – сфера нематериальных активов, участвующая в рыночных отношениях, а также особые экономические взаимоотношения, возникающие в процессе транзакции знаний.

Современная экономика все больше ориентируется на использование знаний в качестве важнейшего производственного ресурса, который выступает как самостоятельный продукт, как фактор производства, а также как средство сохранения и накопления материальных ресурсов. В дальнейшем знания станут наиболее эффективным средством накопления. Особенностью данного вида ресурсов является возможность сохранения их на различных видах носителей – материальных и нематериальных объектах, а также носителем знаний является сам человек.

Наиболее существенным фактором развития постиндустриальной экономики является умножение значения знаний, выступающих в роли непосредственной производительной силы, что позволит трансформировать ресурсную базу производства, увеличить количество наукоемких видов деятельности, создать новые формы организации бизнеса и изменить структуру труда.

Один из ведущих ученых-экономистов Клейнер Г.Б. считает, что современные изменения в экономике наиболее развитых стран

закономерны, так как они в полной мере соответствуют накопленному научно-техническому потенциалу общества [2].

Новые социально-экономические условия функционирования предприятий дают возможность рассматривать знания в качестве:

- конечного продукта интеллектуальной деятельности человека или общности людей,
- предмета потребления в различных производственных и непроизводственных процессах,
- ресурса производственной и реализационной деятельности;
- предмета и средства распределения;
- средства сохранения материальных и финансовых ценностей;
- инструмента управления;
- средства консолидации общества.

Исследования в области современных тенденций развития общества и экономики позволили выделить основные направления их трансформации:

1) В настоящее время мировое сообщество переживает переход от индустриальной к информационной экономике, что становится причиной существенной модификации уклада экономической жизни;

2) Происходящие в экономике изменения вызывают глубокие противоречия между системой общественных отношений, сформированных в экономически развитых странах, и условиями жизни малоразвитых стран, что в итоге приводит к глобальным экономическим катаклизмам;

3) Современный период развития экономики отличается высокой степенью сложности окружающей среды, а также повышенным уровнем возникновения рискованных ситуаций во всех сферах экономической деятельности.

Анализ экономического развития западных стран продемонстрировал скачкообразный рост интеллектуального капитала. На этот процесс оказывало влияние большое количество факторов. Первоначально основой экономического роста являлись материальные ценности, по мере развития нематериальные активы стали превосходить материальные в качестве основных факторов производства и в последнее время их объем значительно выше, чем объем материальных ресурсов, используемых в производственной деятельности.

С целью разработки методики управления интеллектуальным капиталом был систематизирован опыт зарубежных предприятий. Так например, данные компаний Meta Group, BML consulting, проводящих исследования в области интеллектуального капитала, показали, что более 80% предприятий развитых стран используют в своей работе средства, позволяющие управлять интеллектуальным капиталом, при этом около 16% предприятий специально разрабатывали систему управления знаниями, около 70% - постепенно формировали данную систему, остальные использовали два подхода к созданию такой системы управления.

Основные функции, которые осуществляют системы управления интеллектуальным капиталом на зарубежных предприятиях, содержат:

- включение в штат специалистов в области управления знаниями – «Knowledge Manager»;
- создание доступного информационного пространства предприятия;
- формирование системы оперативного получения информации, ее обработки и анализа при помощи информационных технологий с целью превращения информации в знания;
- повышение образовательного уровня сотрудников в области информационной грамотности, проведение групповых занятий и организация выхода в глобальную информационную сеть.

На зарубежных предприятиях преобладает технократический подход к управлению знаниями, который реализуется в периодических мероприятиях, направленных на достижение конкретных целей предприятия. Такая политика дает определенные результаты, однако не формирует комплексную систему управления знаниями [3].

Исследование процесса развития интеллектуального капитала в нашей стране позволило сделать следующие выводы. Большая часть интеллектуального капитала, сформированного в XX веке, была утрачена за последнее десятилетие прошлого века. За предыдущие 15 лет количество предприятий, занимающихся научно-исследовательской и инновационной деятельностью значительно сократилось, численность научных работников уменьшилась, в общем, на 30%. Эти факторы понижают эффективность инновационных исследований и сдерживают возможности

использования новейших технологий в области управления интеллектуальным капиталом промышленности России.

Положительной тенденцией является высокий интерес к проблеме управления знаниями со стороны экономических субъектов, растет число научных публикаций на тему исследования интеллектуального капитала, предприятия создают специальные разделы на своих сайтах, проводят изыскательские работы, осуществляют обзор нового законодательства в сфере интеллектуальной деятельности и т.д. Некоторые крупные предприятия и холдинги внедряют в свою работу системы управления интеллектуальным капиталом. По данным российских статистических органов число таких предприятий составляет около 1 % от общей численности промышленных предприятий России [2].

На большинстве российских хозяйствующих субъектов применяется индустриальный подход к освоению интеллектуальных ресурсов, использованию человеческого капитала, созданию системы обучения сотрудников и развития их творческой инициативы. Указанные условия позволяют сформировать высокую степень готовности российских предприятий к внедрению инновационной системы управления интеллектуальным капиталом, которая даст возможность интегрировать различные составляющие интеллектуальной деятельности в целостную экономическую систему.

Список литературы

1. Ашмарина С.И., Анпилов С.М. Системные основы целеполагания, обеспечивающего устойчивое развитие предприятия // Вестник Самарского государственного университета – Самара, 2011. - №10 (11). – С.32-36.
2. Клейнер Г.Б. Становление общества знаний в России: социально- экономические аспекты // Общественные науки и современность, 2005. № 3.
3. Индикаторы инновационной деятельности: 2009. Статистический сборник. М.: ГУ-ВШЭ, 2009. 488 с.

INTELLECTUALIZATION OF MANAGEMENT BY PRODUCTION ECONOMIC ACTIVITY OF THE MODERN ENTERPRISES

Alexey Gennadevich Pshenichnikov, graduate student,
Department of Applied Management
Samara State University of Economics
E-mail: pshenichnikoff@mail.ru

Abstract: Ways of building of the intellectual capital are considered by the modern enterprises. Intellectualization formation on production. Value of influence of knowledge is defined on post-industrial economy and rates of development of the enterprises.

Keywords: innovative potential, intellectual capital, intellectual resources, innovation economy, knowledge of the transaction.

УДК 331.101.262

ПРОЦЕСС УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ КАПИТАЛОМ

Ольга Александровна Ромаданова,
ассистент, аспирант кафедры общего менеджмента
ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский)
Федеральный Университет»,
E-mail: oromadanova@mail.ru

Альбина Джавдатовна Хайруллина,
к.э.н., доцент кафедры общего менеджмента
ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский)
Федеральный Университет»
E-mail: halbi@mail.ru

Аннотация: Постоянные изменения в экономической среде требуют от менеджеров новых, иногда принципиально иных методов управления. Ключевым становится управление умениями и навыками компании в целом, каждого отдельного ее сотрудника – интеллектуальным капиталом, а в частности человеческим. Для эффективного управления интеллектуальным капиталом в компании

необходим комплексный подход. Только построение полномасштабной системы оценки и управления интеллектуальным капиталом приведет к максимизации ценности компании.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, навигатор интеллектуального капитала.

Процесс управления интеллектуальным капиталом (Intellectual Capital Management Process, ICMР) направлен на увеличение ценности, создаваемой организацией [1, с.41]. Вследствие этого появилась проблема измерения интеллектуального капитала для установления связи между размышлениями сотрудников и финансовыми результатами, полученными компаниями [2, с.98]. Для достижения этой цели ICMР определяет необходимые параметры, которые могут быть использованы в обсуждении стратегии организации. Одно из первых требований - установить, что означает для организации создание ценности и кто является главной заинтересованной стороной в созданной ценности. Затем следует выявить, какие ресурсы требуются для создания ценности сегодня и какие ресурсы нужны для достижения желаемого состояния организации в будущем. Как только желаемые ресурсы определены, следует определить существующие и будущие способы использования этих ресурсов. Далее нужно оценить возможность повышения результативности этих способов, затем - оценить ресурсы, составляющие основу конкурентного преимущества организации с точки зрения возможного повышения результативности в зависимости от логики создания ценности.

После того как в соответствии с доминирующей стратегической целью организации определена результативная структура использования ресурсов, внимание переориентируется на вопросы эффективности. Для этого необходимо разработать систему оценки результатов деятельности, которая сможет объединить показатели эффективности работы на разных уровнях интеграции. А это, в свою очередь, нужно для раннего оповещения о возможных изменениях в способности организации генерировать ценность. При помощи ICMР руководство сможет лучше разбираться как в вопросах потенциала создания ценности, так и в том, насколько хорошо создается текущая ценность. ICMР также дает инструменты для оценки организации в целом или любой ее составной части [1, с.42].

Используя вышесказанное как метод анализа, можно определить образ действия, которого будет придерживаться организация в отношении создания ценности.

Итак, ISMP состоит из следующих этапов:

Этап 1. Проанализировать стратегию организации и желаемую стратегическую позицию в настоящем и будущем. Определить стратегическое намерение организации.

Этап 2. Построить дерево ресурсов организации. Определить ресурсы, находящиеся в распоряжении организации, разложить их до соответствующей степени детализации. Построить иерархическое дерево на основе этого перечня ресурсов. Оценить качество и количество ресурсов и их относительную важность для потенциала организации в отношении создания ценности в рамках существующего стратегического намерения организации.

Этап 3. Принять решение относительно того, как должны задействоваться ресурсы для достижения желаемой позиции. Определить будущие трансформации и составить схему того, какие из них начинаются и заканчиваются в каждом из ресурсов самого нижнего уровня ресурсного дерева. Результатом является навигатор (карта) интеллектуального капитала.

Этап 4. Проанализировать и оцепить результативность навигатора (карты) интеллектуального капитала. Определить факторы, уменьшающие и увеличивающие ценность его ресурсов в предложенной структуре использования ресурсов. Далее определить, как карта интеллектуального капитала может быть усовершенствована для достижения более высокой результативности.

Этап 5. Сформировать инструменты управления результатами деятельности: первый - это создание системы управления результатами деятельности для внутреннего пользования, индекс интеллектуального капитала; второй - установление системы оценки результатов деятельности для внешнего информирования, которую можно будет использовать при оценке третьей стороной.

Рассмотрим каждый этап процесса управления интеллектуальным/человеческим капиталом

Этап 1. Анализ стратегии организации и желаемой стратегической позиции в настоящем и будущем

Этап 2. Идентификация ресурсов

Ресурсный портфель организации может быть разделен на пять категорий. Традиционные экономические ресурсы подразделяются на две категории: денежные и материальные, а интеллектуальные ресурсы - на три: отношенческие, организационные и человеческие. Такое разделение определяется тем, что каждая группа ресурсов имеет отличные от других характеристики, важные с точки зрения управления.

Лучший способ наглядно представить ресурсный портфель организации - изобразить его в виде ресурсного дерева (РД).

Ресурсное дерево наглядно представляет и помогает оценить ресурсный портфель, находящийся в распоряжении организации.

Одно из многочисленных преимуществ представления ресурсного портфеля в виде ресурсного дерева заключено в том, что все компоненты ресурсного портфеля объединены в одной структуре. Эта особенность не характерна для других управленческих подходов. Преимуществом является и то, что процесс идентификации ресурсов способствует лучшему пониманию не только отдельного ресурса, но и всего портфеля в целом. Следующее преимущество заключается в том, что оценка ресурсов не ограничивается ресурсами, принадлежащими организации, но также учитывает и все ресурсы, которые находятся в распоряжении организации и потенциально способны в дальнейшем участвовать в создании ценности. Примером ресурсов могут быть отношения с партнерами, поставщиками, группами влияния и т. п.

Таблица 1

Примеры трансформаций [1, с.122]

	Денежные	Материальные	Отношенческие	Организационные	Человеческие
Денежные	Инвестиции в финансовые инструменты	Инвестиции в активы	Инвестиции в построение отношений	Инвестиции в бренды, имидж и системы	Инвестиции в квалификацию персонала
Материальные	Продажи товара	Оборудование производит товары	Характеристика продукта создает лояльность или зависимость	Новое оборудование создает новые рабочие процессы	Новое оборудование создает новую компетенцию компетенцию у пользователей
Отношенческие	Крепкие связи ведут к снижению торговых издержек	Использование оборудования другой компании	Задействование существующих связей для создания новых связей	Доступ к чьим-то процессам или брендам	Построение компетенций в результате совместных проектов
Организационные	Продажи/лицензирование ИС, систем, процессов, программного обеспечения или информации. Бренд повышает цену продукта	Чертеж или рецепт воплощается в товар	Системы управления взаимоотношениями (CRM) увеличивают лояльность клиентов	Процесс получения патента создает ИС	ПО, обучающее пользователей работе с другим ПО
Человеческие	Продажи компетенции (в виде человеко-часов)	Разработка опытных образцов или создание произведения искусства	Построение и развитие отношений	Кодификация знаний, создание новых процессов, По, ИС и т.д.	Менторство, ученичество

Взвешивание ресурсов. Когда ресурсы определены и нанесены на схему, необходимо оценить их относительную важность для текущей способности организации создавать ценность. Именно во время этой оценки отчетливо проясняются различные взгляды на то, как организация должна создавать ценность. Предстоит оценить следующие три параметра:

- влияние конкретного ресурса на потенциал создания ценности организации;

- отличие качества ресурса, которым мы располагаем, от идеала;
- количество ресурса доступное для организации по сравнению с идеальной ситуацией.

Этап 3. Навигатор интеллектуального капитала

Навигатор интеллектуального капитала (НИК) - это цифровое и графическое представление того, как менеджмент видит развертывание ресурсов для создания ценности в организации. НИК отображает трансформацию одних ресурсов в другие. Это в некотором роде альтернативный способ мышления. В таблице 1 представлен ряд примеров таких трансформаций. Важно помнить, что все трансформации возможны, но не все уместны в конкретной организации.

Этап 4. Анализ и оценка навигатора интеллектуального капитала:

- формулирование стратегического намерения организации;
- построение эффекторного графика;
- оценка эффекторного графика;
- усовершенствование трансформационной матрицы, построение ее графического представления и сопутствующего эффекторного графика;
- учет временной динамики.

Этап 5. Создание системы показателей для внутренней отчетности.

Процесс управления интеллектуальным капиталом представляет собой объединение взглядов на способы создания ценности в компании. В результате его разработки и анализа выявляются принципиально важные моменты для обсуждения, что ведет к более эффективной реализации стратегии организации.

Список литературы

1. Руус Й., Пайк С., Фернстрем Л., Интеллектуальный капитал: практика и управление/ Пер. с англ. под ред. В.К. Дерманова; Высшая школа менеджмента СПбГУ. – 2-е изд. – СПб.: Изд-во «Высшая школа менеджмента»; Издат. Дом. С.-Петербур. Ун-та, 2008.
2. Ромаданова О.А., Хайруллина А.Д. Стоимостной подход к управлению человеческим капиталом организации: Моногр. – Казань: РЦММИПП, 2011. – 156 с., прил. 20; библиогр.: 53наим. – 9,75 п.л.

INTELLECTUAL CAPITAL MANAGEMENT PROCESS

Olga Alexandrovna Romadanova,
Graduate Student, Assistant Department of General Management,
Kazan (Volga Region) Federal University
E-mail: oromadanova@mail.ru

Albina Dgavdatovna
Hairullina, Ph. D, Associate professor, Department of General
Management
Kazan (Volga Region) Federal University
E-mail: halbi@mail.ru

Abstract: Continuous changes in the economic environment demand from managers new, essentially other methods of management. Key is a management of company skills is as a whole, each her certain employee – the intellectual capital, and in particular human. The integrated approach is necessary for effective management of the intellectual capital in the company. Only creation of full-scale system of an assessment and management of the intellectual capital will lead to maximizing value of the company.

Keywords: intellectual capital, navigator of the intellectual capital.

УДК 338.28

УПРАВЛЕНИЕ ЗНАНИЯМИ В ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВРЕМЕННЫХ КОМПАНИЙ

Садриев Азат Рафаилович, к.э.н., доцент кафедры инноваций и инвестиций

ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

E-mail: a-sadriev@yandex.ru

Аннотация: Усиление неценовой конкуренции на мировых рынках предопределяет широкий спрос на современные системы управления, обеспечивающие качественное повышение эффективности инновационной деятельности в компаниях.

Важнейшее место среди них занимают системы управления знаниями. В статье рассматриваются основные тенденции их развития.

Ключевые слова: инновационный менеджмент, управление знаниями, модели, методические подходы, программные продукты

Переход мировой экономики к инновационной модели развития предопределяет постепенное снижение значимости ценовых факторов конкурентоспособности и усиление роли уникальных конкурентных преимуществ, связанных с внедрением организационных, технологических, продуктовых и социальных инноваций. При этом важнейшим условием, обуславливающим эффективность инновационной деятельности в компаниях, становится использование ими современных технологий управления, которые, по мнению известного специалиста в области менеджмента Питера Друкера, нередко оказывают даже большее влияние на прогресс, чем новые изобретения.

Среди всего многообразия применяемых в настоящее время управленческих технологий особое место занимают системы формирования инновационного потенциала, которые становятся основным инструментом повышения конкурентоспособности бизнеса. Достигнутый уровень инновационного потенциала той или иной компании характеризуется при этом числом полученных патентов, которые выступают своего рода свидетельством эффективности протекающих в ней инновационных процессов. Чем более результативными являются эти процессы, тем на большее количество патентов может претендовать компания. Однако поддержание такой высокой инновационной активности и, тем более, обеспечение ее постоянного роста требует от компаний качественного повышения эффективности функционирования собственной инновационной инфраструктуры. Задачей, решению которой следует при этом уделить первоочередное внимание, является внедрение систем управления знаниями, предназначенных для поиска, оценки, поддержки и реализации перспективных инициатив как в самой компании, так и за ее пределами.

Еще в середине 1980-х гг. социологами было установлено, что при определенных условиях группа людей способна генерировать

гораздо большее количество идей, чем самый умный человек этой группы. Однако использовать данный феномен в сфере бизнеса всегда представлялось весьма непростой задачей. Как отметили в 1984 г. консультанты по инновациям компании «Kodak» Кеннет Розенфельд и Дженни Серво, неудачи больших корпораций в использовании инновационных идей связаны, прежде всего, не со снижением изобретательской активности их сотрудников, а с отсутствием системы внутренних коммуникаций [1].

Проблема создания такой системы уже много лет находится в центре внимания специалистов в области управления и, пожалуй, одной из первых попыток ее решения является так называемый «ящик для предложений», появившийся в 1880 г. на шотландской судовой верфи «William Denny & Brothers». Дальнейшее распространение ящики для предложений получили в американской и европейской промышленности в годы второй мировой войны, а затем стали частью созданной в Японии концепции всеобщего управления качеством. В несколько модифицированной форме система предложений продолжает пользоваться популярностью и в настоящее время. Сейчас эти системы носят названия «рационализаторское предложение», «кайдзен-предложение», «предложения по улучшению», «хватит терять!», «политика открытых дверей» и т.д. Почти все они нацелены, прежде всего, на поиск путей оптимизации производственных и организационных процессов, недостаточная эффективность которых во многих компаниях делает внедрение таких систем вполне оправданным.

Так в ОАО «КамАЗ» за 3 года функционирования системы кайдзен-предложений по поступившим идеям сотрудников было открыто 2700 проектов, в результате реализации которых удалось высвободить 1300 единиц оборудования и 90 тыс. кв. м производственных площадей. Экономический эффект от внедрения этой системы составил 1,6 млрд. рублей при общих затратах в 16 млн. руб. Подобная же практика была освоена в рамках программы «Хватит терять!» в российских подразделениях компании «Алкоа», успешное внедрение которой позволило сэкономить ей более 253 млн. руб. Ульяновский автомобильный завод благодаря освоению почти четырехсот рационализаторских предложений добился увеличения производительности труда с 776 458 тыс. руб./чел. в 2009 г. до 1 540 615 тыс. руб./чел. в 2010 г. [2].

По мнению представителей этих компаний, достигнутые результаты еще не предел: в среднем, один японский рабочий выдает в год до 20-30 рационализаторских предложений, в то время как на отечественных предприятиях эта цифра пока еще гораздо скромнее – всего 1,5 предложения. Высокая активность персонала японских компаний во многом объясняется широким использованием ими систем управления знаниями, в которых основной акцент ставится не на индивидуальном творчестве, а на коллективной работе в рамках команд непрерывного совершенствования. Данная модель реализуется, например, в компании «Toyota» при создании так называемых «кружков качества», объединяющих в неформальные группы сотрудников отдельных подразделений. Планомерное совершенствование производственных процессов, которое находится в центре внимания таких кружков качества, обусловило высокую операционную эффективность деятельности этой компании, уже много лет определяющей стандарты для всей мировой автомобилестроительной индустрии. Недостатком такой модели управления идеями является сложность ее использования для разработки крупных продуктовых инноваций. Однако этот недостаток преодолевается в процессе создания специальных венчурных команд и инкубаторов идей, профессиональные участники которых четко сориентированы на поиск в организации перспективных, прежде всего, прорывных идей, их скорейшее воплощение и продвижение полученных результатов на рынок.

Одновременно с поиском организационных механизмов вовлечения персонала предприятий в инновационную деятельность шел процесс создания специальных методов, раскрывающих непосредственную логику действий, направленных на формирование и развитие инновационных идей. Наиболее известными среди них являются мозговой штурм, метод «Mind mapping», морфологический анализ, метод фокальных объектов, синектический метод, теория решения изобретательских задач, метод, основанный на рекомбинации идей и знаний, метод шести шляп, метод «Catchball» и другие.

Возрастающая в последние годы сложность задач, связанных с обеспечением инновационной активности персонала компаний, обусловила появление в системе корпоративного менеджмента нового звена руководителей, непосредственно отвечающих за

процессы управления идеями, таких как Chief Information Officer – директор по информации, Chief Knowledge Officer – директор по управлению знаниями, Chief Learning Officer – директор по обучению, Chief Talent Officer – директор по управлению талантами и т.д. При этом важно отметить, что приоритеты в деятельности новых корпоративных руководителей постоянно меняются. Если первоначально в центре их внимания находился собственный штат компании, то со временем акценты были перенесены в сторону деловых партнеров, включая, прежде всего, организации, выполняющие подрядные работы в рамках аутсорсинговой модели взаимодействия. Однако на сегодняшний день и этот подход уходит на второй план, уступая место корпоративным системам, осуществляющим поиск инновационных идей для компаний в глобальных масштабах. Примером успешной реализации данного подхода является, например, деятельность одного из крупнейших американских промышленных предприятий – компании «3М», которая еще в середине 1990-х гг. столкнулась с проблемой увеличения доли модернизированной продукции и услуг в общем объеме производства и реализации при одновременном сокращении в нем доли инновационных товаров. В результате поиска путей ее решения было установлено, что многие коммерчески успешные продукты компании задумываются и создаются не производителями, а их потенциальными пользователями [3]. Дальнейшие исследования показали, что такие продукты чаще всего разрабатываются так называемыми «ведущими пользователями», то есть организациями или даже отдельными людьми, потребности которых намного опережают потребности среднего потребителя. Результаты данного исследования позволили компании «3М» превратить сложный и трудоемкий процесс создания инновационной продукции в систематическую деятельность по поиску ведущих пользователей, уже разработавших отдельные элементы прорывных инновационных решений, и использование их опыта. Как следствие, компания сумела за относительный короткий промежуток времени обеспечить 30 % продаж за счет продукции, появившейся за 4 последних года.

Наибольший интерес в данной ситуации вызывает то, что ведущие пользователи в абсолютном своем большинстве соглашаются на сотрудничество с компаниями не столько в надежде на материальную выгоду, сколько из-за желания увидеть

реализованными свои идеи. Как отмечает один из выдающихся исследователей в области менеджмента инноваций Роберт Такер, стремление людей к творчеству часто полностью не понимается или недооценивается [4]. Быть просто приглашенным для участия в новом проекте, по его мнению, уже само по себе является наградой для человека. Таким образом, компания за относительно незначительные средства, затрачиваемые на организацию встреч с ведущими пользователями и выплату им небольших премий, получает целый набор инновационных предложений, которые могут быть с успехом реализованы в процессе улучшения внешнего вида выпускаемых изделий, наполнения их новым функциональным содержанием или даже производства принципиально новых товаров. Все это, в конечном итоге, приводит к тому, что многие компании начинают перестраивать свои бизнес-процессы и проводить реинжиниринг собственной инновационной инфраструктуры, целенаправленно ориентируя ее на организацию работы с внешним окружением. Так, компания «Procter & Gamble» благодаря этому подходу, сумела привлечь к решению проблем своего развития почти 1,5 млн человек, идеи которых только за 1 год позволили создать 137 новых продуктов. При этом компания, получая со стороны до 50 % инновационных предложений, сумела высвободить половину из 7 тысяч собственных разработчиков. Еще одна компания, «Goldcorp Inc», потратив всего \$575 тысяч на призы за идеи по перспективным месторождениям золота, обнаружила благодаря им 110 новых залежей этого металла, в результате освоения части из которых ее капитализация возросла со \$100 млн до \$9 млрд.

Аналогичные примеры часто встречаются и в отечественной практике. Так, запущенный недавно проект «Биржа идей» позволил «Сбербанку» всего за несколько месяцев получить экономический эффект почти в 1 млрд руб., при общих затратах на него всего в 17 млн руб., которые были направлены на выплату премий авторам реализованных идей [5].

Возрастающая сложность управления знаниями в компаниях обусловила появление и широкое распространение специальных программных продуктов класса «Idea Management», автоматизирующих основные процедуры данного процесса. Специфика этих программ, состоящая в том, что их использование осуществляется в режиме удаленного доступа, при котором

пользователи, физически не владея программой, могут реализовать лишь их функциональные возможности, относит эти программы к числу, так называемых, «облачных сервисов».

Все многообразие данных программных продуктов можно разделить на три основные группы. Первая группа объединяет программы, базирующиеся на использовании метода социального рейтингования, предполагающего публичное обсуждение представляемых предложений, их оценку и ранжирование в зависимости от итогов проведенного голосования. Возможности программ этой группы позволяют выделять наиболее важные и интересные идеи и, присваивая им соответствующий рейтинг, делать их реализацию более приоритетной.

Вторая группа программ базируется на отборе идей посредством проведения торгов на так называемых рынках предсказаний, предназначенных для создания прогнозов различной тематики и получения на их основе информации относительно, например, изменения потребительских ценностей и рыночных ожиданий. Общая идеология построения программного обеспечения, работающего с рынками предсказаний состоит в разработке ресурса, с помощью которого принимаются ставки участников на наступление того или иного события. При этом достигается весьма высокая точность прогнозов, достигающая в некоторых случаях до 100 % [6]. По мнению экспертов, объясняется это тем, что усредненный коллективный прогноз достаточно большого числа людей зачастую оказывается более близким к истине, чем точка зрения опытных экспертов.

Наконец, третья группа программ работает как инновационные площадки, предоставляющие своим пользователям доступ к функциям по организации мозговых штурмов, проведению совещаний, заседаний закрытых групп, по выходу на различные базы данных и т.д.

Следует отметить, что важнейшим условием успешного внедрения систем управления знаниями, в том числе реализованных на базе специализированных программных продуктов, является их привязка к системам мотивации, обеспечивающим заинтересованность, прежде всего, сотрудников компании в проявлении творческой активности. Одним из решений данной проблемы является внедрение в деятельности инновационных компаний инструментов по управления талантами. Лидирующими

разработчиками на рынке соответствующего программного обеспечения являются компании «SuccessFactors» и «Taleo», которые фактически определяют стандарты в этой сфере деятельности. Функциональные возможности программных продуктов компании «SuccessFactors» позволяют оценивать достижения сотрудников компании и управлять их карьерным ростом. Для каждого сотрудника в системе создается своя страница, в которой он может видеть свои цели и контролировать процесс их достижения. При этом сотрудники имеют четкое представление относительно того, какое материальное вознаграждение или повышение в должности их ожидает в случае достижения определенного результата. В настоящее время данный программный продукт проходит внедрение в компании «Siemens», где он будет охватывать около 420 тыс. рабочих мест [7].

Таким образом, подводя итог можно сказать, что задача управления знаниями начинает играть все большую роль в системе корпоративного менеджмента, а поиск путей ее решения становится важнейшим условием обеспечения конкурентоспособности современных компаний.

Список литературы

1. Йохансон Ф. Эффект Медичи: Возникновение инноваций на стыке идей, концепций и культур / пер. с англ. М: Вильямс, 2008. – 192 с.
2. Смирнов Ю. Социальный компьютеринг и генерация бизнес-идей // Идеи из будущего. - URL: <http://ideas4future.info>.
3. Хиппель Э., Томке Ш., Зоннак М. Достижение крупных прорывов в компании 3М // в кн. Управление инновациями: Пер. с англ. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2008. – С. 42-66.
4. Такер Р. Инновации как формула роста. Новое будущее ведущих компаний / пер. с англ. М.: Олимп-Бизнес, 2006. – 240 с.
5. Сотрудники сэкономили Сбербанку миллиард рублей // Официальный сайт Сбербанка. - URL: <http://www.sbrf.ru>.
6. Смирнов Ю. Невидимая рука рынка предсказаний! // Идеи из будущего. - URL: <http://ideas4future.info>.
7. Управление идеями 2.0: от Google Moderator до Spigit // URL: <http://www.intranetno.ru>.

KNOWLEDGE MANAGEMENT IN THE INNOVATION ACTIVITY OF MODERN COMPANIES

Sadriev Azat Rafailovich, Ph. D, assistant professor of the
innovations and investment Department
Kazan (Volga region) federal university
E-mail: a-sadriev@yandex.ru

Abstract: Strengthening non-price competition in the world markets determines the demand for modern control systems that provide high-quality effectiveness of innovation in companies. The most important among these are knowledge management systems. The paper examines the main trends of their development.

Keywords: innovation management, knowledge management, models, methodological approaches, software.

УДК 347.77

ОПЫТ РАЗРАБОТКИ И КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ ПАТЕНТОВ НА ИЗОБРЕТЕНИЕ И ПОЛЕЗНУЮ МОДЕЛЬ В РАМКАХ ГОДА ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН

Садыков Искандер Рустемович, Центр патентной поддержки и
защиты интеллектуальной собственности "Эксперт", директор,
E-mail: info@expert-brand.ru,
Закиров Азат Мубаракзянович, к.т.н., ЗАО «АК ВОСТОК»,
генеральный директор,
Садыкова Алсу Азатовна, магистр экономики

Аннотация: В докладе рассмотрены особенности разработки и коммерциализации патентов на изобретение и полезную модель в рамках Года экологической культуры и охраны окружающей среды в Республике Татарстан

Ключевые слова: Изобретение, полезная модель, экология

В Республике Татарстан 2013 год ознаменован как Год экологической культуры и охраны окружающей среды. В связи с этим стали актуальными исследовательские и творческие работы среди изобретателей и рационализаторов в области экологии и защиты окружающей среды. За период 2012-2013 г.г. Центром патентной поддержки и защиты интеллектуальной собственности "Эксперт" было оформлено свыше десятка патентов на полезные модели и изобретения, среди которых способы утилизации бытовых отходов и гидроэлектростанции.

Особенностью разработки патентов в области экологии для их дальнейшей успешной коммерциализации является выделение всех конкурентных преимуществ, которые могут применяться не только в сфере охраны окружающей среды, но и в других областях, таких как агропромышленный и энергетический комплекс Республики Татарстан. Так, в полезной модели № 120587 "Полигон для захоронения бытовых отходов", опубликованной 27.09.2012, помимо основного назначения - утилизации бытовых отходов, были выявлены и решены задачи, имеющие потенциал в других областях: остановка эрозии почвы, ликвидация оврагов, увеличение площадей леса и исключение обмеления рек.

В части коммерциализации патентов на изобретения и полезные модели акцент ставился на экономической эффективности от внедрения способов и устройств. Так, в случае с Полигоном для захоронения бытовых отходов, стратегия коммерциализации строилась на том, что в каждой отдельной деревне или населенном пункте существует проблема с утилизацией бытовых отходов и есть разрастающиеся овраги, угрожающие пахотным землям. Как итог, в настоящее время подписаны договора о намерении внедрения полезной модели с тремя муниципальными предприятиями республики.

**EXPERIENCE IN DEVELOPMENT AND
COMMERCIALIZATION OF PATENTS FOR INVENTIONS AND
USEFUL MODELS WITHIN THE YEAR OF ECOLOGICAL
CULTURE AND NATURE CONSERVATION IN REPUBLIC OF
TATARSTAN**

Sadukov Iskander Rustemovich, Center of patient support and protection of intellectual property "Expert", director,
E-mail: info@expert-brand.ru,
Zakirov Azat Mubarakzyanovich, Ph. D., ZAO "AK VOSTOK",
general director,
Sadykova Alsu Azatovna

Abstract: In this work the experience in development and commercialization of patents for inventions and useful models within the year of ecological culture and nature conservation in Republic of Tatarstan are presented.

Keywords: invention, useful model, ecology

УДК 338.28

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ В ИЗОБРЕТАТЕЛЬСКОЙ АКТИВНОСТИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Салимов Радий Ильдусович, к.т.н.,
заместитель генерального директора
ГУП РТ «Татарстанский ЦНТИ»,
доцент Казанского национального исследовательского
технического университета имени А.Н. Туполева – КАИ
E-mail: radiys@rambler.ru; salim@tcnti.ru

Аннотация: Рассматриваются вопросы развития правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности в Республике Татарстан, приводятся сведения о состоянии правовой охраны и использования объектов интеллектуальной собственности в Республике Татарстан за 2006-2012 годы, а также ретроспективный анализ патентной ситуации в Республике Татарстан в сравнении с регионами Российской Федерации. Рассмотрены вопросы создания региональной сети центров поддержки технологий и инноваций.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, рынок интеллектуальной собственности, результаты интеллектуальной деятельности, ЦПТИ, Республика Татарстан.

Введение

2012 год ознаменован значительным событием не только для Республики Татарстан, но и для всей Российской Федерации: постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 15 января 2013 года № 11 утверждена долгосрочная целевая программа «Развитие рынка интеллектуальной собственности в Республики Татарстан на 2013-2020 годы» [1]. Это первая программа в сфере интеллектуальной собственности, реализуемая на территории Российской Федерации.

Программой [1] обозначена цель Республики Татарстан: получение экономических преимуществ от научно-технической, инновационной и производственной деятельности, повышение конкурентоспособности республиканских товаропроизводителей на отечественном и зарубежном рынках за счет эффективного управления интеллектуальной собственностью. Достижение этой цели невозможно без активного внедрения результатов интеллектуальной деятельности. Правительством Республики Татарстан принято решение о стимулировании ряда основных направлений реализации Программы:

- реализация образовательных проектов и программ в сфере интеллектуальной собственности;
- формирование инфраструктуры интеллектуальной собственности в инновационно-активных точках республики;
- разработка предприятиями Республики Татарстан собственных программ инновационного развития;
- работы по развитию правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности в Республике Татарстан;
- развитие Единой системы государственного учета и хранения результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения в Республике Татарстан;
- международное и межрегиональное сотрудничество;
- популяризация изобретательской и рационализаторской работы, творческой деятельности учащейся молодежи.

Работы по развитию правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности в Республике Татарстан являются одними из приоритетных, поэтому чрезвычайно важен анализ состояния правовой охраны республики в сфере интеллектуальной собственности. Необходимо выявление тенденции изменения изобретательской активности в Республике Татарстан для выработки стратегии развития рынка интеллектуальной собственности, направленной на повышение интеллектуального потенциала экономики Республики Татарстан.

Состояние правовой охраны и использования объектов интеллектуальной собственности в Республике Татарстан

Республика Татарстан стабильно занимает ведущие позиции в Российской Федерации по количеству поданных заявок на изобретения, и входит в число регионов Российской Федерации с наибольшим количеством ежегодно подаваемых заявок на изобретения. Так по Российской Федерации – это: 5-е место в 2006 и 2007 годах, 6-е место в 2008 году, 5-е место в 2009 и 2010 годах, 4-е место в 2011 году, 5-е место в 2012 году [2-7]. Динамика изобретательской активности регионов Российской Федерации с наибольшим количеством поданных заявок на изобретения в 2007–2012 годах приведена в табл. 1.

В рейтинге регионов – членов Ассоциации инновационных регионов России и регионов Приволжского федерального округа за 2009 – 2012 годы – это только первое место.

Таблица 1

Динамика изобретательской активности регионов Российской Федерации с наибольшим количеством заявок в 2007–2012 годах

Регион РФ	Место в рейтинге и количество заявок на изобретения по годам (от юридических лиц / от физических лиц)											
	2007		2008		2009		2010		2011		2012	
г. Москва	1	8317 (3355/4962)	1	8700 (3438/5262)	1	8480 (3464/5016)	1	10358 (3628/6730)	1	8001 (3864/4137)	1	8841 (4072/4769)
Московская область	3	1501 (838/663)	3	1608 (796/812)	3	1228 (708/520)	4	1329 (727/602)	3	1371 (784/587)	2	2429 (842/1587)
г. Санкт-Петербург	2	1876 (1252/624)	2	1895 (1324/571)	2	1648 (1247/401)	2	1597 (1132/465)	2	1883 (1317/566)	3	1713 (1219/494)
Республика Дагестан	-	277 (249/28)	13	574 (548/26)	6	621 (596/26)	3	1418 (1247/171)	7	703 (703/164)	4	1096 (165/931)

Регион РФ	Место в рейтинге и количество заявок на изобретения по годам (от юридических лиц / от физических лиц)											
	2007		2008		2009		2010		2011		2012	
Республика Татарстан	5	760 (574/186)	6	659 (516/143)	5	660 (512/148)	5	837 (658/179)	4	790 (612/178)	5	961 (749/212)
Ивановская область	4	1022 (106/916)	12	577 (88/489)	7	614 (101/513)	7	658 (82/576)	6	722 (85/637)	6	762 (78/684)
Ростовская область	11	601 (386/215)	4	725 (428/297)	4	758 (450/308)	6	658 (399/259)	8	628 (428/200)	7	693 (407/286)
Воронежская область	8	679 (575/104)	10	615 (539/76)	15	423 (332/91)	9	551 (435/116)	5	740 (565/175)	8	634 (438/196)
Самарская область	9	628 (300/328)	7	639 (308/331)	11	501 (315/186)	13	495 (317/178)	11	601 (382/219)	9	621 (389/232)
Республика Башкортостан	6	715 (544/171)	9	619 (467/152)	8	592 (426/166)	8	594 (383/211)	10	606 (398/208)	10	585 (390/195)
Общее число заявок по Российской Федерации	-	27505 (15907/ 11598)	-	27712 (16236/ 11476)	-	25598 (15059/ 10539)	-	28722 (16225/ 12497)	-	26495 (15989/ 10506)	-	22045 (11441/ 10604)

По данным Роспатента Республика Татарстан в рейтинге регионов Российской Федерации (РФ) и Приволжского федерального округа (ПФО) по итогам за 2007-2012 гг. занимала по количеству поданных заявок на объекты промышленной собственности (ПС) ведущие места (таблица 2).

Таблица 2

Динамика изобретательской активности РТ за период 2007-2012 гг. (Подача заявок на объекты ПС в Роспатент)

Заявка на объект ПС	2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	Место в рейтинге		Кол.	Место в рейтинге		Кол.	Место в рейтинге		Кол.	Место в рейтинге		Кол.	Место в рейтинге		Кол.	Место в рейтинге		Кол.
	РФ	ПФО		РФ	ПФО		РФ	ПФО		РФ	ПФО		РФ	ПФО		РФ	ПФО	
Изобретения	5	1	760	6	1	659	5	1	660	5	1	837	4	1	790	5	1	961
Полезные модели	4	1	467	6	2	394	6	2	370	5	1	401	4	1	529	4	1	656
Промышленные образцы	16	6	24	13	5	36	21	7	22	6	3	53	12	5	31	9	4	35
Товарные знаки	11	4	396	11	4	432	7	1	386	7	1	503	8	1	497	9	3	525

Место Республики Татарстан в рейтинге регионов Российской Федерации (РФ) и регионов - членов Ассоциации инновационных регионов России (АИРР) по количеству поданных заявок на объекты промышленной собственности (ПС) по итогам четырех лет представлены в таблице 3.

Таблица 3

Динамика изобретательской активности Республики Татарстан на фоне других членов Ассоциации инновационных регионов России в 2009-2012 г.*

(Подача заявок на объекты ПС в Роспатент)

Заявка на объект ПС	2009			2010			2011			2012		
	Место в рейтинге		Кол.	Место в рейтинге		Кол.	Место в рейтинге		Кол.	Место в рейтинге		Кол.
	РФ	АИРР		РФ	АИРР		РФ	АИРР		РФ	АИРР	
Изобретения	5	1	660	5	1	837	4	1	790	5	1	961
Полезные модели	6	1	370	5	1	401	4	1	529	4	1	656
Промышленные образцы	21	5	22	6	1	53	12	5	31	9	3	35
Товарные знаки	7	2	386	7	2	503	8	2	497	9	3	525

Получение патентов на изобретения. В 2012 году в Республике Татарстан получено 722 патента на изобретения. По количеству полученных патентов на изобретения по итогам 2012 года Республика Татарстан занимает 4 место среди регионов Российской Федерации.

Использование охраняемых объектов интеллектуальной собственности. По количеству используемых патентов на изобретения (643 патента на изобретения) по итогам 2012 года Республика Татарстан занимает 5 место среди регионов Российской Федерации.

В 2012 году в обороте находилось 1017 объектов промышленной собственности (изобретений, полезных моделей, промышленных образцов), на предприятиях республики подано 21094 рационализаторских предложения. Всего в изобретательской и рационализаторской деятельности приняли участие 21800 специалистов.

Начиная с 2014 года планируется направление существенных средств бюджета Республики Татарстан (на условиях софинансирования с инновационно-активными предприятиями и организациями) на проведение патентных исследований и патентование в Российской Федерации и за рубежом, в том числе, как по национальным системам патентования, так и по системе *PCT* (*Patent Cooperation Treaty*, Договор о патентной кооперации).

Итоговая диаграмма изобретательской активности за 2006-2012 годы представлена на рис.1.



Рис.1. Динамика изобретательской активности Республики Татарстан за 2006-2012 годы.

Создание региональной сети центров поддержки технологий и инноваций Республики Татарстан

Для решения основных задач в сфере интеллектуальной собственности в Республике Татарстан на настоящем этапе развития инновационной системы планируется создание на базе Татарстанского ЦНТИ интегрированного комплекса охраны и управления интеллектуальной собственностью – Центра интеллектуальной собственности Республики Татарстан, а также регионального Центра поддержки технологий и инноваций Республики Татарстан (ЦПТИ). Создание ЦПТИ удачно вписывается в мероприятия долгосрочной целевой программы «Развитие рынка интеллектуальной собственности в Республике Татарстан на 2013-2020 годы» [1].

Российская сеть Центров поддержки технологий и инноваций состоит из двух уровней. Во главе, на федеральном уровне создан методологический координирующий центр поддержки технологий и инноваций на базе Федерального института промышленной собственности и Всероссийской патентно-технической библиотеки. Второй уровень – это региональная сеть ЦПТИ. Татарстанский ЦНТИ является опорной организацией Роспатента и определен базовой организацией по формированию региональной сети Центров

поддержки технологий и инноваций по Республике Татарстан. Организационная сеть ЦПТИ приведена на рис.2.

Целью создания региональной сети ЦПТИ Республики Татарстан является формирование инструментов информационного и кадрового обеспечения инновационного развития Республики Татарстан, направленных на активизацию распространения на региональном уровне знаний в области патентного права и обеспечение доступа хозяйствующим субъектам, осуществляющим научно-техническую, инновационную и производственную деятельность, а также физическим лицам к специализированным базам данных и другим информационным ресурсам при создании интеллектуальной собственности, ее охране, защите и управлении правами на нее и дальнейшей оптимизации системы государственного регулирования процессов развития рынка интеллектуальной собственности.

От базового регионального центра расходится третий уровень – это республиканская сеть центров, создаваемых в инновационно активных организациях: предприятиях, вузах, научных учреждениях, технопарках.



Рис. 2. Организационная сеть Центров поддержки технологий и инноваций (ЦПТИ).

Список литературы

1. Долгосрочная целевая программ «Развитие рынка интеллектуальной собственности в Республике Татарстан на 2013-

2020 годы» (утверждена постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 15 января 2013 года № 15).

2. Годовой отчет о деятельности Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Роспатент). 2006 г. [электронный ресурс] / - М., Роспатент. – 2007. URL: <http://www.fips.ru>.

3. Годовой отчет о деятельности Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Роспатент). 2007 г. [электронный ресурс] / - М., Роспатент. – 2008. URL: <http://www.fips.ru>.

4. Годовой отчет о деятельности Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Роспатент). 2008 г. [электронный ресурс] / - М., Роспатент. – 2009. URL: <http://www.fips.ru>.

5. Годовой отчет о деятельности Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Роспатент). 2009 г. [электронный ресурс] / - М., Роспатент. – 2010. URL: <http://www.fips.ru>.

6. Годовой отчет о деятельности Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Роспатент). 2010 г. [электронный ресурс] / - М., Роспатент. – 2011. URL: <http://www.fips.ru>.

7. Годовой отчет о деятельности Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент). 2011 г. [электронный ресурс] / - М., Роспатент. – 2012. URL: <http://www.fips.ru>.

8. Годовой отчет о деятельности Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент). 2012 г. [электронный ресурс] / - М., Роспатент. – 2013. URL: <http://www.fips.ru>.

9. Р.И. Салимов. Программа развития рынка интеллектуальной собственности в Республике Татарстан: опыт создания и развития региональной сети ЦПТИ в Республике Татарстан. Международная научно-практическая конференция «Актуальные вопросы правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности». Якутск, 19-20 июня 2013 года. – М.: Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности». 2012. С. 49-54.

INTELLECTUAL POTENTIAL IN INVENTIVE ACTIVITY

OF THE REPUBLIC OF TATARSTAN

Radii Salimov, Ph. D, Deputy General Director of the Tatarstan CSTI,

Assistant Professor of the Tupolev Kazan National Research Technical University (KNITU-KAI)

E-mail: radiys@rambler.ru; salim@tcnti.ru

Abstract: We consider the problems of legal protection of intellectual property in the Republic of Tatarstan, contains information on the status of legal protection and use of intellectual property in the Republic of Tatarstan for the years 2006-2012, as well as a retrospective analysis of the patent situation in the Republic of Tatarstan in comparison with the regions of the Russian Federation. Also we consider the problems of establishing a regional network of Technology and Innovation Support Centers.

Keywords: intellectual property, intellectual property market, R&D results, TISC, Tatarstan.

УДК 334.021

ОХРАНА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Саляхов Эльдар Фанильевич,
ассистент кафедры управления человеческими ресурсами
ФГАУО ВПО

"Казанский (Приволжский) федеральный университет"

E-mail: eldarsalyhovkgu@mail.ru

Аннотация: В статье проведена характеристика прав интеллектуальной собственности; проанализированы основные способы охраны различных объектов интеллектуальной собственности.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, авторское

право, патент, товарные знаки, коммерческая тайна.

Современный этап общественного развития характеризуется существенным повышением значения результатов интеллектуальной деятельности не только в культурной, но и в экономической, социальной и других сферах. Соблюдение прав авторов в сфере интеллектуальной собственности является одним из показателей развития демократического общества и интеграции государств в мировое сообщество.

Интеллектуальная собственность - это результат интеллектуальной деятельности, принадлежащий гражданину или организации, которые по своему свободному усмотрению могут предоставлять к нему доступ всем желающим либо определенным образом контролировать его использование. [2, с. 8]

Термин «интеллектуальная собственность» официально стал применяться с 1967 года после подписания Конвенции об учреждении Всемирной организации интеллектуальной собственности, в 1968 году к которой присоединился СССР.

26 июня 2000 года была принята Всемирная Декларация по интеллектуальной собственности, которая определила что термин «Интеллектуальная собственность» означает любую собственность, признаваемую по общему согласию в качестве интеллектуальной по характеру и заслуживающую охраны, включая, но не ограничиваясь научными и техническими изобретениями, литературными или художественными произведениями, товарными знаками и указателями деловых предприятий, промышленными образцами и географическими указаниями» [1, с. 14].

В российском действующем законодательстве интеллектуальной собственности посвящена статья 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации. Ее определение интеллектуальной собственности так же, как и в Конвенции о создании ВОИС, сводится к перечислению результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации.

Все более широкое распространение находит взгляд на интеллектуальную собственность как на актив, имеющий самостоятельную ценность, который может принести прибыль, улучшить финансовое состояние владельца объекта интеллектуальной собственности. Права интеллектуальной собственности играют все

большую роль в стратегии бизнеса. В последние годы значительно возросло количество проектов, связанных с вовлечением в гражданский оборот результатов интеллектуальной деятельности.

Из всех видов собственности интеллектуальная собственность – самая важная: кто владеет знаниями, а еще важнее – методами получения новых знаний, тот и будет определять структуру общества, распределение собственности, стратегию развития и все остальное [6, с. 54].

Долгое время считалось, что вопросы интеллектуальной собственности имеют технический характер, однако сейчас они занимают прочное место в политической повестке дня и часто оказываются в поле зрения общественности. Органам власти постоянно приходится предпринимать определенные усилия для поддержания хрупкого баланса между правами создателей и интересами пользователей, с тем чтобы эта система приносила выгоду всему обществу в целом.

Охрана интеллектуальной собственности предполагает компромисс между задачей сохранения стимулов к созданию эксклюзивных новаторских решений и необходимостью их распространения с наименьшими затратами. При отсутствии эффективной системы защиты прав авторов невелика вероятность того, что отдельные лица или крупные компании будут вкладывать значительные средства в разработку инноваций [3, с. 18].

Охрана прав интеллектуальной собственности осуществляется в предусмотренном нормативными актами порядке, т.е. посредством применения надлежащей формы, средств и способов защиты и охраны. В научной литературе под формой охраны понимается «комплекс внутренне согласованных организационных мероприятий по защите субъективных прав и охраняемых законом интересов». [4, с. 52].

Интеллектуальная собственность охраняется за счет предоставления автору произведения или изобретателю исключительного права извлекать экономическую выгоду из произведения или изобретения в течение определенного срока.

Для охраны различных объектов интеллектуальной собственности применяются различные способы [2 с. 9-10]:

- литературные и художественные произведения, например книги, картины, музыкальные произведения, кинофильмы, аудио- и

видеозаписи, а также программное обеспечение обычно охраняются с помощью авторского права или так называемых смежных прав;

- технические изобретения, как правило, охраняются патентами;

- такие средства индивидуализации, как, например, словесные обозначения, символы, запахи, звуки, цвета и формы, которые позволяют отличать одни товары и услуги от других, могут охраняться с помощью товарных знаков;

- особенности внешнего вида объектов, например предметов мебели, частей кузовов автомобилей, столовых приборов или ювелирных украшений, могут охраняться посредством института промышленных образцов;

- наименования мест происхождения товаров и коммерческая тайна также считаются видами интеллектуальной собственности, и большая часть государств предоставляет таким объектам тот или иной объем правовой охраны;

- законодательные акты, направленные на предотвращение недобросовестной конкуренции в сфере предпринимательской деятельности, также способствуют охране коммерческой тайны и некоторых других видов интеллектуальной собственности;

- сорта растений преимущественно охраняются специальным "правом на селекционные достижения", относящимся к области прав интеллектуальной собственности, но могут охраняться и традиционными патентами либо двумя способами одновременно; а также

- ряд государств предоставляет особую правовую охрану топологиям интегральных микросхем и базам данных.

Охрана интеллектуальной собственности осуществляется также посредством [5, с/ 139]:

- заключения международных соглашений, принятия международных законодательных актов в сфере охраны интеллектуальной собственности;

- создания международных организаций по охране интеллектуальной собственности;

- создания неправительственных организаций, аккредитованных в ВОИС.

Рассмотрим подробнее способы охраны интеллектуальных прав.

Авторское право. Авторское право стимулирует создание оригинальных произведений литературы и искусства, музыкальных

произведений, а также программного обеспечением; поощряет творческое самовыражение, одновременно предоставляя их авторам извлекать материальную выгоду. Кроме экономической выгоды авторское право предоставляет авторам личные неимущественные права на произведения, которые, с одной стороны, позволяют создателям произведений требовать признания их авторства, а с другой стороны, препятствуют искажению произведений, негативно влияющих на репутацию автора. Охрана произведения авторским правом означает наличие у его автора исключительных срочных прав, которые, как правило, возникают в момент создания произведения и прекращаются по истечении пятидесяти или семидесяти лет с момента смерти автора.

Для того, чтобы получить охрану в качестве объекта авторского права, произведение должно быть оригинальным, носить творческий характер. Право автора автоматически возникает с момента создания произведения, хотя в ряде стран применяется принцип регистрации.. С момента возникновения права возможна его уступка или передача третьим лицам на основании лицензионного договора.

Охрана авторских прав определенным образом ограничивает использование авторских произведений: автор по своему усмотрению может разрешить или запретить действия по воспроизведению и распространению (прокат, запись, публичный показ, выход в эфир и др.). Однако, законодательными актами практически всех стран предусмотрены некоторые исключения, позволяющие третьим лицам использовать произведения определенным образом, не выплачивая их автору вознаграждения или не спрашивая его согласия. Для примера можно привести использование частей произведений или цитат из них в иллюстративных или образовательных целях. Авторское право призвано обеспечить баланс интересов, стимулировать создание новых творческих произведений.

Роль авторского права особенно возросла в связи с развитием цифровых технологий и сети Интернет, применительно к которым авторское право является основной формой охраны распространяемого онлайн-контента.

Патенты. Патент предоставляет автору изобретения право в течение определенного времени запрещать всем третьим лицам использовать его изобретение без его разрешения. Взамен

изобретатель обязан дать подробное описание своего изобретения в патентной документации, которая доступна для публичного доступа. В большинстве государств установлен 20-летний срок патентной охраны с даты подачи патентной заявки. Однако, не все изобретения достойны патента. Для получения патента изобретение должно отвечать следующим условиям:

- изобретение должно быть новым, что означает, что ранее о нем не публиковались какие-либо сведения, а также что оно не использовалось публичным образом;

- изобретение должно быть промышленно применимым, то есть оно может быть использовано в промышленности или воспроизведено в промышленных масштабах; а также

- изобретение должно быть "неочевидным", то есть оно не должно быть решением, которое пришло бы в голову любому, кто имеет определенные навыки в соответствующей сфере.

Несомненно, к достоинству патентной системы относятся следующие факторы:

- патентные системы способствуют общедоступности информации, повышая уровень распространенности научно-технического знания. Если бы не предоставляемые патентом гарантии, авторы изобретения, вероятнее всего, предпочли бы сохранять информацию об изобретениях в тайне;

- патентные системы стимулируют инновации, инвестиции в НИОКР и в разработку будущих изобретений, а также гарантируют возможность получения соответствующего вознаграждения за такую деятельность;

- патенты позволяют избежать аналогичных исследований и стимулируют исследования в новых областях, инновационную деятельность;

Товарные знаки. Товарные знаки позволяют различать товары и услуги различных производителей. Благодаря товарным знакам производители товаров и поставщики услуг, потратившие значительные силы, время и деньги на создание собственного бренда, имеют возможность препятствовать тому, чтобы другие лица недобросовестно извлекали выгоду из их репутации, вследствие чего поддерживается добросовестная рыночная конкуренция, производители получают стимул к инвестированию в мероприятия по повышению уровня качества и поддержанию у потребителей

высокого мнения о своих товарах и услугах.

Товарными знаками могут охраняться бренды, наименования, символы, знаки. Даже цвета, запахи, звуки и объемные изображения могут получить такую охрану. Практически любая отличительная особенность товара или услуги, позволяющая выделить их из ряда аналогичных объектов, может охраняться в качестве товарного знака.

В большинстве стран для получения товарным знаком правовой охраны при его использовании в отношении определенных товаров и услуг он должен быть зарегистрирован в национальном или региональном государственном органе власти по товарным знакам. Владелец товарного знака вправе запретить другим лицам использовать свой товарный знак или схожие с ним обозначения применительно к товарам и услугам, аналогичным или схожим с его собственными, если такое использование может привести к введению потребителей в заблуждение. Во многих странах на знаменитые или общеизвестные товарные знаки распространяется такой режим правовой охраны, который подразумевает запрет их использования способами, наносящими им ущерб, ослабляющими репутацию либо приводящими к незаконному извлечению выгоды за счет репутации известного знака.

Промышленные образцы. Права на промышленные образцы охраняют новые оригинальные особенности внешнего вида товаров и их упаковки. Как правило, критерии охраноспособности в таких случаях заимствуются одновременно из института патентного права (новизна) и из института авторского права (оригинальность). Охраноспособный промышленный образец должен обладать эстетической ценностью и отличаться от идентичных или схожих дизайнерских решений, ставших широко известными ранее. Промышленный образец может быть двухмерным (рисунок) или трехмерным (модель). Промышленные образцы оказывают существенное влияние на продажи товаров и являются ключевыми активами в ряде отраслей, например в текстильной промышленности, индустрии моды, в отраслях, производящих бытовые технические устройства, компьютерное программное обеспечение (интерфейсы), в автомобильной и мебельной промышленности, а также в производстве элементов декора.

В большинстве стран охрана промышленных образцов предоставляется при условии прохождения процедуры регистрации.

Владелец охраняемого промышленного образца может запретить изготовление, продажу, импорт или экспорт продукции, в которой используется такой промышленный образец либо которая включает его в качестве составной части.

Коммерческая тайна. Понятие коммерческой тайны охватывает различные виды деловой информации (технической, коммерческой или финансовой), которая не является общеизвестной или доступной для любых заинтересованных лиц и которая предоставляет определенные конкурентные преимущества (например, это может быть производственный процесс, прием или ноу-хау, информация о клиентской базе или способах продаж, финансовая информация, рецептура и т.п.).

Доменные имена. Доменное имя в сети Интернет является уникальным интернет-адресом, имеющим упрощенную форму, который нужен для того, чтобы пользователи могли легко определять местонахождение интернет-сайтов и посещать их, а также могли пользоваться электронной почтой. Каждый компьютер (сервер) имеет фиксированный или динамический адрес сетевого протокола Интернет (IP-адрес), который позволяет серверу обмениваться информацией с интернет-ресурсами в рамках одной сессии. Таким образом, доменное имя - это не что иное, как IP-адрес, переведенный в легко запоминаемую форму. Например, доменное имя `icswbo.org` состоит из элемента "icswbo" перед точкой в качестве "домена второго уровня" и элемента "org" в качестве "домена верхнего уровня" после точки.

Права на селекционные достижения. Право на селекционное достижение охраняет права на новые сорта растений, предусматривая механизм наподобие традиционной патентной охраны, предоставляя селекционеру исключительное право использования селекционного достижения на срок до 30 лет.

Селекционное достижение подлежит охране только при определенных условиях:

- новизна - заявляемое достижение не использовалось на охраняемой территории не менее года, а за ее пределами - не менее четырех (или шести) лет до даты подачи заявки;

- отличимость - оно должно явно отличаться от любого другого общеизвестного селекционного достижения, существующего к моменту подачи заявки;

- однородность - заявляемое селекционное достижение должно быть достаточно однородным по своим соответствующим признакам;
- стабильность - соответствующие признаки селекционного достижения должны оставаться неизменными после неоднократного размножения;
- отнесение к определенной систематической категории.

Селекционное достижение охраняет не сорт растения как таковой (как изобретение охраняется патентом), а только некоторые его воплощения. В первую очередь права правообладателя распространяются на растительный материал, что позволяет контролировать производство, воспроизведение, продажи, импорт, экспорт и связанные с этим действия. В некоторых странах предметом охраны также является собранный урожай охраняемого сорта растения, а также продукция, произведенная непосредственно из собранного урожая.

В заключение следует отметить, что система интеллектуальной собственности предназначена для того, чтобы служить на пользу всему обществу в целом, будучи уникальным компромиссом между интересами потребителей и авторов.

Список литературы

1. Всемирная декларация по интеллектуальной собственности от 26 июня 2000 г. // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. №4. 2002. С. 14.
2. "Рекомендации ИСС по интеллектуальной собственности. Обзор актуальных вопросов для предпринимателей и органов власти. Выпуск N 11 "Международная торговая палата", 2012.
3. Варфоломеева Ю.А. Мирохозяйственные аспекты управления интеллектуальной собственностью // Внешнеторговое право. 2005. №2. С. 16–20.
4. Еременко В.И. О правовой охране программ для ЭВМ в Российской Федерации // Законодательство и экономика. 2010, N 8 с.47-73.
4. Мирских И.Ю. Охрана интеллектуальной собственности в условиях глобализации // "Вестник Пермского университета. 2012, N 3. с.138-144
5. Птушенко А. Правовая защита интеллектуальной собственности // Интеллектуальная собственность. 2002. №2. С. 52–53.

Keywords: intellectual property, copyright, patent, trademark, trade secret.

Abstract: The article presents the thorough characterization of intellectual property rights; analyzed the main methods of protection of various objects of intellectual property.

УДК 330.46

КАЧЕСТВЕННЫЕ АСПЕКТЫ УПРАВЛЕНИЯ ЗНАНИЯМИ

Сафина Лилия Моратовна, ассистент кафедры управления человеческими ресурсами

ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский)

Федеральный университет»

E-mail: lilisafina@yandex.ru

Аннотация:

Рассмотрены вопросы реализации управления знаниями организации на основе формирования и развития качества трудовой жизни. Определены проблемы практической реализации концепций управления знаниями в российской практике.

Ключевые слова: управление знаниями, система управления знаниями, качество трудовой жизни

Организация деятельности современных предприятий, нацеленных на решение задач повышения эффективности в условиях конкуренции, ограниченности ресурсов и нестабильности финансовых рынков представляет собой сложный процесс поиска новых решений. В связи с этим особую актуальность имеют исследования, ориентированные на оптимизацию процедуры принятия организационных решений.

Центральное место в системе поиска эффективных управленческих решений современных предприятий отводится управлению знаниями. Это связано с тем, что управление знаниями является, по сути, и процедурой, позволяющей найти оптимальное управленческое решение, и особым стратегическим активом

организации, позволяющим реализовать принятые решения. Именно эта дуалистическая природа управления знаниями, проистекающая из специфики базового элемента – знаний, определяет сложность и многофакторность формирования условий для реализации управления знаниями.

В настоящее время исследователи выделяют три основных подхода или школы к управлению знаниями в организации. В рамках первого подхода центральной идеей является насыщение организации информационными технологиями. Чем более компьютеризирована и обеспечена современными программными продуктами организация, тем лучше обстоит дело с управлением знаниями. Безусловно, этот подход обоснован с позиции возможности обработки, хранения, систематизации и использования огромных массивов данных организации. При этом дополнительный эффект можно получить за счет продуцирования нового знания. В рамках реализации этого подхода к управлению знаниями организации основной акцент делают на внедрение и поддержание информационных и интеллектуальных технологий. При этом есть примеры, демонстрирующие, что наличие или отсутствие современной технологической оболочки управления знаниями является барьером входа на рынок, например, современных финансовых услуг. Так из истории воссоздания российского фондового рынка в 90-ые годы XXв. известно, что возможности инвестиционных компаний как профессиональных участников рынка ценных бумаг, напрямую зависели в сегменте оказания услуг иностранным инвесторам от внедрения современных информационных технологий.

Второй подход базируется на установке, что управление знаниями лежит в плоскости изменения организационной культуры компании. При этом элементы организационной культуры должны создать новую архитектуру взаимодействия людей, команд, нацеленную на обеспечение лучшего взаимодействия и обмена информацией в организации. Например, такие компании как ОАО «Российские железные дороги», ОАО Сбербанк России и др., имеющие более чем столетнюю историю развития, в последние десятилетия стали активно формализовать миссию и ценности компании. Так ОАО Сбербанк России отдельно выделяет правило «Преданность Банку, работа в команде, общий успех – успех каждого»

в качестве ценности-средства, позволяющей достигнуть цели организации.[1]

Третий подход в управлении знаниями основан на поиске и развитии организационных инноваций, т.е. получения эффекта от формирования оптимальной для целей организации организационной структура.

Каждая из теоретических школ управления знаниями при попытке реализации в реальных условиях сталкивается с тем, что в «чистом» виде идея не может быть воплощена без потери в вопросе управления знаниями. Не возможно, на наш взгляд, добиться качественного изменения процедуры управления знаниями только за счет приобретения новейших информационных технологий или работы по созданию сильной организационной культуры, или оптимизации управленческой структуры (например, архитектуры вертикали власти для госуправления).

Принятие идеи управления знаниями буквально и попытка ее реализации в рамках одного подхода неизбежно, на наш взгляд, приводит к не достижению ожидаемого результата.

При этом по формальным признакам организация может и работать в направлении управления знаниями, но перехода «количества - в качество» мы не наблюдаем. Это, по нашему мнению, связано с тем, что речь идет об особом ресурсе – знаниях, которые надо рассматривать с позиции стратегического актива. Стратегический актив – это совокупность ресурсов, превосходящих по своим параметрам аналогичные ресурсы конкурентов.[2,с.12] Соответственно мы можем выделить его признаки, функции, задачи управления (т.е. управления знаниями), разнообразные методы управления т.е. выстроить систему управления знаниями организации. Ключевым вопросом этой системы, подводящим нас к ответу, что будет являться интегральным фактором успеха управления знаниями, является вопрос определения субъектов взаимодействия в системе управления знаниями.

Основными субъектами являются – работник, линейный руководитель (как промежуточное звено в структуре управления организацией), руководитель как высшее звено в структуре управления организацией. У каждого из этих субъектов не только разное видение задач управления знаниями, но и разный уровень возможностей для продвижения и реализации этих задач. Однако,

есть одно «но», управление знаниями в части вопросов управления неявными знаниями организации не поддается реализации в случае асимметрии внутренних побудительных мотивов, текущих обязанностей и декларируемых идей. Это легко можно продемонстрировать на примере деятельности рядового сотрудника. Невозможно навязать сотруднику, выполняющего весь объем работы в рамках трудового соглашения, дополнительно, за свой счет (речь может идти, как и о денежных расходах, так и о личном времени) изучать, например, английский язык или основы программирования для целей эффективного управления знаниями. Заставить можно только формально. Внешнее давление, без опоры на внутренние мотиваторы работника, вызовет сопротивление со стороны сотрудников. Мы получаем обратный эффект, когда налаженная система получения, применения и транслирования знаний всех сотрудников перестает работать.

Таким образом, технические методы управления знаниями в меньшей степени, нетехнические методы, в большей степени, демонстрируют эффективность только в определенной среде. Эта среда с одной стороны пространственно объединяет все выделенные субъекты в системе управления знаниями, с другой стороны, придает их деятельности качественно иные характеристики.

Обобщая все вышеперечисленное, мы приходим к выводу, что внедрению системы управления знаниями современной организации должна предшествовать качественная работа по трансформации трудовой деятельности или формированию условий высокого качества трудовой жизни всех сотрудников. Возможен вариант реализации одновременно процесса внедрения системы управления знаниями и развитие качества трудовой жизни, что дополняет и обогащает систему управления знаниями и позволяет быстрее получить экономический эффект.

По нашему глубокому убеждению, вариант внедрения системы управления знаниями без качественного изменения трудовой жизни каждого сотрудника в принципе не возможен. Другое дело, что не понимание со стороны высшего руководства этого факта и желание быстро перевести деятельность на платформу управления знаниями без работы по параметрам качества трудовой жизни приводит к обратному эффекту. Ресурсы компании, расходуемые на реализацию информационных технологий не позволяют трансформировать

знания организации и перейти на новый уровень. Т.е. «делаем все по науке, как у всех», однако, эффекта, как было определено выше, перехода «количества – в качество» не наблюдаем. В результате складывается ложное впечатление, что проблема кроется в самой идее управлять знаниями организации. Выносится вердикт «мы не доросли до необходимости управлять знаниями организации, нам это не нужно» и тогда работа в этом направлении сворачивается или отодвигается на второй план.

Возможен и другой вариант сценария определения позиции руководством «мы движемся в верном направлении, но наших усилий не достаточно, надо еще чуть-чуть (средств, людей) и мы получим ожидаемый эффект». Однако и в этом случае возможно разочарование от осознания факта, что эффект на каждый вложенный рубль, ниже ожидаемого. Например, известный государственный проект, полностью соответствующий идее концентрированного управления знаниями - инновационный центр «Сколково», не оправдал пока ожиданий россиян, фактически, финансирующих его через федеральный бюджет.

Необходимо понимать, что сформировавшаяся в конце XX века теория управления знаниями (К. Свейби, К.Вииг, И. Нонака и др) и попытки ее активного прикладного использования на протяжении последних 20 лет на западе поддерживались достигнутым уровнем развития качества трудовой жизни. Россия на протяжении последних 20 лет, решающая задачу трансформацию экономической и политической системы общества, не только не улучшила качество трудовой жизни большей части занятого населения страны, но и по некоторым позициям ухудшила качество трудовой жизни рядовых работников. Например, в части защиты прав трудящихся. Деятельность института профсоюзов носит формальный характер в современной России, а законодательные инициативы ограничивают массовые выступления не только по политическим мотивам, но и протесты инициируемые работниками организаций при реорганизации, увольнениях и невыполнении условий оплаты труда.

Подводя итоги, можно сделать вывод, что современные темпы развития общества, требуют активного перехода к экономике, основанной на знаниях. При этом объект управления в системе управления знаниями – знания, неотделимы от их носителей (от 60% до 80% организационных знаний), т.е. от работников организации. В

связи с этим фактором управления знаниями организации будет выступать качество трудовой жизни. Качество трудовой жизни определяется особым уровнем социально-трудовых отношений в организации, способствующим достижению целей организации и удовлетворению потребностей работников. Поэтому на активизацию управления знаниями российских организаций будет работать, прежде всего, развитие качества трудовой жизни в аспекте изменения ее базовых элементов: оплата труда, условия труда и обеспечение занятости.

Список литературы

1. Официальный сайт компании ОАО Сбербанк России. URL: <http://sberbank.ru/tatarstan/ru/about/today/mission/> (дата обращения 14.10.2013)
2. Шиканов Л.А. Стратегический менеджмент. Томск, Изд-во ТПУ, 2009, 45с.

QUALITATIVE ASPECTS OF KNOWLEDGE MANAGEMENT

Safina Liliya, assistant
 department of human resources
 FGAOU VPO «Kazan (Volga)
 Federal University
 E-mail: lilisafina@yandex.ru

Abstract: Implementation of knowledge management in organization on the basis of formation and development of the quality of working life. The problems of practical realization of the concepts of knowledge management in the Russian practice are defined.

Keywords: knowledge management, knowledge management system, the quality of working life

УДК 33

МЕЖДУНАРОДНАЯ АККРЕДИТАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ КАК ИНСТРУМЕНТ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

Смольникова Елена Владимировна

аспирант кафедры менеджмента Института управления и территориального развития Казанский (Приволжский) федеральный университет начальник отдела мониторинга ЦПР, помощник проректора

E-mail.ru: ammelika@mail.ru

Аннотация: Экономическая глобализация влечёт за собой изменение требований к содержанию и качеству процесса образования. Наличие международной аккредитации образовательных программ положительно влияет на статус Университета и готовность зарубежных вузов к развитию сотрудничества, поскольку зарубежным вузам-партнёрам предоставляется возможность определить и оценить показатели качества программ в привычном для них формате и по установленным критериям.

Ключевые слова: аккредитация, международная аккредитация, образовательные услуги, образовательные программы, образовательные стандарты, экспертная оценка, конкурентоспособность

Качественные сдвиги, которые происходят в современном мире, затрагивают в значительной степени и область высшего профессионального образования. Существенные изменения претерпевают те требования, которые общество предъявляет к содержанию и качеству процесса образования. Рынок образования становится высоко конкурентным и его потребителям (как тем, кто стремится получить образование, так и работодателям) все трудней оценить качество предлагаемых образовательных услуг. В этой связи проведение независимой общественной аккредитации – это не только определение и признание статуса образовательного учреждения, но и подтверждение качества образования на основе профессиональных и

иных стандартов, а так же регулирование спроса на образовательные услуги и поддержание добросовестной конкуренции, удовлетворение спроса конечных потребителей (общественности и работодателей) на получение востребованного профессионального образования, соотнесение между собой образовательных программ.

Дополнительную актуальность данному процессу в России придает то, что в настоящее время ведущими вузами страны ведется активная работа по формированию новых Программ развития и Дорожных карт повышения конкурентоспособности, одним из важнейших инструментов, которых является международная аккредитация.

С этой точки зрения, представляется интересным изучить опыт и подходы к решению данной задачи Казанского федерального университета, который был отобран Министерством образования и науки Российской Федерации и авторитетной независимой Международной комиссией в число вузов, которым будет оказана государственная поддержка по выходу в топы мировых образовательных рейтингов.

Для независимой оценки качества оказываемых образовательных услуг и востребованности выпускаемых Казанским федеральным университетом специалистов в 2012 году Агентством по общественному контролю качества образования и развитию карьеры (Аккорк) была проведена общественно-профессиональная аккредитация курсов университета.

Общественно-профессиональную аккредитацию на первом этапе получили следующие специальности:

- базовый уровень: математика, филология;
- международный уровень: экология, экономическая теория;
- углубленный уровень: социально-культурный сервис и туризм, менеджмент организации.

При этом в данные специальности, которые обладают хорошим потенциалом интернационализации, были внесены существенные корректировки для приведения их к мировым стандартам.

Экспертная оценка проводилась в соответствии со стандартами качества и гарантиями качества, установленными на основе:

- Европейских стандартов и руководств по гарантиям качества образования Европейской ассоциации гарантий качества в высшем образовании (ESG ENQA),

- федеральных государственных образовательных стандартов Российской Федерации (ФГОС РФ),
- профессиональных стандартов Российской Федерации,
- критериев государственной аккредитации Российской Федерации,
- стандартов электронного образования Европейского фонда гарантий качества e-learning (EFQUEL),
- Стандартов Международной организации по стандартизации (ISO),
- критериев Европейского фонда менеджмента качества (EFQM) и лучших практик в области качества и гарантий качества высшего образования (бечмаркинг).

В основу исследования и оценок вышеуказанных специальностей были включены следующие параметры:

- образовательные цели, структура и содержание основных образовательных программ;
- организационно-методическое и нормативно-методическое обеспечение основных образовательных программ;
- результативность деятельности работников и структурных подразделений КФУ, осуществляющих образовательную деятельность;
- материально-техническое обеспечение реализации основных образовательных программ;
- использование технологий электронного обучения (e-learning) при реализации основных образовательных программ;
- участие работодателей, студентов и представителей общественности в определении содержания и организации учебного процесса;
- уровень компетенций (подготовки) выпускников на основе результатов сессий 2006-2010 гг.;
- результаты итоговых государственных экзаменов и защиты дипломных работ в 2006-2010 гг.;
- востребованность выпускников и степень удовлетворённости потребителей образовательных услуг.

В ходе экспертизы были выявлены сильные и слабые стороны образовательного процесса образовательной программы, и на этой основе разработаны рекомендации и предложения по повышению качества и гарантий качества образовательных программ.

Прохождение Международной аккредитации позволило КФУ:

1. Сформировать эффективный механизм для демонстрации гарантий качества образования и ответственности перед заинтересованными сторонами (обществом, государством, работодателями, студентами);
2. Укрепить имидж университета в целевых группах потребителей образовательных услуг;
3. Упростить процесс валидации основных образовательных программ КФУ;
4. Укрепить конкурентоспособность основных образовательных программ университета на российском и международном рынке образовательных услуг.

На данный момент Казанским федеральным университетом ведутся переговоры с международными агентствами FIBAA (Фонд международной аккредитации программ в области бизнес-администрирования) и AAC-DEVA. Первое из них является ведущим европейским аккредитационным агентством, которое специализируется на экспертизе качества высшего образования в области экономики, менеджмента, юриспруденции и социальных наук. Второе – старейшее агентство в Испании, аккредитующее образовательные программы в области естественнонаучного направления. Оба агентства входят в состав EQAR (Европейский регистр обеспечения качества высшего образования), основной целью которого является увеличение прозрачности в обеспечении качества в высшем образовании Европы.

Следует также отметить устойчивый рост поступающих в Казанский федеральный университет. Так, в 2011 году в университет поступило 7,6 тыс.чел., в том числе на бюджетные и контрактные места 4,2 и 3,3 тыс.чел. соответственно. В 2013 году численность поступивших увеличилась до почти 16 тыс.чел., из них на бюджетные места почти 5 тыс.чел., на контрактные – 11 тыс.чел. (см.табл.1)

Табл. 1. Сводные данные по приему в КФУ

Год	Бюджет (чел.)	Контракт (чел.)	Итого (чел.)
2011	4 237	3 371	7 608
2012	4 139	4 159	8 298
2013	4 995	10 975	15 970

Вместе с тем, пока не удалось значительно изменить географию поступающих в университет. Если в 2011 году на Россию приходилось 94,5% поступающих и 5,5% - на иностранные государства, то в 2013 году доля иностранных абитуриентов сократилась до 3,2%. (см. табл.2)

Табл.2. География поступающих в КФУ

Регион	2011	2012	2013
Россия, в т.ч.:	94,50%	99,50%	96,80%
Татарстан	67,50%	74,50%	77%
Татарстан (без Казани)	43,50%	38,90%	54,50%
Казань	24%	35,50%	22,50%
Регионы ПФО	22,50%	20,10%	16,40%
Другие регионы РФ	4,50%	5%	3,40%
Иностранные государства	5,50%	0,50%	3,20%
Итоговые данные	100%	100%	100%

Тем не менее, международная аккредитация образовательных программ позволила Казанскому федеральному университету повысить привлекательность своих образовательных услуг и занять более конкурентные позиции на рынке образования.

Список литературы

1. Указ Президента Российской Федерации от 21.10.2009 г. № 1172 «О создании федеральных университетов в Северо-Западном, Приволжском, Уральском и Дальневосточном федеральных округах»
2. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 02.04.2010 г. № 500-р о создании федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» путем изменения типа существующего государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский государственный университет им. В.И.Ульянова-Ленина»
3. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 09.04.2010 г. № 316 о создании федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский (Приволжский)

федеральный университет» с указанием конкретных организационных мероприятий

4. Программа развития федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» одобрена распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 сентября 2010 г. №1543-р.

5. Концепция создания и развития федерального университета в Приволжском федеральном округе на базе Казанского государственного университета.

6. Гафуров И.Р., Багаутдинова Н.Г. Изменение конфигурации экономического пространства региона на основе реализации потенциала промышленных районов (статья). Российское предпринимательство. 2012. № 2. С. 166-171.

7. Смольникова Е.В. О роли федеральных университетов в развитии округов.

8. *Гафуров И.Р.* Пополнить полномочия. Федеральные университеты могли бы делать больше // Поиск. 2013. № 12 URL: <http://www.poisknews.ru/theme/edu/5585/>

9. Савеличев М.В. Перспективный ориентир. Федеральные университеты нужно нацелить на междисциплинарные исследования // Поиск. 2013. № 33-34. – с.15.

INTERNATIONAL ACCREDITATION OF EDUCATIONAL PROGRAMS AS AN INSTRUMENT FOR IMPROVING COMPETITIVENESS

Smolnikova Elena Vladimirovna
Graduate Student, Department of Management
Institute of Governance and Territorial Development
Kazan (Volga Region) Federal University
Head of the Monitoring Department,
Center for Advanced Development
Pro-rector's Assistant

Abstract: Economic globalization entails a change in the requirements for the content and quality of the educational process. International accreditation of the educational programs positively affects

the University's reputation and the willingness of foreign universities for further cooperation by providing them with the opportunity to identify and assess the programs' performance measures in their preferred format and according to the established criteria

Keywords: accreditation, international accreditation, educational services, educational programs, educational standards, expert evaluation, competitiveness

УДК 331.1

УПРАВЛЕНИЕ ПЕРСОНАЛОМ В РОССИЙСКИХ ВУЗАХ В УСЛОВИЯХ РЕОРГАНИЗАЦИИ

Наталья Геннадьевна Трегулова,
к.э.н., доцент кафедры
«Организация производства и управления»

E-mail: ntregulova@mail.ru

Михаил Степанович Плешко,
д.т.н., профессор кафедры
«Организация производства и управления»

E-mail: mspleschko@rambler.ru

Институт сферы обслуживания и
предпринимательства (филиал)
ФГБОУ ВПО «ДГТУ» в г. Шахты

Екатерина Сергеевна Ильинова, студентка

Аннотация: в статье рассматриваются проблемы управления персоналом в условиях реорганизации высших учебных заведений: процесс адаптации персонала, типичные ситуации. Вопросы рассмотрены на примере реорганизации ФГБОУ ВПО «Южно-российский университет экономики и сервиса».

Ключевые слова: высшее учебное заведение, персонал, управление персоналом, реорганизация

В условиях реформирования отрасли образования вопросы практического применения современных форм управления персоналом, позволяющих повысить эффективность работы образовательных учреждений приобретают особое значение. В системе мер по реализации реформы основное внимание уделяется повышению уровня работы с кадрами, использованию накопленного в течение многих лет отечественного и зарубежного опыта. Наряду со сложившимися тенденциями существующих подходов к данной проблеме, следует также назвать формализацию методов и процедур отбора кадров, разработку научных критериев их оценки, научный подход к анализу потребностей в управленческом персонале, выдвижение молодых и перспективных работников, повышение обоснованности кадровых решений и расширение их гласности.

В последние годы наблюдался рост количества высших учебных заведений. Министерством образования и науки РФ принято решение о закрытии неэффективных вузов и увеличения финансирования лучших. В число последних войдут университеты федерального масштаба и научно-исследовательские институты. Все ВУЗы, которые были признаны неэффективными, будут реорганизованы. Еще 70 ВУЗов по решению Минобрнауки нуждаются в оптимизации учебной и экономической деятельности.

Чтобы выявить слабые вузы, Министерство образования и науки провело внешний аудит около в 600 государственных высших учебных заведениях. Почти 500 вузов из общего числа (102 университета и 374 местных вузовских филиала) были признаны несоответствующими требованиям по таким критериям как качество студентов, интенсивность и отдача от научных исследований, а также количество аудиторий. В итоге было составлено три группы неэффективности вузов. В первую попали 36 вузов и 58 филиалов, имеющие специфику деятельности. Во вторую группу – нуждающиеся в оптимизации, среди них 70 вузов и 129 филиалов. Третья группа – это те высшие учебные заведения, которые будут реорганизованы, здесь оказались 30 вузов и 262 филиала[3].

В августе 2012 года вступил в силу приказ Министерства образования и науки России, согласно которому федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Южно-Российский Университет экономики и сервиса» в г. Шахты Ростовской области стал

Институтом сферы обслуживания и предпринимательства, филиалом Донского государственного технического университета. Был назначен состав специальной рабочей группы, отвечающей за подготовку и реализацию процесса. Если для студентов такое преобразование можно считать хорошим (т.к. диплом будет получен одного из сильнейшего вуза, появились новые возможности в плане развития науки, спорта и отдыха), то для сотрудников и преподавателей реорганизация – это сложный процесс, который не для всех оказывается положительным. Имели место организационно-структурные изменения. Вновь образованное в результате слияния учреждение утвердило новое штатное расписание, а значит, изменились условия трудовых договоров. Изменилась и оплата труда, и режим рабочего времени отделов, служб, подразделений. Потребовалось осуществить перевод некоторых работников, увольнение в связи с сокращением численности, что, кстати, наиболее характерно для реорганизации в форме слияния и поглощения. В итоге организационная структура института значительно изменилась, управленческий аппарат сократился, т.к. в результате соединения появились дублирующие друг друга подразделения, многие потеряли свои рабочие места из-за слияния факультетов. Изменилось количество факультетов и кафедр.

Финансирование Института сферы обслуживания и предпринимательства значительно уменьшилось и в 2013 году снизилось количество бюджетных мест. К тому же, большее внимание стало уделяться техническим специальностям, а не экономическим, как это было раньше.

Человеческий фактор оказывает огромное влияние на процесс реорганизации. Напряженный моральный климат в связи с кадровыми перестановками и ожиданием дальнейших перемен являются типичными проблемами любых инноваций. Обеспокоенность личной стабильностью обуславливает возникновение текучки кадров, в связи с чем менеджменту реорганизуемых организаций необходимо быть готовыми к неизбежным переменам кадровой политики.

В таких условиях работа отдела кадров является важным аспектом. В результате реорганизации персонал предприятия подвергается значительным воздействиям. Задача отдела кадров - преодоление сопротивления сотрудников происходящему

реформированию и совершенствованию персонала для дальнейшей деятельности по средством определенной стратегии [1,с.42]. Максимально полное использование персонала образовательного учреждения является фактором его успешной деятельности. Следует учитывать, что управление персоналом в условиях реорганизации это специфическая функция руководства, главным объектом которой являются люди, которые входят в определенные социальные группы, трудовые коллективы. Как субъект управления выступают руководители, которые выполняют функции управления относительно своих подчиненных. Этот процесс должен быть сведен к целеустремленной деятельности руководящего состава на разработку концепции, стратегий кадровой политики и методов управления человеческими ресурсами. Это системное, планомерно организованное влияние через систему взаимоотношаемых, организационно экономических и социальных мероприятий, направленных на создание условий нормального развития и использования трудового потенциала. Планирование, формирование, перераспределение и рациональное использование человеческих ресурсов является основным содержанием управления персоналом. Принимая решение о проведении отбора персонала в реорганизованное учреждение, важно корректно производить выбор методов и инструментов, повышающих уровень прогностичности данного процесса. При организации проведения конкурсного отбора необходимо внедрять в отделах службы управления персоналом автоматизированную комплексную программу по регистрации и оценке кандидатов. Системный подход предусматривает учет взаимосвязей между отдельными аспектами проблемы для достижения конечных целей, определения путей их решения, создания соответствующего механизма управления, которое обеспечивает комплексное планирование и организацию системы. Потенциальный ущерб от неграмотного осуществления структурных изменений бывает непропорционально велик. Это и утрата преданных сотрудников, и утечка информации, и отсутствие четкости в работе. Чтобы минимизировать возможный ущерб, разрабатываются специальные программы по управлению структурными изменениями, демонстрирующие сотрудникам, что менеджмент принимает необходимые меры для обеспечения успеха в будущем.

Процесс адаптации персонала к новой интегрированной структуре можно условно разделить на несколько этапов [4, с. 12-15]:

- подведение итогов прошлого профессионального опыта и формирование позитивного представления о своей роли в нем. Развитие навыков преодоления стресса и более эффективного взаимодействия с коллегами;

- изучение потребностей компании в новых условиях, составление индивидуального «плана действий» для каждого сотрудника. Формирование представления о переменах как норме личного и профессионального развития, их двойственной природе;

- определение роли сотрудника в новой концепции организации и открывающиеся в связи с этим перспективы профессионального развития обеих сторон.

Важно отдавать отчет в том, что происходит с людьми, понять, о чем они думают, что их беспокоит, какие слухи на них влияют. Желательно, чтобы каждый сотрудник получил четкую картину: что произойдет с компанией, с ее отделами, лично с ним [5, с. 19].

Сопротивление персонала интеграционному процессу при слияниях и поглощениях следует рассматривать как частный случай реакции сотрудников на любые организационные изменения. Типичными при слияниях и реорганизациях являются следующие ситуации:

- устанавливается напряженная психологическая атмосфера;
- заметно снижается преданность и лояльность работников по отношению к организации;

- уменьшается инновационная активность сотрудников (новые идеи, готовность браться за проекты с определенным уровнем риска);

- возрастает количество конфликтных ситуаций между работниками и руководством;

- изменяются требования работников к уровню вознаграждения;

- возрастает процент подачи заявлений об увольнении;

- снижается производительность труда.

Весь этот процесс протекает гораздо легче в том случае, если в организации существует культура положительного восприятия перемен. Для формирования подобной культуры требуются регулярные коммуникации с работниками

В целом, можно сказать, что программа по реорганизации и слиянии в нашем вузе была реализована весьма грамотно и оперативно. Вуз осуществлял непрерывную работу, без каких-либо волн возмущений и недовольств. По мнению Президента РФ, подобные реорганизации приведут к оздоровлению системы высшего образования, что позволит увеличить финансирование сильных вузов, а также повысить заработные платы профессорско-преподавательскому составу [2]. Окажется ли это так, покажет время, когда реформа будет закончена и будут проявляться ее последствия.

Список литературы

1. Дуракова И.Б. Управление персоналом: учебник: ИНФРА-М, Москва, 2009.- 400с.
2. Жилин А. Реорганизация российских учебных заведений: прошлое, настоящее, будущее [Электронный ресурс]. URL: <http://edu.garant.ru/relevant/main/408149/> (дата обращения 30.08.2013)
3. Минобрнауки назвало неэффективными вузы, которым грозит реорганизация [Электронный ресурс]. URL: <http://ria.ru/society/20121120/911524710.html> (дата обращения 30.08.2013)
4. Андреева Т. Преодоление сопротивления персонала при слияниях и поглощениях // Менеджмент в России и за рубежом, 2005, №2.
5. Пасс Ю. Внутренний HR // Кадровый менеджмент, 2003, №10.

HUMAN RESOURCE MANAGEMENT IN THE RUSSIAN UNIVERSITIES IN THE CONDITIONS OF REORGANIZATION

Natalia Gennadyevna Tregulova, Ph. D, assistant professor of
Organization of production and management

E-mail: ntregulova@mail.ru

Michael Stepanovich Pleshko Dr. of technical sciences, professor of
Organization of production and management

E-mail: mspleschko@rambler.ru

Ekaterina Sergeevna Ilyinova , student

Institute of the service sector and enterprise (branch) State educational institution of higher education Don State Technical University, Shahty

Abstract: in article human resource management problems in the conditions of reorganization in the universities are considered: process of adaptation of the personnel, typical situations. Questions are considered on the example of reorganization Southern Russian University of Economy and Service.

Keywords: universities, personnel, human resource management, reorganization

УДК 005.336.34

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ КАК ОСНОВА ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

Сергей Гаврилович Тяглов, д.э.н., профессор,
заведующий кафедрой

«Национальной и региональной экономики»
ФГБОУ ВПО «Ростовский государственный
экономический университет»

E-mail: tyaglov-sg@rambler.ru;

Жанна Ярославовна Колычева, к.э.н., доцент кафедры
«Экономика и менеджмент»

ФГБОУ ВПО «Ростовский государственный
университет путей сообщения»

E-mail: ruhnyak@mail.ru;

Екатерина Александровна Ячник, аспирант
ГНУ Всероссийский научно-исследовательский
институт экономики и нормативов

E-mail: yachnika@mail.ru

Аннотация: в данной статье освещаются вопросы управления инновационной деятельностью организации, подходы к созданию интеллектуальных ресурсов и возможность определения эффективности деятельности с учетом созданных нематериальных

активов, что в целом позволит обеспечить устойчивое развитие и конкурентоспособность организации.

Ключевые слова: интеллектуальные ресурсы, инновационная инфраструктура, объект коммерциализации, регистрация результатов интеллектуальной деятельности, система менеджмента качества, процессный подход.

Важнейшими особенностями современного этапа развития экономики в отличие от предыдущих этапов, когда основными факторами, обеспечивающими конкурентоспособность национальных экономик, были доступ к природным ресурсам и капиталу, являются ее глобализация и преимущественная ориентация на результаты интеллектуальной деятельности (РИД). В этих условиях особую значимость приобретают мотивационные механизмы эффективного использования интеллектуальных ресурсов, направленные на доведение нематериальных результатов интеллектуальной деятельности до материализованных рыночных продуктов, удовлетворяющих различные потребности общества. Одним из наиболее эффективных экономико-правовых инструментов, ориентированных на решение этой проблемы, является институт интеллектуальной собственности (ИС).

В настоящее время продолжается формирование инновационного общества, основанного на генерации, распространении и использовании знаний, которые в дальнейшем могут выступать в качестве интеллектуального потенциала организации.

Действительно, нематериальные и в том числе интеллектуальные ресурсы организации являются тем капиталом, который сегодня прочно занимает позиции ведущего производственного ресурса. Поэтому деятельность организации по управлению нематериальными ресурсами и созданию интеллектуальной собственности должна определяться целями и задачами инновационной стратегии организации, которая включает такие основные этапы, как постановка целей в области развития инновационной деятельности, создание условий генерации идей, новаций и наличие механизма управления этими процессами. Результаты инновационной деятельности являются одним из важнейших ресурсов, формирующим потенциал и конкурентоспособности организации.

Не вызывает сомнения тезис о том, что эффективное управление ресурсами является одним из условий, обеспечивающих конкурентоспособность организации. С другой стороны, подразделяя ресурсы на человеческие, финансовые, материальные и нематериальные, в нашем случае, будем рассматривать нематериальные активы. В данном конкретном аспекте, мы будем понимать под этим термином интеллектуальные ресурсы образовательной бизнес-структуры или ВУЗа, связанные с обеспечением его основного вида деятельности, а именно образовательного процесса. Действительно, любая организация, которая хочет сохранить и улучшить позиции на рынке в долгосрочном периоде должна ориентироваться в своем развитии на потребителей (как внешних, так и внутренних) и управлять процессами. Автор Скрипко Л.Е. утверждает, и мы согласны, что неэффективные внутренние процессы снижают рентабельность и конкурентоспособность организации, поэтому для организации важно своевременно и адекватно реагировать на изменения внешней среды соответствующими изменениями внутри организации. Сотрудники будут знать, как именно выполнять свою работу. Четкая структура взаимосвязи всех процессов организации позволит повысить «прозрачность» работы [8].

Важно отметить еще один аспект, который должен быть учтен при дальнейших исследованиях. Основными видами деятельности образовательной организации будем рассматривать непосредственно деятельность, связанную с оказанием образовательных услуг, а именно образовательную и научно-исследовательскую. Несмотря на выделение этих двух основных видов деятельности, нельзя не отметить, что имеется четкая прямая взаимосвязь и определенная взаимозависимость. Когда, например, результаты научной деятельности используются в образовательном процессе или же образовательный процесс может выступать в качестве объекта исследования в научно-исследовательских работах. Такая деятельность является основой процессов, создающих результат или продукторганизации.

Основными процессами жизненного цикла продукта в сфере образовательной деятельности бизнес структур или вузов с учетом требований нормативных документов, в том числе и к системам менеджмента качества [1] являются:

- планирование процессов деятельности организации;
- планирование процессов, связанных с потребителями продукции образовательной деятельности;
- разработка учебных и учебно-методических материалов с целью учебно-методической и информационной поддержки образовательного процесса;
- обеспечение ресурсами (человеческими, материальными, нематериальными, финансовыми);
- организация процесса обучения;
- контроль (успеваемости студентов, качества учебного процесса, имеющихся учебных материалов и т.д.).

Список процессов можно продолжать — в каждом конкретном случае состав процессов может быть структурирован в соответствии с особенностями деятельности ВУЗа или организации. Тем не менее, все вышеизложенное, а именно система управления деятельностью организации должна отвечать как требованиям результативности, так и эффективности. Тем не менее, следует заметить, что результат деятельности образовательной организации может складываться из суммы нескольких результатов. Например, автор Скрипко Л.Е. отмечает, что согласно рекомендациям ISO по процессному подходу, результативность и эффективность процесса могут определяться путем проведения анализа внутренних и внешних факторов и оцениваться по шкале развития. Такая шкала, как правило, содержит уровни развития от «нет формализованной системы» до «лучшие показатели в классе». Преимущества такого подхода состоят в том, что результаты документируются и отслеживаются через определенное время для достижения целей улучшения.[8]

Результат деятельности бизнес-структуры может быть рассмотрен как финансовый, определяется в соответствии с полученной прибылью от поступления денежных средств по основным видам деятельности: образовательной, научно-исследовательской, других непрофильных видов деятельности.

Результат может быть представлен как количественный показатель — по количеству выпущенных бакалавров, специалистов, магистров.

Результат с точки зрения качества подготовки выпускников, например, по такому критерию, как востребованность выпускника на рынке труда.

Результат с точки зрения качества подготовки выпускников — определение полезности для народного хозяйства в целом, например по критерию «выпускники, работающие по полученной специальности».

Обратившись снова к ГОСТ Р ИСО для уточнения, видим что к ресурсам можно отнести «работников, инфраструктуру, производственную среду, информацию, поставщиков и партнеров, природные и финансовые ресурсы» [8].

В соответствии с вышеизложенным тезисом к ресурсам образовательного учреждения относятся материальные ресурсы, финансовые ресурсы; людские ресурсы, нематериальные ресурсы, к которым можно отнести информационные, виртуальные, интеллектуальные.

Таким образом, в сфере образовательной деятельности, что представляют собой организации бизнес-структур образования, также применима и нужна комплексная оценка эффективности и результативности деятельности на основе как традиционных подходов, так и принципов системы менеджмента качества, открытого образования. Это, по нашему мнению, в дальнейшем позволит образовательной бизнес-структуре использовать эти результаты для наращивания своего материального, нематериального, человеческого, финансового потенциала. Управление нематериальным потенциалом, а именно управление нематериальными активами как интеллектуальными ресурсами организации обеспечивает конкурентоспособность и устойчивость бизнеса за счет используемых технических и технологических решений. При этом, управляя интеллектуальными ресурсами организации, необходимо помнить о формировании политики стратегии, направленных на защиту экономических (коммерческих) интересов организации, разработки системы оценки интеллектуального потенциала организации с учетом таких факторов, влияющих на стоимость объектов интеллектуальной стоимости, как:

- учет срока действия охранного документа на момент оценки его стоимости;
- издержки на создание и регистрацию объекта собственности;
- издержки на организацию эксплуатации объекта интеллектуальной собственности;

- издержки на страхование рисков, разрешение конфликтов, уплаты налогов и сборов;
- срок полезного использования объектов интеллектуальной собственности.

Следует также заметить, что для российской системы образования в целом характерен достаточно длительный период (лаг) от появления новых знаний до внедрения их в учебный процесс. В мировом сообществе этот срок в ряде случаев не превышает 5 лет, что достигается за счет быстрого внедрения результатов научных изысканий в процесс обучения. Для России этот период в лучшем случае может составлять порядка 15 лет. Это еще одна из причин потери эффективности системы образования. В нашем случае, когда результаты научно-исследовательской работы в течение достаточно короткого периода времени (в течение учебного года) апробируются и внедряются в учебный процесс — являются инновационными по своему техническому решению и обеспечению качества образовательного процесса.

Таким образом, формирование механизма управления интеллектуальными ресурсами и разработка системы управления интеллектуальной собственностью организации — это краеугольный камень комплекса мероприятий, последовательно выстроенных в общей системе управления образовательным учреждением. Основная задача здесь — это своевременное закрепление за организацией прав на результаты интеллектуальной деятельности, формирование реестра нематериальных активов, относящихся к результатам научно-исследовательских работ и обеспечивающих в дальнейшем методическую и учебную поддержку образовательной и научной деятельности. Это в свою очередь должно опираться на инвентаризацию прав на результаты интеллектуальной деятельности, что, с одной стороны дает возможность выявить наиболее значимое доминирующее направление в защите экономических интересов, а с другой — показать новые перспективные направления развития интеллектуальных ресурсов организации. Результаты проведенной инвентаризации могут стать основой системы учёта интеллектуальной собственности ВУЗа. Инновационная стратегия управления интеллектуальной собственностью не может быть осуществлена без коммерциализации прав на результаты интеллектуальной деятельности, что обеспечивает в дальнейшем

получение доходов от их использования. Результаты интеллектуальной деятельности могут быть включены в состав имущественного комплекса организации как нематериальные активы с их последующей оценкой стоимости.

Коммерциализация прав на результаты интеллектуальной деятельности является одним из оснований для постановки на баланс исключительных прав в составе нематериальных активов с последующей амортизацией, что в дальнейшем позволит организации пополнить свой амортизационный фонд; обеспечить получение дополнительных доходов от предоставления прав на использование результатов интеллектуальной деятельности третьим лицам или за счет отчуждения исключительных прав на договорной основе, обеспечить использование результатов интеллектуальной деятельности в качестве залога наравне с имуществом организации при получении банковских кредитов, влиять на налогооблагаемую базу.

Все вышеперечисленное естественно подразумевает взаимосвязанную деятельность всех участников данного процесса, а именно непосредственно коллектива авторов, создавшего данный интеллектуальный ресурс, администрацию учебного заведения, финансовые, бухгалтерские и юридические службы в создании и поддержании механизма создания и создания и управления интеллектуальной собственности.

В современных условиях интеграции России в мировое экономическое пространство все большую роль играют процессы в ключевой сфере научно-технического прогресса — интеллектуальной. Как известно, эта сфера относится к главнейшим ресурсам государства, его научно-техническому потенциалу, который, в конечном итоге, определяет судьбу и результат осуществляемых экономических преобразований [3]. Возможность определения и установления стоимости интеллектуального продукта, условий его распространения и реализации объективно позволяет приравнять такой продукт к товару и, следовательно, определить круг лиц, обладающих правами владения, распоряжения и использования этого изобретения, и, как следствие, продать его.

Сегодня практически любая инновационная технология неразрывно связана с исключительными правами на ее использование — правами интеллектуальной собственности, поэтому понятие

«коммерциализация интеллектуальной собственности» неразрывно связана с понятием «коммерциализация технологий», которое является для российского бизнеса относительно новым, но вместе с тем достаточно прочно вошедшим в употребление. Коммерциализация наукоемких предприятий представляет собой коммерческое продвижение результатов интеллектуальной деятельности, сутью которого является их внедрение (использование), а содержанием и специфической собственностью — отношения, складывающиеся между экономическими субъектами (создателями и/или собственниками и потребителями) в процессе рыночного обмена [9].

Коммерциализация разработок нацелена на получение коммерческого результата и начинается с момента выявления перспектив коммерческого использования новой разработки (технологии, полученного с ее помощью товара или оказанной услуги) на рынке и получением коммерческого эффекта [4]. В последние годы в деятельности высших учебных заведений коммерциализация интеллектуальной собственности стала занимать одно из важнейших мест, что подтверждается рядом исследователей [6]. Экономическая ценность интеллектуальной собственности как товара и объекта коммерческой реализации требует от вуза как хозяйствующего субъекта квалифицированного управления этой областью деятельности вуза как единого организационного целого. Можно выделить три стратегических направления в сфере управления интеллектуальной деятельностью и формирования ИС:

- активизация инновационной деятельности в вузе;
- коммерциализация результатов интеллектуальной деятельности и услуг в области интеллектуальной собственности;
- формирование реестра нематериальных активов как стратегического ресурса повышения конкурентоспособности вуза.

Так же можно определить цели вуза в сфере формирования инновационной стратегии и управления интеллектуальной собственностью:

- увеличение инновационного потенциала вуза;
- повышение конкурентоспособности за счет использование исключительных (монопольных) прав на результаты интеллектуальной деятельности;

- получение дополнительных финансовых источников от деятельности в сфере охраны и коммерциализации объектов интеллектуальной собственности.

- повышение активности научных исследований за счет активации творческой деятельности.

Главной причиной неэффективного управления интеллектуальной собственностью российских высших учебных заведений является отсутствие опыта преобразования научно-технического потенциала в коммерческий результат, т.е. процесс от создания объекта интеллектуальной собственности, его защиты и коммерческого использования [7].

В заключении, хотелось бы дополнить, что управление интеллектуальной собственностью позволяет вузу и авторам — создателям получить дополнительные доходы от передачи прав на использование объектов интеллектуальной собственности. Поэтому документальное подтверждение прав собственности и правильное оформление прав на использование интеллектуальной собственности, а так же получение официальных охранных документов позволяет обеспечить реальную возможность контроля соответствующей доли рынка. По нашему мнению, с целью формирования инновационного потенциала организации, важно осуществлять весь комплекс мероприятий, который может быть представлен повторяющимся циклом «от идеи до коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности».

В данном случае, региональное отделение выступает важным звеном в цепочке управления интеллектуальной деятельностью бизнес-структуры и способствует формированию инновационной стратегии организации, позволяющей коммерциализировать результаты научной деятельности и обеспечивать статус вуза инновационного развития.

Следует также подчеркнуть, что описанные выше процессы управления ИС характерны как для промышленных предприятий, так и для вузов несмотря на то, что изобретательская деятельность в каждом из указанных типов организаций имеет свою специфику, которая должна находить отражение и в соответствующих бизнес-процессах. Однако существующие различия в основном связаны не с наличием или отсутствием каких-либо специфических функций, а с различиями в способах коммерциализации результатов

интеллектуальной деятельности, что свидетельствует о взаимной согласованности процессов управления в системе "вуз-предприятие" и возможности использования при формировании систем управления ИС на промышленном предприятии более богатого в этой сфере практического опыта вузов.

Список литературы

1. ГОСТ Р ИСО 9000:2008 Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь.
2. Долгих А.П. Управление процессами развития предприятий на основе современного экономического механизма. - СПб.: Изд-во СПбАУЭ, 2009.
3. Дудкина М.Н. Система управления интеллектуальной собственностью наукоемких предприятий. - Воронеж: изд-во ГОУ ВПО Воронежский гос. техн. ун-т, 2009.
4. Костарев В.Е. Интеллектуальная собственность как неотъемлемая часть национальной экономики // Сервис в России и за рубежом. - 2009. - № 1 (11).
5. Кузьмина С.Н. Объекты интеллектуальной собственности как элемент инновационного потенциала современного высшего учебного заведения // Экономика и управление. - 2010. - № 5 (55). - С. 82-86.
6. Новосельцев О.В. Коммерциализация, оценка, учет и аудит интеллектуальной собственности в имуществе предприятия (серия «Инновационная деятельность». Вып. 37). - СПб.: Изд-во СПбГЭТУ «ЛЭТИ», 2005. - 36 с.
7. Пименова А.Л., Нагуманова Р.В. Актуальные аспекты теории эффективности в контексте жизненных циклов предприятий // Проблемы современной экономики. - 2006. - № 3/4 (19/20).
8. Скрипко Л.Е. Процессный подход в управлении качеством: Учебное пособие. - СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2011.
9. Реализация процессного подхода при внедрении системы менеджмента качества в организации: Практик. пособие ООО «Конфлакс» / Сост. М.З. Свиткин. - СПб.: ООО «Конфлакс», 2002.

**INTELLECTUAL RESOURCES AS A BASIS FOR
EFFECTIVENESS INCREASE OF ORGANIZATION**

Sergey Gavrilovich Tyaglov, doctor of economic sciences,
professor, head of the department «The national and regional
economy»

The Rostov State Economic University

E-mail: tyaglov-sg@rambler.ru;

Zhanna Yaroslavovna Kolicheva, candidate of economic sciences,
assistant professor of the department «Economy and management»

The Rostov State Transport University

E-mail: ruhnjak@mail.ru;

Yekaterina Alexandrovna Yachnik, post-graduate candidate

The Russian Institute of economy and standards

E-mail: yachnika@mail.ru

Abstract: this article is devoted to the issues of innovation management organizations, approaches to the development of intellectual resources and the ability to measure performance with the set up of intangible assets, which in general will ensure sustainable development and competitiveness of the organization.

Keywords: intellectual resources, innovation infrastructure, the object of commercialization, record the results of intellectual activity, quality management system, process approach.

УДК 332.1, 332.8

СПЕЦИФИКА ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ РАЗВИТИЯ ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В ТАТАРСТАНЕ

Устинов Артур Эдуардович, доцент кафедры общего менеджмента Института управления и территориального развития К(П)ФУ E-mail: phdustinov@mail.ru

Ланцов Владимир Михайлович д.х.н. проф. заведующий кафедрой Менеджмента Казанского государственного архитектурно-строительного университета (ФГБОУ ВПО КГАСУ)

Аннотация

кратко раскрывается сущность разработки и идеологии новой политики.

Ключевые слова: государственная политика, инновационная политика, жилищное строительство, идеология.

В 2003 году была разработана и с 2004 года Президентом, Госсоветом и Правительством запущена в действие инновационная политика Республики Татарстан в области жилищного строительства. Для разработки этой политики Указом Президента Татарстана М.Ш. Шаймиева была создана Комиссия, которую возглавил Муратов Р.Ф.

По характеру проектирования, назначению, свойствам и результатам применения эта политика не имеет аналогов в России и в мире. В рамках этой политики в Татарстане создан благоприятный инвестиционный климат для среднеобеспеченных граждан, желающих приобрести в собственность жилье за счет государственной поддержки. Приобретаемое жилье обходится гражданам на 30-40% дешевле рыночных цен нового строительства. Прибыльность государственной политики превышает 50%, что позволяет реинвестировать ее в новое строительство и в плановом порядке неуклонно наращивать объемы такого строительства, приближаясь к годовому объему такого строительства в 1 млн. кв. м. Экономический оборот капитала, используемого для жилищного строительства носит, преимущественно, замкнутый характер. Минимизирован отток капитала за пределы республики и за рубеж. Уникальным способом минимизированы риски для граждан, оказавшихся неспособными завершить проект приобретения жилья в собственность.

В данном сообщении кратко раскрывается сущность разработки и идеологии новой татарстанской политики (в продолжение работ [1-5]), ее достоинства и недостатки.

Первый способ, использованный при проектировании указанной политики, заключается в следующем. Стратеги Татарстана выделили социальный слой граждан, которые в принципе способны приобрести со временем жилье в собственность. Для этого был проведен анализ характера распределения граждан республики по доходу с охватом 95% населения. Выделен социальный слой, доходы которого на одного члена семьи превышают значение минимального

потребительского бюджета (МПБ). Определяя разницу между получаемым доходом и МПБ, а также учитывая себестоимость жилищного строительства, можно определить число месяцев (период государственной поддержки), в течение которых граждане могли бы в рассрочку приобрести жилье в собственность. Минимальная разница между указанными параметрами ограничена условием – максимальный период государственной поддержки при нулевом инвестиционном вкладе граждан в жилищное строительство ограничен 28,5 годами.

Второй способ заключается в следующем. Будущим собственникам жилья предоставляется не денежный кредит на строительство или покупку жилья, а право пользования с постепенным выкупом жилья в собственность. При этом жилье (и дома) строятся для будущих пользователей и собственников жилья за счет государственных средств. При таком «способе имущественно-правового кредитования» исключаются из затрат граждан на приобретение жилья суммы, связанные с обслуживанием кредита и проценты за пользования кредитом. Исключаются удорожания и разные не правовые риски, связанные с использованием крайне негативного и не имеющего аналога в мировой истории законодательного механизма, так называемой, «ипотеки (залога недвижимости)». Исключаются удорожание строительства и риски, связанные с крайне негативным законодательством о долевом участии в строительстве многоквартирных домов. Исключаются риски граждан, связанные с одновременной утратой прав на жилье и затрат на денежные средства, уже затраченные на приобретение жилья. Исключаются риски, превращения будущих или условных собственников жилья в кабальных (пожизненных) должников. Исключаются механизмы поручительства и гарантированной возвратности кредитного долга, ненужного страхования и др. Выбранный способ государственной поддержки не имеет аналогов в мировой истории. Оценки ненужных для граждан затрат и рисков позволяют сделать вывод, что при таком способе цена приобретаемого гражданами жилья может быть снижена в 2 и более раз даже при учете и использовании коэффициента инфляции, соответствующего увеличению цены приобретаемого жилья со скоростью до 7% за год.

Третий способ заключается в следующем. Строительство многоквартирных домов (и жилья в них) за счет государственных средств осуществляется «единым застройщиком» - Государственным жилищным фондом (ГЖФ) Республики Татарстан при Президенте Республики Татарстан. При таком способе не только обеспечиваются единые гарантии соблюдения стандартов, нормативов и правил обеспечения качества проектирования, строительства, обустройства территории и ввода многоквартирных домов в эксплуатацию, но и существенное удешевление жилищного строительства минимум на 20-40%.

При использовании разных условий и других приемов возвратность средств, отнесенных к себестоимости строительства домов, и величина прибыли ГЖФ на вложенный капитал, как следует из авторского анализа, может в реальных ценах превышать 30% и более.

Четвертый способ заключается в следующем. Граждане, строящее и приобретающие жилье в собственность, должны иметь право на *бесплатное* приобретение в собственность земельного участка, на котором будет находиться их общий многоквартирный дом. Реализация такой возможности позволит исключить из цены приобретаемого жилья цену земельного участка и ее удорожание в системе посредников, занимающихся перепродажей земли до жилищного строительства. Более того, до начала строительства многоквартирных домов необходимо спланировать и осуществить капитализацию земли и ее проектирование, включая дорожные и инженерно-технические коммуникации, иные объекты общей недвижимости. Для решения этой задачи необходимо было закономерно отказаться от механизма конкурсной продажи земли, предусмотренной Земельным кодексом РФ. Способ решения этой задачи в Татарстане нашли. В рамках законодательно социально ориентированной программы земли, предназначенные для строительства жилья для граждан, выводятся из свободного рыночного оборота в «земли резерва». Создается «Фонд земельного резерва» (юридическое лицо), которое передает застройщику право целевого использования земли под строительство на условиях, установленных социальной программой.

Такой Фонд (ФЗР) был учрежден Указом Президента РТ в январе 2004 года. *Следует отметить*, что идея создания такого

Фонда и обоснование его необходимости и полезности была воспринята Президентом России и в Земельный кодекс РФ были внесены необходимые изменения и дополнения.

Пятый способ заключается в следующем. Реализация программной политики требует не только введения дополнительных функций в деятельность органов власти, включая органы местного самоуправления, но и создания единой системы организаторов и управленцев новой политики. Один из таких «операторов» в лице ГЖФ («государственный инвестор - заказчик») был создан для других целей еще в 1995 году и использовался для осуществления «Программы ликвидации ветхого и аварийного жилья». Нужно было лишь переориентировать его для решения новых задач. Другой важнейший «оператор», распоряжающийся правами за землю (в рамках социальной программы) был создан специально - ФЗР. В системе таких операторов не хватало еще одного «оператора», который должен от имени будущих собственников жилья выполнять функцию «единого застройщика», а также функцию сбора денежных средств в ходе выкупа жилья в собственность.

На основе изучения прогрессивного опыта и учета специфики законодательства России для таких целей был создан «специализированный жилищно-строительный кооператив» (ЖСК), тесно взаимодействующий с ГЖФ. Роль ЖСК в новой политике трудно переоценить, но именно эта задача решена в ограниченном («урезанном») объеме. ЖСК, используемые на стадии заселения граждан в построенное жилье и собирающие возвратные средства, не стало материнской структурой для создания жилищных кооперативов после заселения граждан. Если бы эта задача была завершена полностью, как хотелось некоторым разработчикам татарстанской стратегии, то это позволило бы полностью исключить все основные проблемы («негативы») в ЖКХ, которые сегодня господствуют и развиваются в России (и в Татарстане). ГЖФ и действующий при нем ЖСК пошли по иному (политически ошибочному) пути.

После заселения граждан в свои будущие квартиры, на базе построенных многоквартирных домов в Татарстане стали создаваться «товарищества собственников жилья» (ТСЖ), а затем и «управляющие многоквартирным домом организации» (УО). В этой части татарстанская политика является регрессивной, противоречащей интересам граждан, народов и Республики

Татарстан в целом. Чем быстрее этот недостаток будет тщательно изучен и устранен, тем более значимой и эффективной окажется инновационная татарстанская политика. Однако рассмотрение этой проблемы и условия ее решения выходят за цели данного сообщения.

Примечание. По предложению Т.М. Абдуллина, рассмотренная инновационная политика Татарстана получила условное название «социальная ипотека». Однако, к ипотеке эта политика никакого отношения не имеет. Наоборот, ее можно, по существу, назвать «политикой антиипотеки». То, что стратеги Татарстана сумели уйти от финансового кредитования и использования негативной «российской» модели ипотеки, повысив доступность гражданам права собственности на жилье и подавив ненужные им риски, авторы считают одним из выдающихся достижений разработчиков политики и руководства республики.

Список литературы

[1] Ланцов В.М., Шаймарданова А.Н. Стратегии России. - Казань: ЗАО «Новое знание», 2005. - 204 с.

[2] Стратегия развития жилищного строительства в регионе (на примере Республики Татарстан) Мустафина Л.Р, Ланцов В.М./ Проблемы современной экономики Евразийский международный научно-аналитический журнал. №2 (42), 2012, С. 336-339

[3] Социальные аспекты решения проблемы доступности жилья для населения (на примере Республики Татарстан). Мустафина Л.Р Афанасьева А.Н. Ланцов В.М./ Проблемы современной экономики Евразийский международный научно-аналитический журнал. №3 (43), 2012, С. 272-278 339

[4] Ланцов В.М., Шаймарданова А.Н., Киреева Т.М, Устинов А.Э. Жилищно-коммунальное хозяйство: основы теории и критический анализ российского опыта./ Казань: ЗАО «Новое знание», 2008.- 504 с.

[5] Застройка микрорайона города Казани с зонированием территории для развития и использования единой системы жилищно-строительной кооперации. Фасхутдинова Г.Д., Искандеров М.М., Афанасьева А.Н., Ланцов В.М. /Известия КГАСУ. 2011, №4 (18)

Ustinov A.E. associate professor PhD in Economy, associate professor of general management Kazan (Volga region) Federal University Institute of Management and Territorial Development

Lancov V.M., head of the department of management of FGBOU VPO to KGASU

Abstract: briefly the essence of development and ideology of new policy reveals.

Keywords: state policy, innovative policy, housing construction, ideology.

УДК 338.24

СПЕЦИФИКА И СВОЙСТВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА ПРЕДПРИЯТИЯ

Устинова Лилия Нурулловна, ст. преподаватель кафедры менеджмента ФГБОУ ВПО КГАСУ

E-mail: buro.ustinova@mail.ru

Аннотация

В современном обществе интеллектуальный капитал приобретает все более весомую и значимую роль. Именно он определяет конкурентоспособность экономических систем, выступает ключевым ресурсом их развития. В процессе создания, развития и трансформации интеллектуального капитала участвуют коммерческие предприятия, государственные и общественные учреждения и организации, т.е. все субъекты рыночных отношений. Способность экономики создавать и эффективно использовать интеллектуальный капитал все в большей мере определяет экономическую силу предприятия, ее благосостояние.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, сущность, структура

Теория человеческого и интеллектуального капиталов начинала зарождаться и развиваться со второй половины XX столетия. Под влиянием новых тенденций в развитии мировой экономики взгляды ведущих теоретиков и практиков внесли существенные изменения в

понимание факторов экономического прогресса и общественного развития. Постиндустриальная концепция развития наряду с материальными и нематериальными составляющими к национальному богатству в современных условиях относят и интеллектуальный ресурс, позже приравненный к капиталу.

Такие изменения экономических взаимосвязей возможны потому, что раньше главными были труд и капитал, то сегодня наряду с упомянутыми выступает и интеллектуальный капитал.

Термин интеллектуальный капитал включает в себя два понятия: «интеллект»+ «капитал», складывается логическая интерпретация, где капитал в широком смысле - это актив, способный приносить доход владельцу, а понятие интеллект существует лишь в привязке к определенному объекту и неразрывно связан с человеком. На наш взгляд, сущность понятия интеллектуальный капитал компании базируется непосредственно на основе человеческого капитала. Обладая интеллектуальным потенциалом, человек генерирует, формирует, воплощает свои идеи, что является результатом интеллектуального труда. Совокупность носителей интеллектуального потенциала, в виде отдельно взятых специалистов образуют интеллектуальный капитал компании, который способен формировать дополнительный источник дохода для владельца, а результаты интеллектуальной деятельности в виде объектов интеллектуальной собственности также отнесем к составу ИК, поскольку они сгенерированы в результате интеллектуального труда.

Таким образом, экономической системе интеллектуального капитала присущи, по нашему мнению, основные принципы, определяющие ее характер и основные свойства:

➤ Целостность системы интеллектуального капитала, которая представляет собой систему взаимосвязанных элементов структуры, находящихся во взаимном влиянии друг на друга. Данная взаимосвязь элементов одной системы формирует ее целостность и единство.

➤ Динамизм системы интеллектуального капитала, заключающийся в том, что каждый из элементов структуры интеллектуального капитала обладает свойствами трансформации во временном ряду и не находится в статическом состоянии. Здесь речь идет как о трансформации знаний в производственные, технологические, управленческие и иные процессы, о изменении

уровня этих знаний в единицу времени относительно любого процесса предприятия, так и о изменении клиентского отношения к продукции предприятия, а также организационного состава интеллектуального капитала в виде процессов передачи и обмена информацией;

➤ Цикличность и непрерывность процесса приобретения, накопления, трансформации, капитализации интеллектуального капитала.

На современном этапе вопрос структурирования интеллектуального капитала является дискуссионным. Каждая модель интеллектуального капитала по-своему отражает многоаспектность данного термина. Нацеленность на формирование дополнительной прибыли и мощный интеллектуальный ресурс - это единственный объединяющий всех принцип построения модели описания интеллектуального капитала.

Наибольшее распространение на сегодняшний день получила модель, состоящая из трех составляющих: человеческого, рыночного (клиентского) и организационного (инфраструктурного). Очевидно, что стоимость любой компании складывается из совокупности составляющих его компонент. В данном случае интеллектуальный капитал рассматривается как синергизм взаимодействия элементов. Человеческий капитал рассматривается как компетенция и способности персонала компании. Эта часть интеллектуального капитала покидает компанию вместе с работниками после окончания рабочего дня. [1]

Появление в составе интеллектуального капитала элемента интеллектуальной собственности в виде патентов, авторских прав, товарного знака обеспечило предприятиям в дальнейшем возможность постановки данных элементов ИК на баланс предприятий, тем самым увеличивая балансовую стоимость компании. Кроме того, все объекты интеллектуальной собственности представляют реальную ценность предприятиям, поскольку становятся объектами купли-продажи, обмена и арендных отношений собственников, что создает дополнительную прибыль предприятиям.

Под рыночными активами как правило понимается тот потенциал, который обеспечивается нематериальными активами, связанными с рыночными операциями. Примерами могут быть бренд

товара, приверженность покупателей определенным маркам, портфель заказов, каналы распределения, договорные соглашения, а также франшиза, лицензирование и т. п. Создание благоприятного имиджа товарного знака способствует расширению базы клиентов; покупательская приверженность формирует рыночный спрос, результатом чего является стабильный портфель заказов. Рыночные активы направлены на поддержание высокого уровня осведомленности покупателей об отличительных особенностях организации и характере ее деятельности.

Интеллектуальная собственность — включает ноу-хау, секреты производства, патенты, авторские права, товарные знаки. Интеллектуальная собственность представляет собой юридически защищенный результат интеллектуальной деятельности. Однако не все объекты интеллектуальной собственности могут выступать в качестве интеллектуального капитала предприятия, а лишь те из них, которые участвуют в формировании прибыли, т.е. создающие конкурентное преимущество продукта. Так, технические решения, касающиеся производства, технологии или иного процесса совершенствования товаров и их компонентов, могут быть запатентованы. Патент обладает особой ценностью, если он защищает сам продукт, поскольку в таком случае никто другой не имеет право на копирование этого продукта. [2]

Человеческие активы. Под данным видом активов подразумевается совокупность личных и коллективных знаний сотрудников организации, их творческих способностей, умений, навыков, лидерских качеств, предпринимательских и управленческих возможностей. В отличие от рыночных, интеллектуальных и инфраструктурных активов человеческие активы не принадлежат организации, из этого следует особое отношение к ним. По мере приобретения опыта, роста знаний и квалификации происходит накопление и трансформация знаний в ценность человеческого капитала. Однако аккумулированные знания принадлежат конкретному человеку, а не предприятию. В этой связи руководителю предприятия целесообразно таким образом управлять человеческими активами, чтобы извлекать максимальную выгоду из работы каждого сотрудника, а профессиональные знания переносить из категории человеческого капитала в категорию «интеллектуальная собственность».

На наш взгляд, наиболее корректной представляется трехкомпонентная структура интеллектуального капитала, которая состоит из отдельных, но взаимосвязанных компонентов- кадрового капитала, рыночного и организационного.

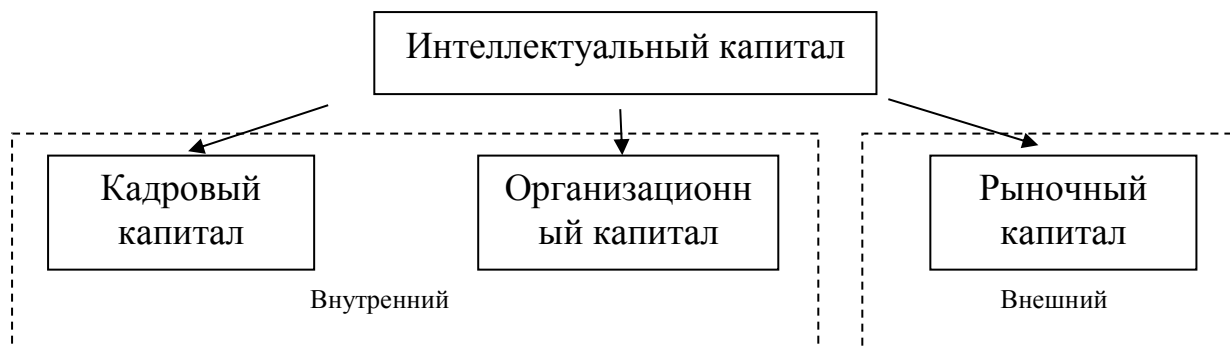


Рис.1. Трехкомпонентная структура интеллектуального капитала предприятия

Рассмотрим более подробно структуру интеллектуального капитала, предложенную автором. Условное разделение элементов интеллектуального капитала на внешний и внутренний капитал предприятия позволит структурировать его и по признакам отношения к внешней среде.

Изменение терминологии с человеческого на кадровый капитал обусловлено тем фактом, что речь идет не о любом носителе интеллекта, а лишь о том, который формально относится к тому или иному юридическому лицу, сужая таким образом область рассмотрения свойств и качеств человека с целого, на частное, поскольку речь идет об интеллектуальном капитале предприятия. Несомненно, что важнейшим ресурсом постиндустриального общества наряду с основными ресурсами производства, такими как труд и капитала, выступает человек. Техника, создающая богатства, приходит в жизнь через технологические знания и организационные усовершенствования.

Отметим некоторые свойства кадрового капитала:

- Способность изменяться на качественном и количественном уровне. Поскольку знания имеют свойства устаревания, т.е. морально стареть, то повышение, расширение и накопление новых знаний могут рассматриваться как количественные и качественные изменения кадрового капитала;

- Изменение данных качественных и количественных показателей кадрового капитала находятся в прямой зависимости от уровня инвестиций в него. Другими словами, для того, чтобы процесс воспроизводства кадрового капитала носил циклический характер, должна быть установлена связь между величиной приобретенной части данного капитала и уровнем мотивации человека к повышению данного уровня;

- На интеллектуальные качества кадрового капитала оказывают влияние и его физические качества, т.е. речь идет о физическом износе; когда рост интеллектуального развития не пропорционален уровню отдачи;

- На эффективность использования кадрового капитала влияет значительное количество субъективных факторов психофизиологического и социального характера.

Исследователями установлено, что длинный цикл оборота национального человеческого капитала осуществляется примерно за 50-60 лет, в течение которых он физически и морально изнашивается. Данный цикл ограничен инвестициями на развитие фундаментальной науки, на воспитание, накопление культуры, общее и профессиональное образование, и инвестициями в массовое обновление основных капитальных благ длительного пользования в пределах используемой научно-технической парадигмы. Средний цикл оборота характеризует воспроизводство кадрового капитала фирмы, что обусловлено удовлетворением потребностей данного типа за счет расширения ассортимента производимых товаров и услуг повышенного качества.

Таким образом, можно выделить следующие основные элементы кадрового капитала:

а) *знания*, представляющие собой целесообразную форму информации, применяемые в профессиональной деятельности, позволяющие повысить ее эффективность;

б) *способности* — природный потенциал успешно выполнять какую—либо деятельность;

в) *навыки действия* — приобретенное в результате трудовых операций мастерство выполнения конкретных задач;

г) *культура* - принципы и стереотипы поведения в рамках существующих в обществе знаний, правил, традиций, морали;

д) *мотивация* – стимулирующие к выполнению какой-либо задачи мероприятия с учетом ее интенсивности.

Именно данные элементы личности выступают основой для базовой классификации видов кадрового капитала, включая капитал здоровья, культурно-нравственный капитал, трудовой капитал, организационно-предпринимательский капитал.

По сложившейся в экономической теории традиции, труд и капитал выделяют в два самостоятельных фактора общественного производства. Человеческому капиталу в определенной степени присущи черты и первого и второго. Совокупный потенциальный эффект от наращивания человеческого капитала в процессе образования сокращается с уменьшением предстоящего периода трудовой деятельности, а альтернативные издержки растут по мере роста доходов. Поэтому экономическая теория рассматривает вопрос инвестиционного поведения работодателя в отношении интеллектуального потенциала работников как источника экономической эффективности.

Перейдем к следующему элементу трехкомпонентной модели интеллектуального капитала, к организационному капиталу. Организационный капитал – представляет собой совокупность систем, структур, процессов предприятия, а также объектов интеллектуальной собственности, позволяющих рентабельно функционировать предприятию. На наш взгляд, можно выделить следующие категории внутреннего организационного капитала:

Категория 1. Данная категория содержит объекты интеллектуальной собственности, принадлежащие предприятию на правовой основе: техническое и программное обеспечение, патенты, лицензии, товарный знак, объекты авторского права. Данная категория капитала обладает свойствами отделимости от предприятия и может быть самостоятельным объектом купли-продажи.

Категория 2. В рамках данной категории содержится капитал, заключенный в технологических, управленческих, производственных, сбытовых особенностях предприятия, т.е. тех непосредственных процессах, благодаря которым происходит систематизация и интеграция ресурсов предприятия для достижения стратегической цели предприятия. Очевидно, что если предприятие обладает уникальной системой управления персоналом, имеет эффективную с экономической точки зрения структуру реализации продукции,

обладает инновационным подходом к сокращению производственных затрат и т.д., то это может рассматриваться как интеллектуальный капитал предприятия, в данном случае, организационный.

Важно отметить следующий момент, что ценность организационного капитала в целом, как и капитала вообще, определяется не его наличием, а эффективностью использования. Одним из способов повышения эффективности использования организационного капитала является создание условий для трансформации содержимого категории 2 в категорию 1. При этом обеспечивается юридическое закрепление элемента интеллектуального капитала, допустим, эффективной системы управления персоналом за автором, приобретает способность автономности данного документа и возможность управления им, появляется возможность перевода данной экономической категории из интеллектуального капитала в нематериальный актив предприятия, что обеспечит дополнительную прибыль последнему.

Таким образом, можно утверждать, что организационный капитал является проявлением организационных способностей предприятия отвечать требованиям рынка, возможности их использования вновь и вновь для создания новых ценностей.

Наибольший эффект концепция организационного капитала дает при рассмотрении ее основных параметров в рамках концепций капитала и продуктивности, то есть организационное поведение, организационная структура, корпоративная культура, климат, модели активности социализации должны способствовать повышению качества человеческого капитала и, как следствие, получению дополнительных экономических выгод от возросшей эффективности последнего.

Многие японские и ряд европейских компаний зафиксировали тот факт, что именно система организации производственной линии, ее структура, технология и иные процессы является ключевым фактором успеха. Стоит отметить, что все организационные принципы построения производственного процесса основаны на интеллектуальных возможностях индивида и снова сводятся к важности развития и воспроизводства человеческого капитала.

На ряду с рассмотренными ранее предлагается особое внимание обратить на *третий элемент структуры интеллектуального капитала рыночный*. В силу различных обстоятельств его

целесообразнее классифицировать как капитал отношений с внешней средой, поскольку формируется он из связей и отношений не только с клиентами, потребителями и поставщиками, но и многими другими внешними контрагентами - конкурентами, государственными структурами, местным сообществом и т.д. Капитал отношений в значительной степени влияет на социальные связи организации и определяет основные социальные ориентиры бизнеса.

Одна из главных целей формирования рыночного капитала — трансляция такого образа предприятия во внешнюю среду, который способствовал бы увеличению количественных и качественных характеристик взаимных отношений организации и рыночной внешней среды. Складывается такая ситуация, при которой созданный имидж предприятия увеличивает стоимость его товарного знака, бренда, репутации предприятия.

Кроме того, для увеличения рыночного капитала и, более эффективного его использования нередко осуществляется сбор данных о продажах в целях рационализации производственного процесса, снижения потерь и оптимизации запасов. Иногда поток знаний от потребителей направляется прямо в одно из подразделений организации (например, в отдел НИОКР). В ряде случаев осуществляется сбор маркетинговой информации для ее дальнейшего использования в деятельности одной или нескольких организаций.

Отличительной чертой рыночного капитала является то, что стоимость данного капитала стохастична и может изменяться во времени в зависимости от достаточно большого количества факторов, таких как захват доли рынка новыми конкурентными предприятиями, дезинформация потребителя конкурентом и т.д.. Кадровый, организационный и рыночный капитал находятся в постоянном взаимодействии друг с другом, изменение одного элемента отражается на другом. Поэтому важной задачей топ- менеджмента предприятий является сохранение синергии в управлении интеллектуальным капиталом в целом. Кроме того важно отметить, что интеллектуальный капитал обладает таким свойством, при котором сумма стоимости каждого из отдельных элементов ИК, не отразит стоимость ИК в целом, причем достаточно сложно на сегодняшний день отразить стоимость кадрового капитала в денежном выражении, стоимость тех знаний, которые интегрированы в производство.

Подводя итог можно сделать следующие выводы:

- структура интеллектуального капитала как экономическая система включает три основных элемента: кадровый, организационный, рыночный;
- предложенная структура интеллектуального капитала на данный момент времени содержит в себе необходимое и достаточное количество элементов, отражающих суть понятия;
- все элементы системы интеллектуального капитала находятся в постоянном взаимодействии и определяют взаимное развитие.

Таким образом, интеллектуальный капитал обладает свойствами экономической категории, способной оказывать значительное воздействие на ключевые показатели деятельности предприятия, усиливать его сильные стороны, а также формировать дополнительный источник дохода в результате их аккумуляции. Однако, развитие любых систем, категорий и процессов строится на использовании определенных ресурсов, определив уровень необходимого объема и величины воздействий.

Список литературы

1. Брукинг Э. Интеллектуальный капитал / пер. с англ. / Под ред. Ковалик Л.Н. СПб: Питер, 2001. - 288 с.
2. Ланцов В.М., Устинов А.Э., Устинова Л.Н. Инновации: ноу-хау. Моделирование правовой защиты, коммерциализации и рентабельности / Казань: ЗАО Новое знание, 2010. - 52 с.

SPECIFICS AND PROPERTIES OF THE INTELLECTUAL CAPITAL OF THE ENTERPRISE

Ustinova Lilia Nurullova, senior lecturer of chair of management of FGBOU VPO to KGAS

E-mail: buro.ustinova@mail.ru

Abstract

In modern society the intellectual capital gets more and more major and significant role. It defines competitiveness of economic systems, acts as a key resource of their development. In the course of creation,

development and transformations of the intellectual capital participate the commercial enterprises, the public and public institutions and the organizations, i.e. all subjects of the market relations. Ability of economy to create and effectively to use the intellectual capital increasingly determines the economic force of the enterprise, her welfare.

Keywords: intellectual capital, essence, structure

УДК 339.9

ПРОБЛЕМЫ ГАРМОНИЗАЦИИ СТАНДАРТОВ РОССИИ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ПРОДУКЦИИ В УСЛОВИЯХ ЧЛЕНСТВА РОССИИ ВО ВСЕМИРНОЙ ТОРГОВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Алия Ильгизаровна Фаздалова, специалист ФГАОУ ВПО
Казанский (Приволжский) университет E-mail:
fazdalovaaliya@mail.ru

Ильдар Ильсурович Хафизов – к.т.н., доцент кафедры
Управления качеством ФГАОУ ВПО Казанский (Приволжский)
университет E-mail: khafizov@kpfu.ru

Аннотация: В данной статье раскрываются проблемы, вызванные вступлением России в ВТО. Одной из таких проблем является гармонизация стандартов.

Ключевые слова: ВТО, гармонизация, стандарт, качество, продукция, интеллектуальная собственность, конкурентоспособность, ИСО, МЭК

За последние годы для мирового сообщества встал вопрос охраны интеллектуальной собственности. На сегодняшний день этот вопрос особо актуален для России в связи с вступлением ее во Всемирную торговую организацию (ВТО). Наибольший свод правил регламентируется Всемирной торговой организацией. Став 156-м членом ВТО 23 августа 2012 года, России предстоит выполнить ряд требований для полноправного функционирования в этой

организации. К числу таких требований относятся гармонизация российских стандартов. Вступив в ВТО, на российские рынки хлынут огромное количество качественной и относительно недорогой (из-за снижения таможенных пошлин) продукции, что приведет к ужесточению конкурентной борьбы. Отечественные товаропроизводители не смогут конкурировать с высококачественной продукцией зарубежных стран и впоследствии они либо обанкротятся, либо присоединятся к успешным иностранным компаниям. Одним из эффективных инструментов повышения конкурентоспособности продукции является внедрение международных стандартов.

«Гармонизация стандартов имеет важнейшее значение для расширения взаимовыгодного обмена товарами и услугами, развития и углубления промышленного сотрудничества и совместного решения научно-технических проблем, повышения и обеспечения качества продукции, [оптимизации](#) затрат материальных и энергетических ресурсов, повышения эффективности мер по безопасности труда и защите [окружающей среды](#)...

...Гармонизация стандартов позволяет создать условия для решения задач, касающихся как внутреннего рынка, так и экспортно-импортных операций...

...Мировое сообщество при устранении технических барьеров в торговле стремится к реализации принципа "один стандарт, одно испытание, одна оценка соответствия" или "испытанный однажды принимается везде". Данный принцип во многом отражен в ряде положений Европейского сообщества (ЕС). Их сущность заключается в четком разделении обязательных и добровольных требований к показателям качества и безопасности продукции, в гармонизации требований стандартов, технических регламентов и т.д.»[1]

«Гармонизация стандарта — это приведение его содержания в соответствие с другим стандартом для обеспечения взаимозаменяемости продукции (услуг), взаимного понимания результатов испытаний и информации, содержащейся в стандартах. В такой же степени гармонизация может быть отнесена и к техническим регламентам ».[2]

«Результатом этой деятельности является разработка гармонизированных стандартов.

Гармонизированные стандарты — стандарты, которые приняты уполномоченными на деятельность по стандартизации органами, распространяются на один и тот же объект стандартизации и обеспечивают взаимозаменяемость продукции, процессов или услуг и (или) взаимное понимание результатов испытаний или информации, представляемой в соответствии с этими стандартами».[3]

«Гармонизированные (эквивалентные) стандарты могут содержать некоторые различия: по форме, в пояснительных примечаниях, в отдельных специальных указаниях и т.п. В связи с этим Руководство 2 ИСО/МЭК предлагает термины: идентичные стандарты и унифицированные стандарты.

Идентичные стандарты — гармонизированные стандарты, полностью идентичные по содержанию и по форме. Нередко это точный перевод стандарта (международного, регионального), принятого в национальной системе стандартизации. Эти стандарты могут отличаться лишь обозначением (шифром, кодом).

Унифицированные стандарты — это гармонизированные стандарты, которые по содержанию идентичны, но отличаются по форме представления.

В зависимости от нормативного документа, по отношению к которому гармонизируется стандарт, различаются уровни гармонизации. Стандарты, гармонизированные на международном уровне — гармонизованы с международным стандартом. Стандарты, гармонизированные на региональном уровне — гармонизованы с региональным стандартом. Гармонизация нередко проводится в рамках двусторонних или многосторонних соглашений. Стандарты, гармонизированные на многосторонней основе — гармонизованы тремя или более органами по стандартизации.

Стандарты, гармонизированные на двусторонней основе — гармонизованы двумя органами, занимающимися стандартизацией.

Следует иметь в виду, что гармонизированные стандарты не аналогичны односторонне согласованным и сопоставимым стандартам.

Согласованный стандарт (односторонне согласованный стандарт) — это нормативный документ, согласованный с другим стандартом таким образом, чтобы продукция, процессы, услуги, испытания и информация, представляемые в соответствии с первым стандартом, отвечали требованиям второго, но не наоборот.

Сопоставимые стандарты — это нормативные документы на одну и ту же продукцию (процессы, услуги), утвержденные различными органами по стандартизации. Они содержат различные требования, но относящиеся к одним и тем же характеристикам (свойствам) объекта стандартизации, которые оцениваются с помощью одних и тех же методов. Это позволяет сопоставить различия в требованиях. Неодносторонне согласованные, несопоставимые стандарты не являются гармонизованными (эквивалентными), так как не обеспечивают взаимозаменяемость продукции (услуги) и др.

Европейская экономическая комиссия Организация Объединенных Наций (ЕЭК ООН) в своих рекомендациях по гармонизации стандартов отмечает следующие принципиально важные моменты, влияющие на эффективность этого процесса:

- четкая увязка деятельности по гармонизации с международным экономическим и научно-техническим сотрудничеством, что необходимо учитывать при составлении планов работы органов, занимающихся стандартизацией;
- большая роль правильного выбора нормативного документа для гармонизации.

Рекомендации ЕЭК ООН касаются также порядка использования международных стандартов в национальной стандартизации: при разработке национального стандарта целесообразно в качестве основы использовать международные стандарты, региональные стандарты и принимать во внимание действующие национальные стандарты других стран. При этом в текстах национальных стандартов следует давать указания об их соответствии международным (региональным) нормативным документам либо об отклонениях от них.

Отклонения должны быть описаны, мотивированы, что создает более благоприятные условия для заключения торговых соглашений по товарам (услугам), являющимся объектами таких стандартов.

Гармонизации стандартов способствует участие стран в работе организаций, разрабатывающих международные стандарты. Международное сотрудничество России по линии этих организаций имеет различные формы:

- участие в создании международных и региональных стандартов, правил, рекомендаций;

- двустороннее и многостороннее сотрудничество (по гармонизации отечественных стандартов с национальными стандартами стран-партнеров, обмен опытом, взаимное консультирование и обучение в области стандартизации);
- обеспечение применения международных, региональных стандартов в договорно-правовых отношениях и в народном хозяйстве.

Активная деятельность по гармонизации стандартов ведется в рамках СНГ.

Факторами, которые влияют на степень гармонизации национальных стандартов, являются уровень ориентации экономики страны на внешнюю торговлю, емкость внутреннего рынка. В этой связи, например, в странах Северной Европы значительную часть фонда национальных стандартов составляют международные (региональные) нормативные документы, принятые "методом обложки" либо используемые путем прямого применения, а национальные стандарты в значительном объеме гармонизованы с международными [www.ximuk.ru]». [1]

«Эксперты ЕЭК ООН считают, что при разработке национального стандарта целесообразно в качестве основы использовать международные стандарты, региональные стандарты и принимать во внимание действующие национальные стандарты других стран. Порядка 70 – 80% национальных стандартов западноевропейских государств гармонизовано с международными. В России различными методами принято до 20% стандартов ИСО (Международная организация по стандартизации) и около 60% стандартов МЭК (Международная электротехническая комиссия)» [1].

К основным проблемам гармонизации стандартов России можно выделить острую нехватку экспертов, необходимость в рассмотрении и учете национальных особенностей страны при гармонизации стандартов ИСО. «Слепое» копирование и применение международных стандартов без понимания их сути и противоречащее законодательству РФ может отрицательно сказаться на качестве выпускаемой продукции.

Таким образом, для обеспечения качества и конкурентоспособности отечественной продукции на международном рынке необходимо обеспечить гармонизацию стандартов в соответствии с международными стандартами.

Список литературы

- 1 <http://www.worldico.org/> - International Certification Organization – официальный сайт Международной организации по Сертификации;
- 2 <http://www.xumuk.ru/> - сайт о химии;
- 3 <http://www.pompred.ru/garmonizac.php> - Помощник предпринимателя в сфере стандартизации, метрологии и сертификации.

PROBLEMS OF HARMONIZATION OF STANDARDS RUSSIA FOR QUALITY IN RUSSIA'S MEMBERSHIP IN THE WORLD TRADE ORGANIZATION

Aliya Ilgizarovna Fazdalova
specialist Kazan (Volga Region) Federal University
E-mail: fazdalovaaliya@mail.ru

Ildar Ilisurovich Khafizov
Ph.D associate Professor of the Department of quality management
Kazan (Volga Region) Federal University E-mail khafizov@kpfu.ru

Abstract: This article describes the problems caused by the entry of Russia into the WTO. One such issue is the harmonization of standards.

Keywords: WTO, harmonization, standards, quality, products, intellectual property, competitiveness, ISO, IEC

УДК 330.65

ПРИНЦИПЫ И МЕТОДЫ ОЦЕНКИ РИСКОВ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ СУДОСТРОЕНИЯ

Хасанова Наилья Фаридовна, соискатель кафедры
экономического права

ФГБОУ ВПО «Казанский национальный исследовательский университет им. А.Н. Туполева - КАИ» (КНИТУ-КАИ)
E-mail: fobos@mail.ru

Аннотация: В статье проведена авторская классификация методологических, методических и технологических принципов принятия решений предприятиями судостроительной отрасли в сфере управления инновационной деятельностью в условиях риска.

Ключевые слова: риск, инновационная деятельность, судостроение, принцип, метод.

Дальнейшее развитие российской экономики и повышение ее конкурентоспособности и эффективности во многом связаны с перенесением центра тяжести во взаимодействии с мировой хозяйственной системой на инновационный (несырьевой) сектор, что диктует необходимость ускорения развития наукоемких сфер [1]. Одним из важнейших направлений развития регионального машиностроения в Республике Татарстан является увеличение объема, качества и технологического уровня производства продукции судостроения на ОАО «Зеленодольский завод имени А.М. Горького», что требует создания, приобретения или применения, имеющихся объектов интеллектуальной собственности в деятельности предприятия. Известно, что данное предприятие входит в крупнейшую финансово-промышленную группу региона ОАО «АКБАРС-Холдинг», обладающую мощнейшим инвестиционным потенциалом. При определенном уровне проработки, планируемых инноваций, возможно, по мнению автора, использование консолидированных инвестиционных ресурсов холдинга для их реализации.

Масштабное развитие производственной деятельности ОАО «Зеленодольский завод имени А.М. Горького» на основе инноваций предполагает постоянный мониторинг и оценку влияния различных рисков. Поэтому специалисты, осуществляющие финансирование капиталоемких проектов в области организации инновационного судостроительного производства, должны владеть принципами оценки рисков и знать основные методы оценки. Проведенный автором анализ литературы показал, что существуют следующие

основные принципы оценки рисков, представленные далее. В систематизированном виде принципы оценки рисков представлены в табл. 1.

1. Взаимосвязь категорий доходность и риска. Этот принцип означает необходимость количественного (а не только качественного) анализа и учёта риска при оценке эффективности действий предприятия, а именно:

- необходимость применения моделей “доходность – риск” при дисконтировании, так как это две неразрывно связанные категории;
- необходимость учёта индивидуальной склонности инвестора к риску;

2. Вероятностный подход. Финансовый анализ определенных действий предприятия следует осуществлять в рамках вероятностного подхода, то есть на основе стохастических моделей экономических процессов, поскольку, четко определенные связи в реальности встречаются исключительно редко. Кроме того, результаты действий предприятия представляют собой не что иное, как прогноз, а значит, предполагает в той или иной степени неопределённость будущего, что и обуславливает применение стохастических моделей. В соответствии с этим действия предприятия, в частности инвестиционный проект определяется как стохастическая прогнозная модель финансовых потоков.

Таблица 1

Система принципов принятия решений предприятием в условиях риска

Уровень принципов оценки рисков		
Методологический уровень	Методический уровень	Технологический уровень
Вероятностный подход	Экономико-статистический анализ Стохастические модели	Определение чистой текущей стоимости с учётом вероятностей, расчёт дисперсии, среднеквадратического отклонения.
Многовариантность решений	Методы теории вероятностей; Методы теории игр; Теория графов	Метод Монте-Карло; Модель игры с природой; Анализ сценариев.
	Количественные методы риск-анализа	Анализ чувствительности; Корректировка нормы дисконта.

Взаимосвязь категорий “доходность” и “риск”	Теория портфеля Учет индивидуальной толерантности инвестора к риску	Модели “доходность-риск” (САРМ-модель, ОРТ-модель, АРТ-модель и др.); Построение кривой полезности и толерантности; Линии рынка ценных бумаг и капитала.
Формализация	Методы исследования операций; Количественные методы финансового анализа; Теория графов	Регрессионный, корреляционный, трендовый, графический анализ; Дисконтирование, компаундирование; Испытание гипотез, расчёт доверительных интервалов и дисперсионный анализ.
Оптимизация	Линейное программирование; Теория портфеля	Временная оптимизация; Пространственная оптимизация; Диверсификация.
Прогнозирование	Методы прогностики	Интервальное экспертное прогнозирование; Анализ временных рядов; Трендовый анализ,
Моделирование, имитация	Имитационное моделирование	Метод Монте-Карло; Модель множественной регрессии.

3. Формализация. Оптимальное сочетание методов количественного и качественного анализа, математических и вербальных оценок требует доминирования формализованных процедур над неформальными, когда речь идёт об определении эффективности действий предприятия, причём первые служат базой для вторых. Необходимость формализации обусловлена технологией принятия решений в условиях неопределенности и риска, значительными объёмами информации, обрабатываемыми вследствие перебора всех возможных вариантов и их статистического анализа. Но поскольку не все факторы, влияющие на эффективность действий предприятия, возможно формализовать, результаты формализованного анализа следует рассматривать как исходную информацию для неформального анализа.

5. Многовариантность решений. Вероятностный подход к определению эффективности действий предприятия предполагает разработку портфеля решений посредством экономико-математических методов для каждой ситуации, связанной с неопределённостью и риском, а не единственного универсального решения “на все случаи жизни”.

6. Оптимизация. Применение методов оптимизации необходимо, поскольку вопрос об эффективности инвестиционного проекта в условиях риска и неопределенности превращается в многокритериальную задачу. Оптимизация бюджета капиталовложений (временная, пространственная, диверсификация, управление финансовым левериджем) является важнейшим условием эффективности работы предприятия, риск при этом может рассматриваться как ограничивающий фактор целевой функции, в качестве которой может выступать один из интегральных показателей эффективности.

7. Прогнозирование. Вероятностный подход к инвестиционному проектированию инвестиционного проекта обуславливает необходимость использования методов прогнозирования в качестве инструмента проектирования, поскольку проектирование это не что иное, как форма предвидения будущего. Использование методов прогнозирования также необходимо для определения ключевых параметров проекта в условиях риска.

8. Моделирование. Является неотъемлемым инструментом финансового анализа в условиях риска и неопределённости. При этом предпочтение отдаётся стохастическому и имитационному моделированию, которые в отличие от жестко детерминированных факторных моделей дают вполне адекватную интерпретацию ситуации неопределённости. В соответствии с этими принципами сформулируем содержание оценки рисков:

1. Сущность оценки рисков в условиях неопределённости сводится к моделированию инвестиционных денежных потоков с учётом факторов риска.

2. Цель: построение стохастической прогнозной модели денежных потоков при реализации определенных действий.

3. Основные задачи: построение прогнозной модели объёма реализации, оптимизация капиталовложений, оценка риска проекта с учётом индивидуальной толерантности к риску, определение оптимальной стратегии реализации в условиях неопределённости рыночной конъюнктуры, и т.д.

4. Методы: прогнозирование, оптимизация, диверсификация, моделирование.

5. Инструментарий: исследования операций, прогностики, теории игр и другие экономико-математические методы.

6. Критерий принятия решений. Действия предприятия считаются эффективными, если их доходность и риск сбалансированы в приемлемой для участника проекта пропорции.

Реализация рассмотренных принципов проходит через систему методов оценки и управления рисками. Система оценки рисков предполагает проведение двух видов анализа: качественного и количественного (табл. 2).

Таблица 2

№ п/п	Вид анализа	Содержание анализа	Результат анализа
1	Качественный анализ	Оценка условий возникновения рисков	Идентификация факторов риска;
		Определение воздействия рисков на проект	Идентификация рисков проекта; Предложение мероприятий по нейтрализации рисков
2	Количественный анализ	Численное измерение влияния факторов риска на проект	Количественная оценка возможных убытков при наступлении риска
			Количественная оценка возможных убытков при реализации рисковоснижающих мероприятий

В рамках данного подхода качественный анализ состоит в оценке условий возникновения рисков и определении их воздействия на проект, а задача количественного анализа заключается в численном измерении влияния факторов риска на эффективность проекта.

Качественный анализ проектных рисков проводится на стадии разработки бизнес-плана, а обязательная комплексная экспертиза инвестиционного проекта позволяет подготовить обширную информацию для анализа его рисков. Количественная оценка рисков опирается на методы теории вероятностей, что обусловлено стохастическим характером неопределенности и рисков.

Список литературы

1. Белов В.Н. Инновационная политика и инновационный бизнес в России / В.Н. Белов / Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. Специальный выпуск к пятому Петербургскому экономическому форуму, 2010. - №15 (146). С.16.

PRINCIPLES AND METHODS OF RISK ASSESSMENT INNOVATION SHIPBUILDING ENTERPRISES

Hasanov Naila Faridovna, seeker of Economic Law
Kazan State University Tupolev - KAI
E-mail: fobos@mail.ru

Abstract: The article presents the author's classification methodology, methodological and technological principles of decision-making of ship-building industry in innovation management at risk.

Key words: risk, innovation, shipbuilding, the principle of the method.

УДК 330.65

НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ СУДОСТРОЕНИЯ

Хасанова Наиля Фаридовна, соискатель кафедры
экономического права
ФГБОУ ВПО «Казанский национальный исследовательский
университет им. А.Н. Туполева - КАИ» (КНИТУ-КАИ)
E-mail: hnf@mail.ru

Аннотация: В статье проведена авторская систематизация направлений развития инновационной деятельности предприятий судостроения в современных условиях.

Ключевые слова: инновационная деятельность, судостроение, конкуренция, производство.

Сохранение темпов экономического роста Российской Федерации невозможен без перехода на инновационный путь развития, характеризуемый повышением эффективности использования всех видов ресурсов, широким применением инфраструктуры поддержки инновационных направлений и проектов модернизации экономики, углублением научно-производственных,

научно-технических и организационно-экономических связей между хозяйствующими субъектами.

Активизация инновационной деятельности предприятий судостроения предполагает совершенствование мер и механизмов стимулирования генерации, передачи и использования новых знаний, механизмов поощрения внедрения нововведений в области применения новых технологий и оборудования, сырья и материалов, способов и стимулов разработки новых прогрессивных конкурентоспособных видов продукции, развития кооперационных связей между предприятиями.

Это обуславливает необходимость разработки методического обеспечения оценки эффективности инновационных проектов, алгоритмов и технологий разработки управленческих решений в области инноваций, направленных на повышение качества и эффективности данных решений, а также методов повышения эффективности взаимодействия промышленных предприятий при разработке и реализации инновационной политики.

При обосновании политики инновационного развития промышленного предприятия и мероприятий в этой области большое значение имеет разработка и обоснование системы целеполагания. Цель программы инновационного развития определяет вектор и объемы вложения инвестиционных ресурсов предприятия, а, следовательно, возможность оценки их потенциальной доходности и степени риска для различных участников программы. В качестве критерия цели программ предлагается использовать инновационный потенциал, суть которого определена выше.

В этом случае декомпозиция цели программы инновационного развития может происходить по следующим направлениям:

1. Применение новых технологий, новых технологических процессов.
2. Применение нового сырья, материалов, энергии.
3. Изменения в организации управления предприятием.
4. Освоение новых рынков сбыта.
5. Производство продукции с новыми свойствами [1].

Выделение определенных направлений инновационной деятельности дает возможность системно подходить к вопросам формирования совокупности инновационных проектов на предприятии.

Каждое из выделенных направлений инновационного развития промышленных предприятий предполагает использование соответствующих методов повышения эффективности инновационной деятельности и получение определенных социально-экономических результатов инновационных мероприятий.

Первое направление, предполагающее применение новых технологий, новых технологических процессов, подразумевает использование следующих методов повышения эффективности инновационной деятельности:

- применение новых технологий в производстве, внедрение современных логистических схем движения ресурсов, внедрение схемы аутсорсинга, сокращение времени простоев оборудования;
- применение ресурсосберегающих технологий, использование автоматизированной системы коммерческого учета энергоресурсов, информационные технологии, биотехнологии, нанотехнологии и т.п.;
- закупка современного оборудования, модернизация существующего парка, строительство новых и реконструкция существующих цехов;
- внедрение системы ERP, системы «just-in-time», системы блочно-модульной сборки;
- сокращение всех видов потерь материальных ресурсов, за счет использования современных способов их хранения, транспортировки и т.д.

К числу социально-экономических результатов применения вышеуказанных методов повышения эффективности инновационной деятельности в рамках первого направления можно отнести следующие:

- снижение времени на обработку информации за счет автоматизации и механизации производства;
- сокращение производственного цикла, за счет внедрения достижений научно-технического прогресса;
- снижение себестоимости продукции;
- появление новых свойств и повышение качества производимой продукции и др.

Второе направление, связанное с применением нового сырья, материалов, энергии, предполагает применение следующих методов повышения эффективности инновационной деятельности:

- оптимизация структуры потребляемых материальных ресурсов (применение новых видов ресурсов – эффективных заменителей традиционных ресурсов, современных конструкционных (композитных) материалов, альтернативных видов энергии);

- более полное использование первичного сырья, сокращение производственных отходов и потерь, а также вовлечение в производство вторичных ресурсов на основе предварительной подготовки их к производственному потреблению в соответствии с требованиями технологического процесса;

- вовлечение в производство наличных, но не используемых материальных ресурсов и мобилизацию внутренних резервов;

- использование отходов других производств и др.

Социально-экономическими результатами применения методов повышения эффективности инновационной деятельности в рамках второго направления могут быть следующие:

- снижение себестоимости производимой продукции;

- снижение веса изделий и габаритов готовой продукции;

- снижение материалоемкости, топливоемкости и трудоемкости производства;

- снижение вредного воздействия на окружающую среду и др.

В рамках третьего направления можно предложить следующие методы повышения эффективности инновационной деятельности предприятия:

- совершенствование организационной структуры управления предприятием в соответствии с современными требованиями;

- внедрение системы сбалансированных показателей;

- децентрализация управления производственными подразделениями;

- вертикальная и горизонтальная интеграция, кооперация (вхождение в крупные интеграционные образования – государственные корпорации, стратегические альянсы с иностранными производителями);

- развитие собственных конструкторских бюро на базе крупных производителей продукции судостроения;

- внедрение системы менеджмента качества, создание кружков качества, современных методов управления качеством продукции;

- внедрение системы управления бизнес-процессами на основе компьютерных технологий, системы страхования производственных рисков.

Социально-экономическими результатами реализации мероприятий, направленных на совершенствование организации управления предприятием могут быть:

- рост оборачиваемости оборотных активов;
- ускорение обновления основных фондов;
- контроль над ценовой политикой поставщиков ресурсов;
- повышение прозрачности управления;
- гарантии ресурсобезопасности.

Среди методов повышения эффективности инновационной деятельности в рамках четвертого направления (применение новых рынков сбыта) можно выделить следующие:

- пространственное расширение (поиск новых партнеров и восстановление сложившихся кооперационных связей), переход на международную кооперацию;
- диверсификация производства;
- вторичное использование изделий, прошедших свое использование на одних рынках (например, наземное использование продукции авиастроения);
- развитие сети послепродажного обслуживания, усиление дисциплины в сфере взаимодействия с клиентами и т.п. [2].

Реализация мероприятий, связанных с применением новых рынков сбыта, может быть связана с получением следующих социально-экономических результатов:

- расширение спроса на продукцию предприятия;
- появление новых центров прибыли;
- развитие НИОКР;
- повышение эффективности использования ресурсов предприятия;
- гармоничное развитие бизнеса, в соответствии с требованиями рынка.

Методами повышения эффективности инновационной деятельности в рамках пятого направления (производство продукции с новыми свойствами) могут быть:

- применение современных материалов, в том числе наноматериалов, биоматериалов и т.п.

- создание принципиально новых видов продукции с заданными потребительскими свойствами и низкой материалоемкостью, а также снижение весовых характеристик выпускаемой продукции;

- повышение качества продукции, ее долговечности и износостойкости;

- выпуск эффективных видов традиционных ресурсов (например, экономичных профилей проката, облегченных конструкций и др.), что обеспечивает сокращение общих объемов их использования, отходов и потерь в производстве, а также ресурсозатрат.

При этом, социально-экономическими результатами реализации мероприятий, направленных на производство продукции с новыми свойствами могут быть:

- снижение себестоимости продукции;
- рост качества продукции;
- снижение затрат на утилизацию продукции;
- повышение безопасности и др. [3].

Классификация направлений и методов повышения эффективности инновационной деятельности, по мнению автора, дает возможность обоснованной постановки целей и задач программ инновационного развития, а также проводить качественную оценку возможных результатов с позиции отдельных участников инновационного процесса. Кроме того, четкое разделение направлений по отдельным признакам обеспечивает понимание структуры и состава инновационного потенциала промышленного предприятия.

Литература:

1. Павлов Б.П. Управление развитием инновационного потенциала и инновационной деятельности / Б.П. Павлов // Экономическая политика России XXI век: ЗАО «Группа компании ЭКОНОМИКА», 2007. - №12. - С. 47.

2. Плетнев К.И., Кичиков О.В. Направления формирования в России инновационной инфраструктуры / К.И. Плетнев, О.В. Кичиков // М.: Инновации, 2005. - № 9. - С.58-63.

3. Посталюк М. П. Инновационные отношения в экономической системе: теория, методология и механизм реализации / М.П. Посталюк // Казань: Казан. гос. ун-т, 2006. - С. 126.

УДК000

РОЛЬ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА В ФОРМИРОВАНИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СЕТЕЙ В СЫРЬЕВОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

Хуснутдинов Р.Н. К(П)ФУ

Формирование и развитие предпринимательских сетей в Российской Федерации предполагается рассматривать с позиции эволюционного подхода, где ключевым моментов являются предпосылки появления сетевых структур, при этом большое внимание уделяется роли интеллектуального потенциала самих предпринимателей. Согласно принципам развития инновационного предпринимательства, именно предприниматель выступает ключевой фигурой при продвижении или создании нового вида бизнеса или продукта.

Следует отметить, что именно в условиях становления рыночных отношений в России начала 90-х, образовался предпринимательский сектор народного хозяйства, где ключевым фактором выступала предпринимательская активность. На тот момент времени, это был стихийно развивающийся процесс, в основе которого лежали не систематизированные знания, навыки и умения, а интуиция, фактор везения и административный ресурс. Позже, предпринимательские структуры стали формироваться либо путём приватизации и акционирования государственных предприятий, либо создались малые предприятий.

Тенденции и закономерности развития современных предпринимательских структур показывают, что в зависимости от ставящихся целей и задач, возникает необходимость объединения в интегрированные хозяйственные комплексы на основе принципов кооперации. Это в свою очередь, становится основой управления современными производственными процессами, развивающимися в различных отраслях и сферах. Более того, от того, насколько системно и четко организовано бизнес-взаимодействие внутри предпринимательских структур, во многом зависит конечный экономический результат всей сети. Более того, именно

интеллектуальный потенциал предпринимательской структуры стал рассматриваться как катализатор предпринимательской активности и возможность расширения бизнеса. Следует также отметить, что предпринимательские сети, как отмечают зарубежные исследователи, сначала возникают в маргинальных слоях, где хозяйственное взаимодействие, основано на неэкономических механизмах и носит вынужденный характер.

Следствием появления коалиционных образований антрепренеров стало появления более цивилизованного характера конкурентной борьбы на рынках, и в целом в сфере хозяйствования. В свою очередь, российские предпринимательские сети обладают устойчивыми переплетениями связей с представителями органов государственной власти, придающими сетям характер конативный диссонанс, что оказывает существенное влияние на характер хозяйственной деятельности отечественных антрепренеров, в частности, формирование устойчивых коррупционных механизмов.

Отметим также негативное влияние экспортно-сырьевой модели экономики России на долгосрочную мотивацию инвесторов и предпринимателей, связанную с капитализацией российских компаний. Подавляющее большинство инвесторов в России - оффшорные компании, вкладывающие деньги в спекулятивные портфельные стратегии. В отличие от ряда стран, где преобладают прямые инвестиции в местный бизнес, российская экономика получает более 80% инвестиций в виде краткосрочного спекулятивного капитала. В рамках экспортно-сырьевой модели для российского фондового рынка стала характерной концентрация портфельных инвестиций в сырьевых отраслях, когда свыше 75% рыночной капитализации страны - сырьевые компании (в которых занято менее 2% рабочей силы и производится менее 10% добавленной стоимости).

Как показывают ряд данных, наибольшая концентрация предпринимательских сетей находится в перспективных отраслях, таких как:

- Информационно-коммуникационные технологии, включая приборостроение, электронику, разработку программного обеспечения и телекоммуникационного оборудования, медицинских приборов и т.п.

- Химическая, биотехнологическая промышленность: производство полимеров и композиционных материалов, новых видов топлива, тонкая химия, включая фармацевтическую и косметологическую промышленности.

- Машиностроение, включая станкостроение и иное точное машиностроение, транспортное и энергетическое машиностроение, судостроение, авиастроение и автомобилестроение, включая производство комплектующих.

-Пищевая промышленность: углубление переработки сельскохозяйственного сырья, в первую очередь отечественного.

Следует также отметить, что для сырьевого сектора экономики характерны следующие проблемы:

- ориентация на региональные рынки;
- диверсификация деятельности (более 50% малых предприятий одновременно ведут деятельность по нескольким направлениям);
- неоднородность предприятий малого бизнеса и слабая изученность их как специфических рыночных субъектов, что затрудняет их изучение и требует необходимости учета разных организационных и институциональных механизмов функционирования и развития малого бизнеса;
- слабость связей малого бизнеса с другими субъектами рынка (с крупными промышленными комплексами).

Приведенные проблемы позволяют говорить о необходимости выделения «внутреннего эффекта» предпринимательских сетей, когда в процессе их взаимодействия с крупными промышленными комплексами формируются хозяйственные связи. Предпринимательские сети представляют собой новую форму организации межфирменного взаимодействия, позволяющую быстро и гибко адаптировать структуры и внешние взаимосвязи в условиях рыночной среды. Это еще раз подчеркивает перспективность развития предпринимательских сетей в России, а именно создание сети малых предприятий вокруг крупного производственно-хозяйственного комплекса, что снижают суммарные издержки производства за счет углубления ее специализации и кооперации.

В заключении следует сделать вывод, что развитие предпринимательской активности в сырьевом секторе экономики выстраивается по двум направлениям: это формирование предпринимательских сетей и развитие новых направлений бизнеса

на основе использования интеллектуального потенциала предпринимателей.

УДК 658.310.13

ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБУЧЕНИЕ РАБОТНИКОВ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА ПРЕДПРИЯТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Дания Калимулловна Шигапова, к.с.н, доцент
кафедры управления человеческими ресурсами ФГАОУ ВПО
«Казанский (Приволжский) Федеральный Университет»
E-mail: danaprof@mail.ru

Аннотация: Сегодня, в целях повышения эффективности своей работы некоторые предприятия и организации, все чаще прибегают к технологии высвобождения работников, тем самым уменьшая свой интеллектуальный капитал. В статье предлагается развитие интеллектуального капитала предприятий и организаций через призму профессионального обучения кадров. Выявляются приоритетные направления развития интеллектуального капитала, анализируются модели поведения предприятий и организаций Республики Татарстан при выборе видов профессионального обучения. Исследуется перспективное направление повышения квалификации кадров в Республике Татарстан - включение опережающего подхода к обучению в систему непрерывного внутрифирменного профессионального образования.

Ключевые слова: Интеллектуальный капитал, рынок труда, трудовые ресурсы, профессиональное обучение, модель поведения предприятия, опережающее обучение, образовательная программа.

В последние годы сильно возросла конкуренция на рынке трудовых ресурсов. Это связано и с такими факторами, как избыточное предложение выпускников с высшим образованием, высвобождение избыточной численности персонала в ряде отраслей промышленности, например, таких как, электроэнергетика и

топливная индустрия. С другой стороны, недостаток кадров с начальным профессиональным образованием, стал представлять стратегическую угрозу росту экономики не только Республики Татарстан, но и всей Российской Федерации.

В связи с общим сокращением занятости на многих средних и крупных предприятиях и организациях республики, в связи с фактом оптимизации численности трудовых ресурсов, в результате влияния последствий глобального финансового кризиса, на региональном рынке труда имеет место отток значительного количества работающих кадров в сферу услуг и активный рост самозанятости, что отрицательным образом сказывается на интеллектуальном капитале предприятий республики. При отсутствии эффективной государственной политики в данной области, вероятно дальнейшее увеличение неформального сегмента рынка труда и соответственно снижение интеллектуального капитала.

Поэтому сегодня основными направлениями развития интеллектуального капитала предприятий и организаций, выступают кооперация образовательных учреждений с промышленностью, развитие инновационной инфраструктуры и создание современных лабораторий по ключевым направлениям развития науки и технологий, стимулирование малых инновационных компаний [2, с.138].

Рост отдачи на образование в течение последних лет не привел к значительному повышению удовлетворенности заработной платой наемной рабочей силы. Вероятно, на этом сказывается снижение выигрыша в заработках, который обеспечивается за счет обладания вузовским дипломом. Данное снижение объясняется не только переизбытком кадров с дипломом о высшем образовании, но также неполным соответствием приобретаемых ими знаний и навыков, потребностям современной экономики [3, р.662].

Соответственно, приоритетным направлением развития интеллектуального капитала в данных условиях, является дополнительное привлечение высококвалифицированного персонала, повышение квалификации работающих при сложившейся структуре профессионального разделения труда. Среди факторов, непосредственно воздействующих на профессионально-квалификационные и личностные характеристики работников, и соответственно развитие интеллектуального капитала предприятий и

организаций, профессиональное обучение кадров занимает одно из первых мест.

Причём важно иметь в виду, что система подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров на предприятиях и в организациях Республики Татарстан, несмотря на переживаемые трудности, остаётся самым массовым видом профессионального обучения. В настоящее время можно выделить две основные модели поведения предприятий и организаций нашей республики при выборе видов профессионального обучения. Что касается первой модели, то она предполагает ориентацию на широкомасштабную переподготовку кадров предприятий и организаций. При этом цели переподготовки и условия, в которых она осуществляется, могут быть самыми разными, это может быть:

- переподготовка на предприятиях и в организациях, осваивающих какие-то новые, инновационные виды деятельности;

- переподготовка для уже имеющихся на предприятии вакантных рабочих мест, с целью сохранения высококвалифицированных рабочих кадров;

- переподготовка работников, подлежащих увольнению, до расторжения трудового договора.

Относительно второй модели необходимо сказать, что для нее характерно сохранение прежней структуры профессионального обучения по видам. Хотя при данной модели тоже происходят изменения, но они касаются лишь объектов подготовки, переподготовки и повышения квалификации. В условиях усиливающейся конкурентной борьбы, несмотря на скудность инвестиций, приоритет получает первая из рассмотренных моделей. Это не означает, что предприятия и организации Республики Татарстан полностью прекратят подготовку новых рабочих или резко уменьшат численность повышающих квалификацию, но общее соотношение изменится. На наш взгляд, перспективным направлением повышения квалификации кадров в Республике Татарстан, является включение опережающего подхода к обучению в систему непрерывного фирменного профессионального образования кадров.

Такая постановка вопроса обуславливается тем, что сегодня, к сожалению, в целях повышения эффективности своей работы некоторые предприятия и организации, все чаще прибегают к

технологии высвобождения работников, тем самым уменьшая свой интеллектуальный капитал. Соответственно, особую актуальность в данном случае, приобретает опережающее обучение работающих кадров и трудоустройство на других участках.

Реализация предлагаемого подхода, существенно облегчается с использованием возможностей Региональной программы упреждающих мер, по преодолению негативных последствий влияния глобального финансового кризиса в Республике Татарстан, утвержденной распоряжением Президента Республики Татарстан от 14.01.2009 года, за № 6, включающей подготовку и переподготовку кадров по различным профессиям на базе учебных комбинатов и учебных центров, ориентацию молодежи на инженерные профессии и так далее [1, с.17]. В частности, в системе опережающего обучения, на организацию которого выделены в бюджете Региональной программы значительные средства – 70,1 млн. руб., предполагается реализовать следующие образовательные программы:

- основные профессиональные образовательные программы, предусматривающие получение соответствующего уровня профессионального образования или достижение более высокого образовательного уровня (образовательного ценза);

- дополнительные профессиональные образовательные программы, не сопровождающиеся повышением образовательного уровня обучающегося;

- программы ускоренной профессиональной подготовки работника на основе имеющегося у него уровня образования.

Опережающий подход к обучению, кроме составления программ обучения, включает обеспечение средствами повышения эффективности самого процесса подготовки (учебные материалы, ориентированные на ученика, индивидуализация обучения этого процесса, а также систематический контроль за усваиваемыми знаниями и навыками).

Опережающий подход к обучению, будучи более гибким, чем традиционная система, быстрее реагирует на стремительную смену технологий, потребности рынка труда. Система предусматривает индивидуальный подход, тесный психологический контакт между обучающим и обучаемым, что позволяет выявлять способности последнего. Обеспечивая большую эффективность с точки зрения качества приобретаемых трудовых навыков, она требует меньше

затрат (из-за сокращения сроков обучения). Возможность же выбрать те учебные программы, которые слушателю необходимы как в данное время, так и в будущем, помогает более быстрой его адаптации к ситуационным изменениям.

На наш взгляд, применение опережающей системы обучения на предприятиях и в организациях Республики Татарстан, особенно в перспективе, при ускорении технических и структурных изменений в экономике региона, позволит более гибко реагировать на потребности предприятий и организаций в развитии интеллектуального капитала, своих квалифицированных кадров. Поэтому речь должна идти не о единственном акте подготовки кадров по профессиям, необходимым для республики, а о внедрении опережающей методологии на правах юридически оформленного непрерывного метода обучения кадров.

В результате внедрения опережающей системы обучения, появится возможность, во-первых, выяснить соответствии квалификационного уровня профессионально подготовленного работника потребностям рынка труда; во-вторых, оценить количественные потребности работодателей в кадрах определенных профессий и уровней квалификации, а также выявить требования, предъявляемые к личностным качествам работников.

Список литературы

1. Региональная программа упреждающих мер, по преодолению негативных последствий влияния глобального финансового кризиса в Республике Татарстан. Распоряжение Президента Республики Татарстан от 14.01.2009 г. № 6.-Казань, РИЦ.-С. 1-27.

2. Шигапова Д.К., Ахметова И.А. Тенденции молодежного рынка труда Республики Татарстан // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал, 2012, № 4.-С.135-142.

3. Shigarova D.K. Tendencies of a youth labor market of the Republic of Tatarstan // Problems and trends of economy and management in the modern world: Proceedings of the International Conference, Sofia, 24.12.2012. Issue 1. Bulgaria, Sofia: Science and economy; Russia, Kirov: MCNIP, 2012. 736 p. 1 electron. wholesale. disk (CD-ROM). ISSN 2306-8434. P.660-666.

PROFESSIONAL TRAINING WORKERS AS A FACTOR OF INTELLECTUAL CAPITAL COMPANIES AND ORGANIZATIONS OF THE REPUBLIC OF TATARSTAN

Daniya Kalimullovna Shigapova, Ph. D,
professor of human resource management
Kazan (Volga Region) Federal University
E-mail: danaprof@mail.ru

Abstract: Today, in order to improve its efficiency companies and organizations are increasingly turning to technology layoffs, reducing its intellectual capital. The paper proposes the development of the intellectual capital of enterprises and organizations through professional training. Identifies priority areas for the development of intellectual capital, the model analyzes the behavior of enterprises and organizations of the Republic of Tatarstan in selecting types of vocational training. We investigate a perspective way to improve the training of personnel in the Republic of Tatarstan - the inclusion of advanced approaches to learning in a continuous in-house vocational training.

Keywords: Intellectual capital, labor of market, human resources, professional training, behavior model enterprise, advancing training, educational program.

УДК 331

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ

Щербакова Оксана Константиновна
магистрант кафедры «Организация производства и
управления» (ОПиУ)
Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал)
Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего профессионального образования «Донской
государственный технический университет» 346500, Ростовская
область, г. Шахты, ул. Шевченко, д. 147/
E-mail: karad05@mail.ru

Аннотация: В статье рассматриваются проблемы мотивации персонала. Рассматривается несколько видов мотивации и предложение комбинирования данных способов на практике.

Ключевые слова: управление персоналом, мотивация персонала, демотивация персонала, финансовая мотивация, немонетарная мотивация, социальные стимулы высококвалифицированный персонал.

В современной экономике в последнее время управление персоналом стало видом профессиональной деятельности, а также массовой составной частью трудовых ресурсов. Залогом успешной деятельности любой организации в условиях ожесточенной конкурентной борьбы является обеспеченность квалифицированными трудовыми ресурсами и именно на обеспеченность данными ресурсами многие компании мира тратят сотни тысяч долларов. Квалифицированный персонал – это основной актив любой компании, без которого невозможно выстроить эффективную работу того или иного предприятия или организации, в развитие которого компании готовы вкладывать деньги и считать интеллектуальной собственностью.

Повышение качества труда возможно только при применении наиболее совершенных подходов в управлении персоналом. Но проблема набора наиболее квалифицированного персонала не заканчивается этапом отбора кандидатов. Не менее важной составляющей является мотивация данных сотрудников. Как удержать те кадры, которые мы уже отобрали?

В последнее время остро встает вопрос о мотивации персонала. Любая компания, которая понимает значимость и ценность для компании человеческого ресурса, стремится построить грамотную политику в сфере мотивации, которая позволит максимально и эффективно задействовать все мотивационные факторы сотрудников, а также оптимизировать затраты компании на поддержку необходимого уровня мотивации сотрудников.

Современные и эффективные мотивационные системы в успешных компаниях носят комплексный характер, который состоит

из множества компонентов, которые позволят не только обеспечить компенсацию вложенных трудов сотрудников базового уровня, но и удовлетворить потребности более высококвалифицированных специалистов. Составляющие части системы любой мотивации условно можно разделить на три группы:

1. финансовая компенсация труда, вложенного сотрудниками;
2. социальный пакет - удовлетворение социальных потребностей персонала;
3. немонетарная мотивация, включающая в себя методы поощрения и мотивации не денежного характера.

Финансовая компенсация труда – это и есть то, за что в основном работают все люди, стараясь обеспечить свои физиологические потребности, поддерживать определенный уровень жизни своей семьи. Но какая бы ни была финансовая составляющая, сколько бы ни повышали ее потребности все равно есть и будут постоянно расти. Способы материального стимулирования и поощрения труда работников премии за достижение высоких показателей в работе, процентов или комиссионный вознаграждений от заключения или продления каких-либо договоров. Зарплату и бонусы можно повышать одновременно с ростом всех потребностей и этот фактор не сможет постоянно удерживать квалифицированные кадры, поэтому нужно уделять должное внимание немонетарной мотивации [2].

Если компания поддерживает у своих сотрудников среднерыночную заработную плату, то стоит задуматься, что однозначно данный подход устроит далеко не всех. Компания рискует «отдать» подготовленного высококвалифицированного специалиста конкуренту, который с удовольствием откроет свои двери. Поэтому организациям нужно задуматься о предоставлении дополнительных социальных мер и гарантий удовлетворения персоналом своих социальных потребностей. Данные меры включает в себя частичную или полную оплату обучения, коучинги, дополнительные тренинги, предоставление льготных займов, оплату услуг мобильной связи, фитнес-центров, поощрительные поездки за границу и т.д.

Среди управленческого персонала нет единого мнения о том – стоит ли предоставлять сотрудникам полный спектр стимулов, из которых реально не все и не всегда будут использоваться. Важным фактором является провести правильную расстановку приоритетов и точно определить группу, к которой относится тот или иной

сотрудник. Хотя назвать данную меру правильной или неправильной невозможно, у каждой организации свое видение данного вопроса.

Для того чтобы профессионально выстроить эффективную и совершенную многофакторную систему мотивации, необходимо разрабатывать и учитывать не только систему оплаты труда, компенсационных выплат, мер морального поощрения и мотивации через карьерный рост, но и включать факторы, которые смогут обеспечить социальные потребности персонала, посредством предоставления социального пакета. Объясняется это довольно просто - чем защищеннее работник в социальном плане, тем меньше сил он будет тратить на индивидуальное удовлетворение социальных потребностей, тем эффективнее он будет вкладывать свои усилия в решении поставленных перед собой целей

Сейчас рынок страхования приобретает все более развитый характер и можно весьма удачно включать в мотивационную систему комбинации из различных видов страхования, формируя таким образом корпоративное страхование своих сотрудников. Именно страхование позволит решить ряд социальных потребностей работников и обеспечить определенную стабильность и защищенность в обществе. Не случайно крупные западные компании платят сотни тысячи долларов в год на корпоративное страхование сотрудников. Корпоративная страховка становится все популярнее, приобретая характер не столько фактора дополнительной привлекательности компании для работников, сколько практически обязательного условия и показателя уровня развития кадровой политики компании.

Финансовые вложения в корпоративные страховые планы немалые, не говоря уж о том, что построение процедуры страхования в компании, его администрирование — процесс достаточно сложный и способен создать множество проблем. При неграмотном подходе он и вовсе вместо приобретений может принести финансовые потери, вместо мотивирующего эффекта дать эффект демотивирующий. Корпоративное страхование — это «сильнодействующее лекарство», мощный инструмент, который при непрофессиональном подходе может причинить больше вреда, чем пользы. В связи с этим, принимая решение о введении корпоративной страховки для персонала, необходимо в первую очередь определиться с тем, какие цели компании должно решать корпоративное страхование. И,

естественно, встроенное в систему мотивации корпоративное страхование должно полностью соответствовать кадровой политике компании [1].

Максимально замотивированные, ценящие свое место работы и дорожающие ее потерять в условиях современной конкуренции – это мечта любого управленца. На практике существует множество взглядов на немонетарную мотивацию. Одним из них является выражение признательности и значимости сотрудника через предоставление почетных званий и наград, вручением благодарственных писем, размещением информации о сотруднике на доске почета или в корпоративной сети или газете, публичная похвала похвала на собрании, в поощрении профессионального роста сотрудников (направление на конференции и семинары, разработка программ их профессионального развития); в расширении полномочий по определенным вопросам в пределах компетенции сотрудников [3].

На любом предприятии и в любом холдинге различных сфер деятельности помимо депремирования и предоставлении каких-либо социальных пакетов существует ряд факторов, которые могут вызвать демотивацию, - их необходимо учитывать в первую очередь. Эти меры связаны как с материальным депремированием, так и лишением других благ и возможностей, которые готово предоставлять предприятие своим высококлассным специалистам. В первую очередь это связано с достижением результата в бизнесе, ведь не секрет, что все мы работаем на определенный результат и являемся важным звеном в общем бизнесе компании. Если сотрудник не считает себя такой частью, а представляет собой наемника, который работает только из-за денег, а не нацелен на достижение результата, в конце концов уйдет из компании с целью заработать больше. Такой сотрудник не предоставляет собой ценности для бизнеса. Все, что делает сотрудник, должно работать на достижение одной общей поставленной цели перед организацией.. Если это не так, нет необходимости оплачивать работу именно этого сотрудника и удерживать его у себя в компании.. HR-отдел должен выстроить систему мотивации так, чтобы каждый сотрудник ощущал себя частью компании и стремился к достижению общекорпоративных целей. Вторым важным фактором является ободрение и похвала со стороны руководства за достижение намеченной цели или

заключение выгодного контракта. Если в компании не принято замечать достижений, она опять таки потеряет теряет самых ценных сотрудников. Способы борьбы с этим фактором демотивации не требуют больших расходов - поощрение или похвала может быть не обязательно финансовой, это может быть выдача какого-либо сертификата или предоставление льготных услуг компаний - партнеров

Очень часто демотивирующими факторами при приеме на работу является отсутствие карьерного роста и возможностей профессионального развития. Причем о ситуации в компании необходимо говорить сразу при приеме на работу, чтобы сотрудник сразу понимал свою позицию и дальнейшее желание работать. Эти факторы часто служат причиной ухода из компании, как и неудовлетворенность получаемым доходом.. Возможность профессионального развития, использование тренингов и различных программ является взаимовыгодной сделкой между сотрудниками и работодателями.

Поэтому первой задачей HR-отдела является отбор кандидатов, которым интересна деятельность компании, в которую они планирую прийти работать Кроме того, важно достичь совпадения интересов персонала с целями организации..

Таким образом, руководителям и первым лицам компаний при построении системы мотивации персонала любого уровня, необходимо учитывать и определять актуальность описанных выше систем мотивации персонала.

Список литературы

1. Корпоративное страхование как элемент системы мотивации персонала. "Кадры предприятия" №12 2005 г.
2. Монетарная мотивация персонала и жизненный цикл финансовой организации за 2011 г. «Российское предпринимательство» № 4 Вып. 1 (181), 2011.- с. 152-156.
3. Настольная книга директора по персоналу. Мансуров Р.Е. Изд-во Юрайт, М., 2012 г.

4. Особенности мотивации персонала современной российской компании Вестник Самарской гуманитарной академии, выпуск № 1, 2007 г.

Oksana Scherbakova

/ Institute of the service sector and enterprise (branch) State educational institution of higher education "Don State Technical University" /346500, Rostov region., Shahty , st. Shevchenko, 147 E-mail: karad05@mail.ru

IMPROVEMENT OF PERSONNEL MANAGEMENT

Abstract: The problems of motivation. We consider several kinds of motivation and offer a combination of these methods in practice.

Keywords: personnel management, staff motivation, demotivation of staff, financial motivation, non-monetary motivation, social stimuli highly qualified staff

УДК 330

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ: РОССИЙСКИЕ РЕАЛИИ

Юрьева Оксана Владимировна, к.соц.н.,
доцент кафедры управления
человеческими ресурсами ФГАОУВПО
«Казанский (Приволжский) федеральный
университет»

E-mail: oksanavladi@mail.ru.

Халиков Артём Ленарович, аспирант
кафедры управления человеческими
ресурсами ФГАОУВПО «Казанский
(Приволжский) едеральный университет»

E-mail: artemttl79@gmail.com

Аннотация: В статье рассмотрены особенности развития интеллектуального потенциала и проблемы осуществления интеллектуальной деятельности в Российской Федерации. На основе анализа показателей инновационной деятельности Российской Федерации авторами предпринята попытка исследовать проблемы, влияющие на интеллектуальный потенциал.

Ключевые слова: интеллектуальный потенциал, интеллектуальная деятельность, интеллектуальная собственность.

В настоящее время перед Россией стоит задача сохранения и роста интеллектуального потенциала, без которого невозможно дальнейшее инновационное развитие страны, обозначенное в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года в качестве целевого ориентира.[1]

Многочисленные исследования отечественных и зарубежных авторов подтверждают зависимость прогрессивного продвижения общества от уровня развития его интеллектуального и управленческого ресурса. Этот вывод становится особенно актуальным в период перехода от индустриального общества к постиндустриальной стадии его развития, когда возрастает роль знания и информации. Высокий уровень развития интеллектуального потенциала личности и наличие возможностей для ее реализации являются условиями для нормального функционирования всей социальной системы.

Особенно важной сферой международных экономических отношений сегодня становится мировой рынок результатов интеллектуальной деятельности.

В общем, под интеллектуальной деятельностью понимают умственную деятельность человека в области науки, техники, литературы, искусства и художественного конструирования (дизайна).[2]

Конституцией каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного и технического творчества, право владеть, пользоваться и распоряжаться результатами своей интеллектуальной и творческой деятельности, защита имущественных и неимущественных прав и интересов, возникающих в связи с различными видами деятельности.

Государство всячески способствует развитию науки и любой другой интеллектуальной деятельности. По Конституции Государственная Дума утверждает программы научно-технического и социального развития в государстве. Непосредственное руководство интеллектуальной деятельностью осуществляет Правительство, которое определяет государственную политику в этой области общественной деятельности.

Закрепленные законом права на результаты интеллектуальной деятельности в производственной, научной, литературной, художественной и естественной сферах в широком понимании означает понятие интеллектуальной собственности. Интеллектуальная собственность используется во всех без исключения видах деятельности, поэтому с ее основами, в идеале, должен быть ознакомлен любой гражданин.

Создание и внедрение большинства инноваций требует не только интеллектуальных, но значительных материальных затрат, которые должны не только быть возмещены, но и принести дополнительные доходы. Не секрет, что многие полезные для общества идеи оказывались нереализованными только из-за того, что их потенциал не был должным образом раскрыт и представлен. [3]

Да, инноваторы, как правило, рассчитывают на получение серьезного вознаграждения за свой труд. Причем, рассчитывают не только по причине присущей большинству людей меркантильности. Просто успех или неудача в этом (реальном) мире во многом измеряются количеством денег. [3]

Ведь те страны, которые научились эффективно поддерживать инноваторов, обеспечивают высокий уровень жизни населения и имеют очевидные преимущества в международной конкурентной борьбе.

Так в 90-е годы XX века из России в поисках лучшего заработка уехали на Запад многие высококвалифицированные специалисты.

По мнению Н. Добровольской и А. Блинова [4] и сегодня в России продолжается интеллектуальная «утечка мозгов» и покидающие нашу страну ученые возвращаться обратно не собираются. Однако в отличие от голодных 90-х годов, когда Россию покидали высококвалифицированные специалисты по естественным наукам, сегодня уезжают высокооплачиваемые гуманитарии. Авторы

считают, что «серьезной угрозы для российской науки они не представляют - мир стал глобален, и чем пытаться вернуть уехавших, лучше выстраивать с ними рабочие отношения и работать над устранением причин, побуждающих их к отъезду».

Причинами отъезда, по мнению многих исследователей, служат: бюрократизация научной жизни, отсталая материальная база науки, низкий уровень сервиса, нет защищенности, беспокойство за будущее детей.

Об этом свидетельствуют и данные статистических исследований, представленных на диаграмме 1, где достаточно заметно уменьшение количества персонала, занятого исследованиями и разработками в России с 1061044 человека в 1995 году до 735273 человека в 2011 году.[5]

Диаграмма 1 .



Не утешительны и данные исследований по возрастным группам персонала, занятого исследованиями и разработками в России. Так, существенно уменьшается количество исследователей в возрасте от 40 до 49 лет с 62733 человек в 2008 году до 52179 человек в 2011 году, но заметно увеличивается количество исследователей свыше 70 лет и старше с 30232 человек в 2008 году до 35575 человек в 2011 году, что говорит о старении интеллектуальных кадров в России.[5]

Как привлекают и что делают западные страны для создания благоприятных условий жизни и работы научных специалистов?

Во-первых, страны Западной Европы упрощают доступ иностранных студентов и исследователей к учебе и работе в университетах и исследовательских организациях стран ЕС.

Во-вторых, в развитых странах инициируются правительственные программы грантов для молодых ученых, с целью привлечь из-за рубежа лучшие кадры. Так, например, в Китай планируют в течение пяти лет привлечь 1000 специалистов из-за рубежа для работы в Китайской Академии наук, полагая, что они помогут сократить научно-технологическое отставание от развитых стран.

В-третьих, набор выталкивающих факторов в России больше, чем притягивающих на западе, уезжают не потому, что на западе исключительно хорошо, а потому что в России не просто. [4]

Интеллектуальная собственность играет решающую роль в научно-техническом прогрессе. Объекты авторского права и смежных прав, которые вносят вклад в культурное развитие государства, могут иметь и важное экономическое значение как для авторов, которые их создали, так и для предприятия или государства в целом.

Рациональное и целесообразное использование интеллектуальной собственности обеспечивает ее собственнику значительные прибыли, положительно влияет на финансовое состояние предприятия или любого человека.

Как свидетельствуют данные статистики в России все не так плохо. На диаграмме 2 представлена положительная динамика поданных патентных заявок на изобретения. [5]

Диаграмма 2.



Однако если мы посмотрим на следующую диаграмму 3, где представлены данные о выданных патентах на изобретения в Российской Федерации, то становится заметной нестабильность

показателей год от года.[5] Хотя повторимся снова, использование интеллектуальной собственности дает существенные выгоды и предприятию, и государству, и обществу.

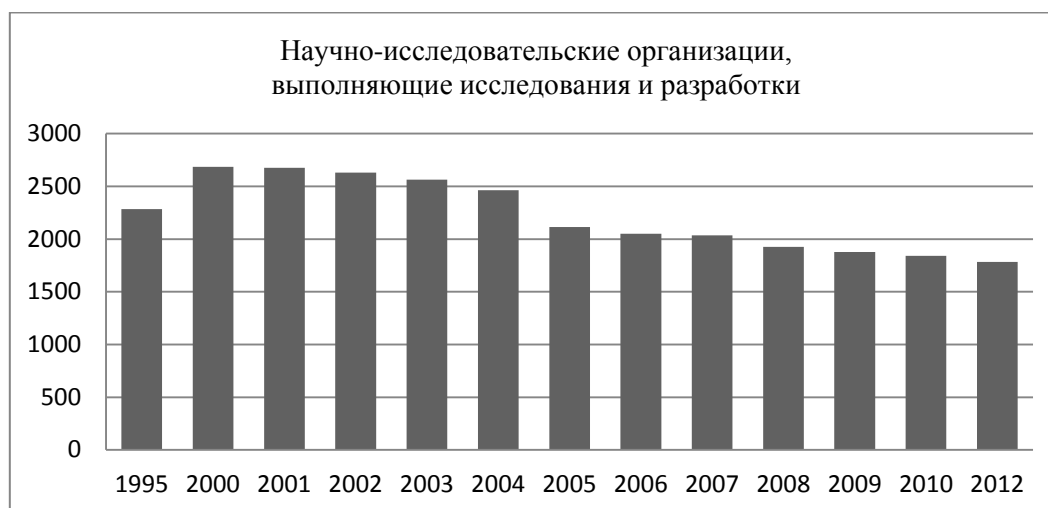
Диаграмма 3.



Руководители компаний, осуществляющих свою деятельность на территории России и инвестировавших больше всего средств в инновационный сектор, отмечают, что «очень важными факторами» для успешного развития данного сектора являются, защита интеллектуальной собственности ...участники исследования также отмечают необходимость совершенствования патентного законодательства и упрощения процедуры организации бизнеса».[6]

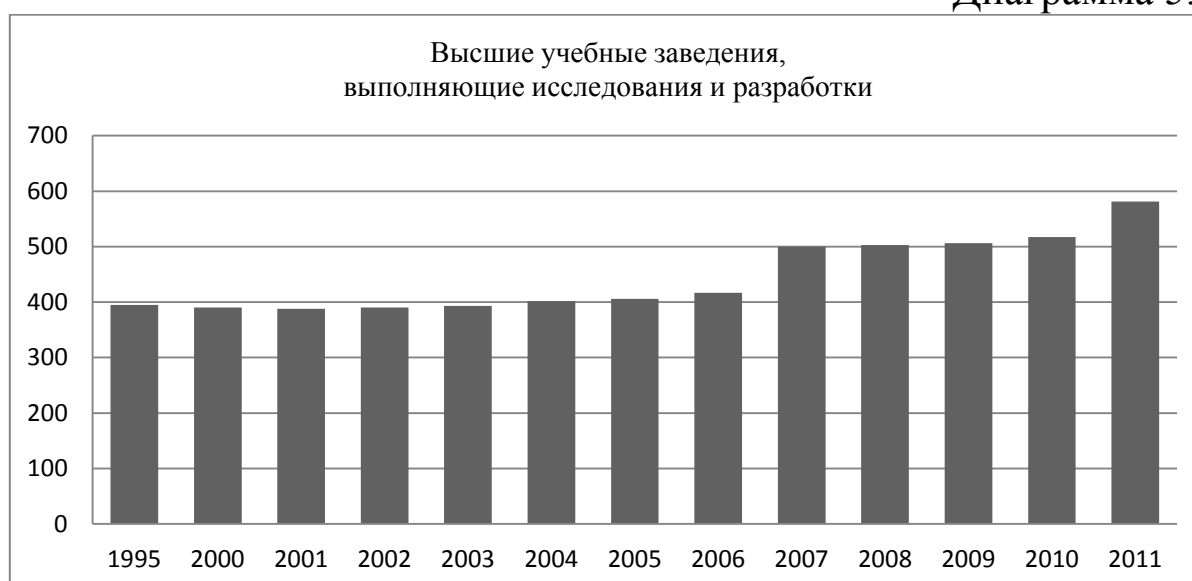
Что же происходит в России, почему нет стабильности в таких важных направлениях? По нашему мнению, это зависит от уменьшения количества научно-исследовательских организаций, выполняющих исследования и разработки. Данные диаграммы 4 ярко свидетельствуют об изменении этого показателя с 1995 года по 2011 год. [5]

Диаграмма 4.



Кто «вытягивает» сегодня это направление и занимается наукой всерьез - так это высшие учебные заведения, о чем свидетельствуют динамика данных представленных на диаграмме 5. [5]

Диаграмма 5.



По совокупному уровню международной инновационной активности организаций на 2011 год, по данным статистических исследований, Россия имеет показатель 10,4%, тогда как в развитых странах, доля интеллектуальной собственности составляет около 35 % всей стоимости предприятия, а в наукоемких производствах достигает 70-80%., например, в Германия – 79,9%, Япония – 69%, Канада – 65% . Россия занимает последнее место среди 39 ведущих стран, даже наши бывшие страны СНГ например, Эстония – 56,4%, а Литва – 30,3%, намного опережают нас по этому показателю. [5]

В рейтинге глобальной конкурентоспособности Россия практически «топчется» на месте, имея в этой группе самый низкий рейтинг. В докладе о рейтинге 2012-2013 отмечается, что «по сравнению с предыдущим годом относительно стабильное положение России ухудшилось.....как и в прошломмногие проблемы мешают России воспользоваться своими конкурентными преимуществами, такими, как сравнительно низкий уровень государственного долга и дефицита бюджета, значительный объем внутреннего рынка, относительно высокий инновационный потенциал и качественное высшее образование».[6]

Список литературы

1. Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года: утв. распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р // Собрание законодательства РФ. 2008. № 47. Ст. 5489.
2. [В. Е. Резепова. Шпаргалка по праву интеллектуальной собственности. 2011. \[Электронный ресурс\]: - Режим доступа: http://all-books.biz/pravo-grajdanskoe/ponyatie-priznaki-intellektualnoy.html.](http://all-books.biz/pravo-grajdanskoe/ponyatie-priznaki-intellektualnoy.html)
3. Коновалов В.М. Инновационная сага. Попытка перезагрузки: М.: ООО «ИнноЦентр.Ру», 2013 [Электронный ресурс]: ИнноЦентр.- Режим доступа: <http://xn--80aai8c.xn--e1afpabeqr7a.xn--p1ai/>.
4. Добровольская Н., Блинов А./Мир и политика/ 7 (82) - 2013. - С 42-49.
5. Индикаторы инновационной деятельности: статистический сборник. Москва: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2013 [Электронный ресурс]: Статистические сборники ВШЭ. Национальный исследовательский университет «высшая школа экономики».- Режим доступа: <http://www.hse.ru/primarydata/ii2013>.
6. Всемирный экономический форум: рейтинг глобальной конкурентоспособности 2012–2013 [Электронный ресурс]: Центр гуманитарных технологий. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/2012/09/05/4949>.

INTELLECTUAL CAPACITY: RUSSIAN REALITY

Jureva Oksana Vladimirovna, phd in sociology.,
Associate Professor of Human Resource Management
FGAOUVPO "Kazan (Volga) Federal University"

E-mail: oksanavlati@mail.ru

Halikov Artem Lenarovich, Graduate student of
Human Resource Management

FGAOUVPO "Kazan (Volga) Federal University"

E-mail: artemttl79@gmail.com

Abstract: This article examines the development of intellectual potential and problems of intellectual activity in the Russian Federation. Based on an analysis of indicators of innovative activity in Russian Federation, the authors attempted to investigate the problems affecting the intellectual potential.

Keywords: intellectual capacity, intellectual activity, intellectual property.

УДК 347.23

УПРАВЛЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ В СИСТЕМЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

К.э.н., к.м.н. Ягудин Р.Х., д.э.н., проф., Фахрутдинова Е.В.

Кафедра управления человеческими ресурсами Института
управления и территориального развития Казанского федерального
университета

Аннотация: В статье рассмотрены проблемы управления интеллектуальной собственностью в системе здравоохранения на примере Республики Татарстан. Выявлены противоречия коммерциализации нематериальной собственности в медицине и предложены пути разрешения выявленных противоречий.

Ключевые слова: медицина, интеллектуальная собственность, система здравоохранения

В современной экономической системе в условиях интенсивного развития науки и техники интеллектуальная деятельность человека выходит на первый план. Безусловно, в информационной экономике возрастает актуальность изучения вопроса управления интеллектуальной собственностью, поскольку современную экономику будут определять наукоемкие технологии и информатизация общества. Уровень развития современного информационного общества определяется состоянием науки, культуры и техники.

По мнению Колесниковой Ю.С. информационное общество — теоретическая концепция постиндустриального общества; историческая фаза возможного эволюционного развития цивилизации, в которой информация и знания умножаются в едином информационном пространстве. главными продуктами производства информационного общества становятся информация и знания. Отличительными чертами информационного общества является: образование глобального информационного пространства, увеличение роли информации, рост числа занятых в информационном секторе, информатизация общества, коммерциализация информации, создание электронных социальных и хозяйствующих сетей и т.п. Наряду с понятием информационного общества, широко используется термин «информационная экономика», впервые появившийся в работах сотрудника Стэнфордского центра Марка Пората в 1976 году. Информационная экономика — термин, используемый для обозначения двух понятий. Во-первых, информационная экономика есть современная стадия развития цивилизации, которая характеризуется преобладающей ролью творческого труда и информационных продуктов. Во-вторых, информационная экономика — это экономическая теория современного общества [1, с.14-15].

В Международном понятии интеллектуальная собственность делится на две составляющие - авторское право и промышленную собственность. Объектами интеллектуальной собственности (ИС) являются творческие творения людей [2, ст.1225]. В медицинской практике приходится сталкиваться как с авторским правом, так и с медицинскими разработками, имеющими значение в объеме промышленной собственности. Авторские права в медицине - это научные работы (статьи, монографии, методические пособия,

компьютерные программы лечебно-диагностического профиля), в то время как промышленная собственность в медицине объединяет изобретения и полезные модели, которые юридически определяют как «техническое решение задачи, возникшей в сфере практической деятельности медицинского работника (автора) и обусловленной определенной общественной потребностью. Применение института интеллектуальной собственности для использования традиционных знаний, новшеств и методов должно в первую очередь обеспечить их сохранение и защиту, справедливое и равноправное распределение выгод, которые можно получить от использования этих знаний. При этом, охрана интеллектуальной собственности должна обеспечить получение дохода от реализации продукции [2, ст.1229], укрепляя как финансовое состояние автора разработки, содержащей интеллектуальную собственность, так и предприятия, и в целом страны.

Интеллектуальная собственность – важная составляющая инновационных процессов в учреждениях здравоохранения различной организационно-правовой формы и административной подчиненности. В области медицины любой процесс, прежде всего, должен быть направлен на повышение качества лечения, а значит, улучшение качества жизни граждан. Однако показатели качества вряд ли достижимы без создания соответствующих условий работы персонала медицинского учреждения, в частности, возможности творческого подхода сотрудников к решению тех или иных задач ЛПУ [3].

В качестве примера успешной реализации программы повышения конкурентоспособности нашей страны и положительного регионального опыта в системе управления интеллектуальной собственностью необходимо отметить Республику Татарстан, которая первой в России и странах СНГ разработала и утвердила в 2011 г. Концепцию долгосрочной целевой программы «Развитие рынка интеллектуальной собственности в Республике Татарстан на 2012-2020 годы» [4]. Эта концепция предусматривает создание условий для опережающего развития исследований, научных разработок, призванных обеспечить научные основы технологической модернизации нашего общества, как в материальной, так и в нематериальной сфере, в частности, в медицине. Основные задачи по реализации Концепцию долгосрочной целевой программы «Развитие

рынка интеллектуальной собственности в Республике Татарстан на 2012-2020 годы» [4]:

1. Обеспечение охраны, поддержания интеллектуальной собственности и защиты прав на нее.

2. Формирование механизма вовлечения в хозяйственный оборот прав на результаты интеллектуальной деятельности.

3. Инфраструктурное обеспечение процесса коммерциализации прав на результаты интеллектуальной деятельности (организационное, экономическое, кадровое, нормативно-правовое и другое).

Вопросами управления интеллектуальной собственностью администрация ГАУЗ "РКБ МЗ РТ" вплотную занялась в 2009 году, после присоединения Научно-исследовательского центра Татарстана "Восстановительная травматология и ортопедия" (ныне – это травмцентр ГАУЗ "РКБ МЗ РТ"). В этом же году был создан научно-исследовательский отдел, который с полным основанием можно назвать интеллектуальным преемником ГУ "НИЦТ ВТО". Кроме того, на базе ГАУЗ "РКБ МЗ РТ" работают несколько кафедр Казанского государственного медицинского университета и Казанской государственной медицинской академии [5].

За истекший период, по темам НИР сотрудниками отдела созданы как объекты авторского права (монографии, статьи в периодических изданиях различного уровня, методические пособия, доклады на конференциях, отчеты о научной деятельности, экспонаты выставок), являющиеся некоммерческими, так и объекты промышленной собственности – изобретения и полезные модели. Ежегодно научно-исследовательский отдел в составе 80 человек получает около 18 патентов (с 2009 года их получено 75), внедрение в практику которых позволило уменьшить количество осложнений, повысить качество жизни пациентов ГАУЗ «РКБ МЗ РТ», сократить средний койко-день, и период реабилитации на 20-30% [6].

Среди авторских прав в практике работы ГАУЗ "РКБ МЗ РТ" наиболее часто приходится иметь дело с научными работами, к которым относятся статьи, монографии, методические пособия, доклады на конференциях, экспонаты на выставках, отчеты о научно-исследовательской работе. С точки зрения формы передачи эти объекты ИС являются некоммерческими (безвозмездными).

Промышленная собственность в медицине объединяет изобретения и полезные модели, которые юридически определяют как "техническое решение задачи, возникшей в сфере практической деятельности медицинского работника (автора) и обусловленной определенной общественной потребностью". Изобретение должно отвечать следующим критериям: обладать мировой новизной, иметь изобретательский уровень и быть промышленно применимым, полезная модель, практически, является «малым изобретением» и обладает, соответственно, новизной с невысоким творческим уровнем. В медицинской практике это наиболее часто касается медицинских технологий (способов лечения), устройств для реализации этих технологий, фармацевтических разработок. На все эти объекты выдается патент. Суть патентной охраны заключается в предоставлении заявителю ограниченного по сроку исключительного права на использование технического новшества в виде охраноспособного объекта ИС в обмен на раскрытие в публикации информации об этом объекте. Патент предоставляет владельцу - патентообладателю охрану его исключительных прав на указанные объекты. Это означает, что в течение определенного срока никто не вправе использовать эти объекты без его разрешения, а сам патентообладатель может использовать объект по своему усмотрению, если это использование не противоречит законодательству. Любое лицо, не являющееся патентообладателем, имеет право использовать данные объекты лишь с разрешения патентообладателя (например, на основе лицензионного договора). Таким образом, передача этих объектов ИС является коммерческой (возмездной) [5].

Сотрудники ГАУЗ "РКБ МЗ РТ" занимающиеся научной работой, а также базированных кафедр КГМУ и КГМА, представляют мощный интеллектуальный потенциал, результаты деятельности которого могут быть довольно весомыми. Об этом свидетельствуют результаты интеллектуальной деятельности, представленные в таблице 1 [5].

Таблица 1

Результаты интеллектуальной деятельности
сотрудников ГАУЗ "РКБ МЗ РТ" за 2010-2011 гг.

Наименование	Годы		
	2010	2011	2012

Печатные работы	209	217	222
Доклады и участие в съездах, конференциях и т.п.	99	130	112
Методические рекомендации и новые медицинские технологии	13	14	12
Заявки на патенты	17	14	16
Получено патентов	15	12	14

Управление результатами интеллектуальной деятельности подразумевает под собой не только процесс накопления ИС, но и обмен. Поэтому сотрудники ГАУЗ "РКБ МЗ РТ" выезжают на стажировки за пределы республики. В 2010 году прошли стажировку 12 сотрудников, в 2011 – 9. На базе больницы проводятся мастер-классы – в 2010 году их было проведено 16, в 2011 – 21. Одним из важных рычагов стимулирования интеллектуальной деятельности является правильная оценка ее результатов. В настоящее время такая оценка используется при расчете индивидуального показателя результативности деятельности научных работников [1-3], который позволяет руководителям организации материально стимулировать своих сотрудников. Индивидуальный показатель результатов научной деятельности научных работников является суммой баллов, начисляемых за следующие виды деятельности: публикацию в рецензируемых журналах; издание монографий, учебников, методических рекомендаций; участие в конференциях; получение патентов; руководство соискателями ученой степени и дипломниками. За каждым из указанных видов деятельности закреплен определенный балл. На базе основополагающих документов по оценке результатов интеллектуальной деятельности в ГАУЗ "РКБ МЗ РТ" была самостоятельно разработана и используется в последние годы балльно-рейтинговая оценка деятельности научных сотрудников [5].

В активах научно-исследовательского отдела ГАУЗ «РКБ МЗ РТ» - патенты на устройства и способы лечения, применяемые в хирургии и травматологии-ортопедии. Поскольку в настоящее время в России на интеллектуальную собственность выдаются только патенты исключительного права, то интеллектуальная собственность, которой обладает лечебное учреждение, по определению, является товаром. При этом средства, затраченные на создание этой

интеллектуальной собственности, должны окупаться. Возможно ли коммерциализировать эту собственность, продать этот товар [6]?

Возьмем патенты на устройства медицинского назначения. Изобретатели наших устройств – хирурги, создающие, или усовершенствующие, хирургический инструмент узкого назначения, облегчающий работу хирурга, позволяющий сократить время операции, уменьшить травматизацию тканей пациента. В рамках выполнения научных тем были разработаны и изготовлены образцы некоторых инструментов, опробованы, и хорошо себя показали. Изготовитель, по договоренности с авторами, выставил образцы на выставках, но продать их не смог. Производство штучного изделия, да еще изготовленного из высоколегированной стали, получилось дорогим, на рекламу средств не было... Потребителю проще купить у известных зарубежных фирм, обеспеченных хорошей рекламой, по более низкой цене, хотя и менее функциональных инструментов [6].

Теперь о патентах на способы лечения. Как правило, это детище специалиста высочайшей квалификации с большим опытом работы, «выстраданное» за операционным столом, позволяющее получить существенно, или немного, но всегда лучший результат операции, чем тот, который возможен при применении общепринятых способов. Полученный патент приносит большое моральное удовлетворение автору. Широкое применение этого способа позволило бы снизить количество осложнений, сократить средний койко-день лечебному учреждению, часто – снизить группу инвалидности, уменьшить период реабилитации, и повысить качество жизни пациенту. Разве это не коммерциализация патента, или это приносит малые выгоды как лечебному учреждению, так и государству? Как вообще можно требовать деньги, и с кого, за возможность облегчить состояние больному? С хирурга, с самого больного, с лечебного учреждения? Не зря, видно, в мировой практике правовую охрану в области медицины, из-за норм морали и этики, не предоставляют методам профилактики, диагностики и лечения людей. А если законодательство России предусматривает такую охрану, то оно должно предусматривать и гарантированное вознаграждение, или льготы, автору, которые должны стимулировать творчество в этой области деятельности. Людей способных к изобретательству вообще не так уж много, а в области хирургии, и тем более. При этом патенты на способы лечения отменять никак нельзя - они гарантируют

способу те самые «новизну», «изобретательский уровень», и «промышленную применимость», которые свойственны изобретению. Ранее, в СССР, все изобретения считались государственной собственностью, выдаваемые авторские свидетельства разрешали их использование в стране даже без официального уведомления и автора, и организации – заявителя. Не будет ли справедливым вернуть в государственную собственность патенты на способы лечения, а патенты на устройства, возможно, мы научимся продавать и сами. [6].

По мнению Нобелевского лауреата Джозефа Штиглица, профессора Колумбийского университета, существующие ограничения на использование информации медицинского характера крайне негативно отражаются на мировой экономике и жизни людей. «Знания в области медицины можно сравнить с двумя свечами. Если от одной свечи зажечь другую, это не приведет к угасанию пламени первой. Точно так же и информация медицинского характера, уже применяющаяся некой компанией для выпуска лекарств, могла бы использоваться другими производителями для помощи людям»[7]. К способам лечения это высказывание имеет прямое отношение.

Список литературы

1. Колесникова Ю.С. Развитие нематериальной собственности в информационной экономике. Дис.на соискание уч.степ.к.э.н., Казань, 2012. – 148с.
2. Гражданский кодекс РФ. Ч. IV,
3. Коваленко Т.Н., Волокитина Е.А. Правовые аспекты новых медицинских технологий // Правовые вопросы в здравоохранении. - 2010. - № 1. - С. 10–19.
4. Постановление Кабинета Министров РТ от 15 октября 2011 г. № 857 Концепция долгосрочной целевой программы «Развитие рынка интеллектуальной собственности в Республике Татарстан на 2012-2020 годы». – Казань, 2011.
5. Малеев М.В., Ягудин Р.Х., Бизяева Л.Н., Управление интеллектуальной собственностью в условиях многопрофильной больницы республиканского уровня. - Практическая медицина. – 2012. - №8 (64). - с.104-107.

6. Бизяева Л.Н., Ягудин Р.Х., Малеев М.В., Интеллектуальная собственность в медицине. Практическая медицина. – 2013. - №1-2 (69), том 1, - с. 20-21.

7. Парамонов В. Нобелевский лауреат критикует интеллектуальную собственность в медицине// Режим доступа <http://compulenta.computerra.ru/archive/biotechnology/300935/> свободный, дата обращения 10.09.2013

8. Постановление Правительства РФ от 08.04.2004 № 312 «Об оценке результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения». – М., 2009.

9. Приказ Минобрнауки РФ от 14.10.2009 № 406 «Об утверждении типового положения о комиссии по оценке результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения, и типовой методики оценки результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения". - М., 2009.

10. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 26 августа 2010 г. № 738н "Об оценке результативности деятельности научных организаций, подведомственных Минздравсоцразвития России, выполняющих научно-исследовательские работы гражданского назначения". - М., 2010.

11. Калимуллина Л.Н. Институциональный аспект региональной системы управления / Л.Н. Калимуллина // Матер. региональной науч.-прак. конф. «Охрана интеллектуальной собственности в условиях действия части четвертой гражданского кодекса Российской Федерации и административных регламентов», 29-30 мая 2012 г., г. Казань. – Казань, 2012. – С. 47-53.

УДК 330.65

КЛАССИФИКАЦИЯ МЕТОДОВ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИЯМИ НА ПРЕДПРИЯТИИ

Ураев Николай Николаевич магистрант кафедры экономики и управления на предприятии

ФГБОУ ВПО «Казанский национальный исследовательский университет им. А.Н. Туполева - КАИ» (КНИТУ-КАИ)

E-mail: kafedra@eurkai.ru

Аннотация: В статье проведена авторская классификация методов управления инновациями на промышленном предприятии, проведена их сравнительная характеристика с выявлением достоинств и недостатков.

Ключевые слова: инновации, предприятие, машиностроение, конкуренция, метод, признак, классификация.

Методологию управления инновациями целесообразно представить как совокупность экономических принципов, форм, методов, приемов и средств управления наукоемким производством в регионе, а её применение заключается в приоритетном использовании экономических методов и инструментов воздействия на другие средства, активно используемые на отдельной территории.

Инновации базируются на результатах фундаментальных и прикладных исследований, позволивших сформулировать объективные экономические законы, обосновать возможности их эффективного использования и предложить способы реализации их результатов для решения конкретных практических задач.

Результаты изученной эволюции подходов к управлению инновационной деятельностью социально-экономической системы выявить их тесную взаимосвязь с этапами развития форм общественного производства и научно-технического прогресса. Закономерно обусловленный переход к ступеням индустриального и постиндустриального развития, прогресс науки и техники предопределили в качестве основы экономического развития высокие технологии и наукоемкие производства, что в свою очередь, обусловило возникновение технологического подхода.

Внутри социально-экономической системы управление инновационной деятельностью осуществляется, в первую очередь, функциональными процессами. Это обусловлено функциональной

природой отдельных хозяйствующих субъектов в регионе, изначально ориентирующей менеджмент на первоочередное решение внутренних проблем. Однако, ограниченность и недостатки функционального подхода и порожденные им трудности в практическом его использовании предопределили возникновение следующего процессного подхода. [1]

Следование по инновационному пути развития экономики требует создания системы взаимодействия всех участников научно-инновационной деятельности и механизмов ее функционирования, адекватных поставленным целям. Главным звеном этой системы является государство, основными задачами которого являются:

- определение научно-технических и технологических приоритетов в условиях ограниченности ресурсных средств;
- выработка инновационной и научно-промышленной политики, отражающей взаимные интересы науки, промышленности, инвесторов;
- непосредственно бюджетное финансирование так называемых базисных инноваций, то есть проведение крупномасштабных исследований и разработок и доведение их результатов до практического применения в промышленности;
- создание условий для эффективного функционирования инновационного рынка.

Приоритеты научно-технологической и промышленной политики государства должны определяться, исходя из оценки вклада тех или иных направлений научно-технического прогресса и отраслей производства в экономический рост, повышение уровня общественного благосостояния и обеспечение оборонной достаточности.

Проблема выбора приоритетов является комплексной, многокомпонентной. Одна ее составляющая является методологической и касается формирования (установления) системы критериев, правил, принципов, процедур оценки и обоснований отбора наиболее значимых и перспективных направлений научно-технологического развития.

Другая составляющая, обеспечивающая, заключается в создании наиболее эффективных механизмов достижения целей, определенных приоритетными направлениями, включая механизмы адаптивного управления и ресурсного обеспечения. Обратная связь необходима

для постоянной и непрерывной коррекции самих приоритетов в процессе эволюции знаний, технологий и потребностей социума.

Реализационная заключается в непосредственном воплощении путей и способов достижения поставленных целей в системе материального производства и доведения результатов до потребителей.

В связи с благоприятной внешнеэкономической конъюнктурой и притоком в страну валютных ресурсов в настоящее время экономика в состоянии выделять значительные ресурсы на исследования и разработки, превращение их в инновационные продукты. Но при этом необходима четкая фиксация границ и областей государственных интересов и коммерческих интересов бизнеса с последующей концентрацией выделяемых государственных ресурсов на тех направлениях, где позиции российской науки и техники особенно сильны и существуют реальные возможности их укрепления и дальнейшего развития, а также на тех новых направлениях, развитие которых имеет для страны и науки критическое значение. [2]

Эти области, также как и состав приоритетных направлений и отраслей, не могут долго оставаться неизменными. Задача текущей научно-промышленной политики состоит не столько в составлении и утверждении перечней приоритетов в области высоких технологий, сколько в создании эффективной системы их самоорганизации.

Для этого требуется постоянно действующая система уточнения приоритетов на каждом этапе развития экономики страны, поддерживающая их в актуальном состоянии с учетом достигнутых результатов и вновь открывшихся потенциальных возможностей научно-технологической сферы.

Формирование системы приоритетов является сложной комплексной задачей, при решении которой должны быть учтены многие факторы: внешнеполитическая ситуация, национальная безопасность, состояние экономики и бизнеса, состояние экологии, здравоохранения, образования, региональные проблемы, социальная стабильность.

Приоритеты научно-промышленной политики на федеральном уровне должны согласовываться с интересами регионов страны, учитывать региональные научно-промышленные ориентиры - формирование региональных межотраслевых научных и производственных комплексов, программы адаптации и

перепрофилирования предприятий, сотрудничество регионов между собой, их интересы на внешнем рынке.

Располагая значительными ресурсами, государство может регулировать приток и использование иностранных инвестиций, содействовать улучшению внутреннего инвестиционного климата, обеспечивать формирование механизмов многоканального финансирования научно-технической деятельности. Ориентиром для инвесторов должна служить долгосрочная стратегия научно-технологического развития, обеспечивающая получение конкурентоспособных преимуществ по крайней мере в тех областях, где географические и климатические факторы, а также капиталоемкость и материалоемкость продукции играют менее существенную роль. Прежде всего, это отрасли высоких технологий, использующие научно-технические заделы и накопленный опыт развития.

Для своевременной корректировки государственных приоритетов научно-технологического развития необходима комплексная система прогнозирования приоритетных направлений науки и технологий. Эти приоритеты должны определять технологическую структуру экономики на период не менее 5-10 лет. [3]

Государственная поддержка областей технологического роста должна осуществляться главным образом в рамках реализации целевых стратегических межотраслевых проектов или государственных программ создания новых продуктов или инновационного развития регионов, участниками которого должны быть как государственные научно-технические организации федерального и регионального уровней (академические институты и центры, федеральные центры науки и высоких технологий, вузовские научные структуры), так и научно-исследовательские институты, опытно-конструкторские организации, проектные, проектно-изыскательские, технологические и промышленные предприятия предпринимательского сектора, а также финансово-кредитные, маркетинговые, инжиниринговые, консалтинговые организации. Реализация таких программ должна предусматривать внедрение в практику государственного регулирования организационно-правовых механизмов государственного и предпринимательского партнерства в инновационно-технологической сфере.

Даже располагая ресурсами, государство должно постепенно переходить от практики прямого финансирования научно-технологической сферы к косвенным методам регулирования ее развития, обеспечивая предоставление государственных гарантий инвесторам, формируя эффективные механизмы передачи результатов НИОКР, выполненных на средства из государственного бюджета, в промышленность. При этом фундаментальные и поисковые исследования приоритетных направлений, определяющих основы технологического развития, должны получать прямую финансовую поддержку государства.

Главным предметом внимания государства и бизнеса должна быть конкурентоспособность наукоемких отраслей и производств, обеспечение соответствия отечественной наукоемкой продукции требованиям международных стандартов качества и экологическим требованиям.

К государственным приоритетам и объектам непосредственной поддержки в научно-инновационной сфере, к основным чертам и свойствам модели ее развития следует отнести следующие:

- содействие развитию научно-инновационной инфраструктуры - уникальных объектов научно-экспериментальной базы, информационного обеспечения исследований и разработок и сетей коммуникаций, обмена научно-технической информацией, гибких организационных структур, содействующих инновационному развитию на федеральном и региональном уровнях;

- участие в деле формирования крупных научно-производственных комплексов, региональных инновационных сетей и кластеров, позволяющих концентрировать научный и производственный потенциал регионов на всех стадиях инновационного цикла и обеспечивать эффективное развитие регионов и увеличение занятости их населения;

- поддержка деятельности малых предприятий научно-инновационной сферы - самого гибкого, склонного к риску и инициативного участника рынка; коммерческих предприятий, ориентированных на поиски и доработку инновационных идей, а также обеспечивающих их структур, таких, как технологические инкубаторы, технопарки, инновационные центры;

- поддержка создания и использования двойных технологий как в гражданском, так и в оборонно-промышленном секторе,

взаимная передача которых из одного сектора в другой призвана обеспечить использование их технологических заделов и возможностей в интересах экономики, эффективное использование государственных ресурсов;

– формирование трудовых ресурсов, способных работать в инновационной экономике, воспринимать, генерировать, осваивать и эффективно продвигать инновации на рынок. Прогресса в научно-технологической сфере не будет, если не будут предприняты меры по привлечению и закреплению в науке молодых ученых и специалистов, по расширению подготовки инновационных менеджеров, способных обеспечить эффективную реализацию всего инновационного цикла - коммерциализацию идей и технологий;

– предоставление федеральным и региональным органам исполнительной власти права по осуществлению и распоряжению результатами хозяйственной деятельности, направленной на получение конечных научно-технологических результатов, удовлетворение потребностей рынка, при одновременном расширении ответственности за итоги этой деятельности. Это, в частности, должно относиться к ведению оперативного хозяйственного оборота результатов интеллектуальной деятельности, полученных за счет средств федерального бюджета;

– закрепление исключительных прав только на те результаты научно-технологической деятельности, которые государство само будет доводить до промышленного применения и реализации. Прежде всего, это касается научно-технической деятельности в интересах обороны и национальной безопасности. В иных случаях именно организации, разрабатывающие наукоемкую продукцию, должны обладать правами на результаты своей научно-технологической деятельности. Только таким образом можно активизировать инновационную деятельность предприятий и защитить научно-технологический потенциал России;

– поддержка традиционных отраслей промышленности, обеспечивающих базовые потребности граждан, в повышении уровня их технологической оснащенности;

– содействие предпринимательскому сектору экономики в оказании услуг, необходимых в процессе исследовательской и внедренческой работы;

– оказание протекционистской поддержки при продвижении товаров и услуг отечественных производителей на мировой рынок.

Государство в лице федерального органа исполнительной власти, координирующего развитие научно-технологической сферы, должно иметь возможность проведения обследований деятельности научных организаций, заказа исследований, выявляющих проблемы развития науки и технологий, создание консультационных органов для принятия решений.

Основными рычагами регулирования научно-технологической сферы должны стать государственный бюджет и государственный заказ на НИОКР, наукоемкую продукцию и услуги, реализуемые в рамках государственного контракта. При этом как в первом, так и во втором случае должен предусматриваться строгий государственный контроль эффективности и целевого характера расходования средств, а также обязательное подключение структур малого бизнеса к обеспечению потребностей государства.

В этом процессе особое значение приобретает создание финансовой системы научно-технического предпринимательства, составные части которой могут иметь различное экономическое содержание. В нее включаются как обычные кредитные инструменты, программно-целевые субсидии и контракты, так и венчурные фонды (рискофирмы).

Взвешенная и предусмотрительная политика государства увеличивает роль и эффективность рыночных сил в экономике, способствует развитию конкуренции и создает новые возможности для развития бизнеса и повышения качества жизни народа. При этом нужно стремиться к более значительному вводу рыночных механизмов в общий процесс экономического регулирования с тем, чтобы помочь правительству достичь поставленных целей с наименьшими издержками для потребителей и налогоплательщиков.

Обязательное измерение и сопоставление затрат и результатов научных исследований может быть закреплено в виде специального федерального закона. В этом случае научные исследования и их финансирование станут естественным элементом государственно-рыночного экономического механизма. Методы управления и описаны в таблице 1.

Методы управления инновационной деятельностью

Признаки классификации	Методы управления инновационной деятельностью							
	Системный	Ситуационный	Нормативный	Функциональный	Интеграционный	Оптимизационный	Структурный	Программно-целевой
Основа метода	Перемещение результатов научного труда в рамках полного цикла «наука—производство»	Основано на альтернативности и достижения одной и той же цели во время принятия управленческого решения	Заключается в установлении нормативов управления по всем подсистемам системы управления	Потребность рассматривается как совокупность функций, которые нужно выполнить для удовлетворения потребности.	Открывает возможности в нахождении новых конкурентных преимуществ фирмы, системе управления.	Переход от качественных оценок к количественным при помощи инженерных расчетов, методов оптимизации; и т.д.	Определение значимости приоритетов среди факторов, методов, принципов в управлении	В области разработки и внедрения в производство продуктовых и технологических инноваций.
Направленность управления	Комплексный характер управления, включая кадры, финансы, материально-техническое обеспечение	Управление определяется конкретной ситуацией	Строго соблюдать (особенно правовые и экологические нормативы)	Абстрагируются от существующих объектов	Нахождение новых конкурентных преимуществ фирмы, в совершенствовании систем управления	Оптимизация управленческого решения	Рассмотрение явления в совокупности как систему.	Разработка и совершенствование технологического комплекса.
Преимущество метода	От возникновения научных идей до их применения на практике	Учет непредвиденных обстоятельств	Установление нормативов управления	Совершенно новые технические решения для выполнения существующих или будущих (потенциальных) потребностей.	Нахождение новых конкурентных преимуществ фирмы	Установление зависимостей между технико-организационным и экономическими показателями	Повышение обоснованности распределения ресурсов.	Быстрое и успешное освоение достижений науки технологий в производстве.
Недостатки метода	Носит комплексный характер	Не существует единого лучшего способа управлять объектом.	Зависит от строгого соблюдения нормативов	Применение взаимосвязи с другими подходами	Большая зависимость от аспектов управления	Большие затраты связанная с расчетами	Приоритет значимости одного фактора	Необходимость создания специализированного функционального органа

Решение этих задач государственный сектор должен выполнять, совершенствуя методы воздействия на научно-исследовательские организации в промышленности, на инновационный бизнес и на внешнеэкономическую сферу в той ее части, которая относится к вопросам научно-технического развития. Особо важную роль государство должно играть в сфере развития фундаментальной науки. Повышение роли государства в финансировании фундаментальных исследований должно сопровождаться достаточно точным измерением затрат на эти цели, а также расчетами их эффективности и окупаемости. Понятно, что здесь возникают существенные затруднения, поскольку превращение научного достижения в коммерчески выгодный продукт определяется не только результатами научной работы, но зависит также от многих других причин в основном организационного и управленческого характера.

Список литературы

1. Сафина 3.3. Проблемы развития малого предпринимательства в системе экономических интересов / Всероссийская научно-практическая конференция ВК-134-96, декабрь 2006 г., г. Пенза.

2. Худайбердин Э.Р. Роль малого инновационного бизнеса в становлении нового технологического уклада и инновационной системы: Дис. канд. экон. наук: 08.00.01. – Уфа, 2004. – С. 168.

3. Ширяев А.В. Государственное регулирование и поддержка инновационной деятельности: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05.- М.: РГБ, 2010. – 24с.

CLASSIFICATION OF METHODS OF INNOVATION AT THE ENTERPRISE

Uraev Nikolai master, Department of Economics and Enterprise Management

Kazan State University . AN Tupolev - KAI

E-mail: kafedra@eupkai.ru

Abstract: The article presents the author's classification of management innovation in an industrial plant , held their comparative analysis , identifying strengths and weaknesses .

Keywords : innovation, enterprise , engineering , competition, method , feature classification.

УДК 330

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ КАК УСЛОВИЕ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Валеев Эмиль Рамилевич, к.э.н., ассистент
кафедры управления человеческими ресурсами
ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный
университет»

Аннотация: В данной статье рассматривается понятие интеллектуального капитала. Определяется значение и влияние интеллектуального капитала на повышение конкурентоспособности предприятия. Автором выявляются стадии управления интеллектуальным капиталом.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, человеческий капитал, организационный капитал, управление, конкурентоспособность предприятия, эффективность.

Изучение понятия и сущности интеллектуального капитала (ИК) становится одной из популярных тем в области менеджмента организации в последние десятилетия. Интерес к данной теме обусловлен прежде всего необходимостью представления нематериальных ресурсов предприятия более видимыми и управляемыми. Данный аспект изучаемой проблемы становится все более важным в глобальной экономике знаний.

В узком значении интеллектуальный капитал отождествляется с понятием нематериальных активов предприятия. В более широком толковании данное понятие опирается на утверждение, что именно интеллектуальный капитал является причиной расхождения между рыночной и балансовой стоимостью предприятия и, именно благодаря ему, рыночная стоимость превышает балансовую оценку

активов. Если обобщить мнения исследователей относительно сущности ИК, то последний используется как термин для обозначения нематериальных ресурсов, усиливающих конкурентные преимущества предприятия. [1, с. 46-47] Таким образом, можно утверждать, что объем ИК будет представлять конкурентное положение фирмы в экономике, основанной на знаниях.

ИК является неоднородной категорией. Согласно модели Л. Эдвинссона, ИК включает в себя человеческий капитал и структурный капитал, включающий клиентский капитал и организационный капитал, включающий в себя инновационный капитал и капитал процессов.[2] Исходя из данной логики, прирост ИК может осуществляться в качественном значении с помощью максимизации объема знаний и умений работников предприятия, в количественном — через увеличение числа сотрудников, владеющих полезными знаниями и информацией. При квалифицированном управлении положительный эффект от инвестирования в человеческий капитал может в несколько раз превышать прибыль от инвестиций в материальные активы.

Необходимо отметить, что наличие ИК еще не гарантирует успех предприятия в долгосрочной перспективе. В контексте стратегических целей фирмы на первое место выходит эффективное использование ИК - в этом случае ИК является проявлением организационных способностей предприятия отвечать требованиям рынка, а также возможностью создавать новые товары и услуги.

Важным в повышении конкурентоспособности предприятия является использование ИК как организационного капитала, включающего в себя систему организации производства, сбыта, маркетинга, технологических процессов, а также создание ценностей, обеспечивающих инновационную способность компании создавать новый продукт.

Значимость ИК трудно оценить в краткосрочной перспективе. Так эффективность и ценность ИК может быть определена только в контексте конкретной стратегии развития компании. Наиболее успешно ИК может развиваться в русле целенаправленной деятельности по созданию новой продукции и организационно-структурных мероприятий для освоения новых ниш на товарных рынках. Развитие зависит от того, насколько масштабно компания может для этого организовать исследования и разработки, сконцентрировать необходимые интеллектуальные, материальные и

финансовые ресурсы. Причем интеллектуальные ресурсы нуждаются в долговременности и системности своего структурного построения. [1, с.49]

В настоящее время существует немало методик по оценке стоимости ИК, однако все они не могут определить абсолютно точную величину интеллектуального потенциала компании. Тем не менее можно выделить индикаторы, согласно которым можно определить наличие ИК на предприятии:

1. Рыночная капитализация компании превышает ее бухгалтерскую стоимость основных фондов.
2. Объем инвестиций, направляемый на исследования и разработки.
3. Высокий уровень образования и квалификации работников предприятия (политика развития и активного обучения, направленная на развитие знаний, умений и навыков работников)

Также необходимо определить основные этапы процесса управление ИК:

1. выявление ключевых ресурсов ИК, которые влияют на стратегическое развитие организации. Здесь ИК может включать в себя человеческие ресурсы (навыки, ноу-хау, компетенции), отношения с заинтересованными сторонами (отношения с клиентами, лицензирование соглашений, распределение долей), организационные ресурсы (системы, процессы, организационная культура, интеллектуальная собственность, бренд), физические ресурсы (здания и т.д.) и финансовые ресурсы (инвестиции, денежные средства);
2. определение направления в использовании ИК, которое приводит к созданию стоимости в организации, а также преобразованию ключевых характеристик ИК. Здесь происходит визуальное представление причинно-следственных связей или преобразование в так называемую стратегическую карту компании. Такая карта представляет собой бизнес-логику, которая должна привести к достижению стратегических целей и удовлетворения основных заинтересованных сторон;

3. измерение эффективности и, в частности, динамических преобразований. Здесь происходит культивирование ключевых характеристик и оценка эффективности использования ИК. Определяются показатели результативности, которые помогают понять, успешно ли осуществляет свою стратегию компания.

4. создание внутренней и внешней отчетности производительности. На данном этапе подводится итог использования ИК, что в дальнейшем влияет на развитие существующего ИК. Определяется производительность и мощность использования ИК как реального фактора повышения конкурентоспособности компании.

Таким образом, сегодня ИК признается в качестве ключевого стратегического актива для работы организации и ее управления и имеет решающее значение для повышения конкурентоспособности организаций.

Список литературы:

1. Рогова Е.М., Ткаченко Е.А, Фияксель Э.А. Венчурный менеджмент. – М.: Издательский дом Государственного университета Высшей школы экономики, 2011. - 440 с.
2. www.intellectualcapital.se
3. [Bernard Marr, Oliver Gupta, Stephen Pike, GoÈran Roos. Intellectual capital and knowledge management effectiveness. // Management Decision. – 2003. – 41/8. – P. 771-781](#)

INTELLECTUAL CAPITAL AS A CONDITION FOR RAISING THE COMPETITIVENESS OF THE ENTERPRISE

Keywords : intellectual capital , human capital, organizational capital , management, enterprise competitiveness , efficiency.

Abstract: This paper discusses the concept of intellectual capital. Determined by the value and impact of intellectual capital to increase the competitiveness of the enterprise. And identify the stage of intellectual capital .

УДК 332.00

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИЙ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Фазлыева Елена Павловна, доцент
кафедры территориальной
экономики
ФГАОУ ВПО «Казанский
(Приволжский) федеральный
университет»
E-mail: fazlievaep@mail.ru

Аннотация: в работе рассматриваются современные проблемы и трудности с которыми приходится сталкиваться в процессе коммерциализации инноваций в промышленности. Автором выделены наиболее важные законодательные инициативы в области инвестиций, инноваций, объектов интеллектуальной собственности, принятые на федеральном уровне и в Республике Татарстан.

Ключевые слова: объекты интеллектуальной собственности, инновации, нематериальные активы, коммерциализация инноваций.

Основой институционально-правового государственного регулирования инновационных процессов является анализ современной ситуации в области инвестиций и инноваций. Без интеллектуального продукта, получаемого в результате инновационной деятельности, практически невозможно создавать конкурентоспособную продукцию, имеющую высокую степень наукоемкости и новизны. В настоящее время мировой рынок высоких технологий составляет примерно 2 триллиона долларов, из которых на долю США приходится 39%, Японии - 30%, Германии – 16%. В мире на одного ученого приходится 10 менеджеров, которые отбирают перспективные научно-технические достижения, своевременно патентуют изобретения, занимаются продвижением наукоемких товаров на рынок [19, с.25]. В России на 10 ученых приходится один менеджер. В результате при наличии на внутреннем

рынке до 10% высокотехнологичных товаров организовать их продажу на внешнем рынке практически весьма сложно. В российской науке из 100 направлений исследований имеются 17 опережающих мировой уровень. По ним разрабатываются проекты с детальными бизнес-планами, которые предполагают выход на мировой рынок. Имеются еще 22 направления с возможностью через несколько лет выйти на мировой уровень конкурентоспособности. Однако из-за острого дефицита бюджетных средств государственная поддержка российской науки распространяется только на 17 направлений. К ним относятся: биотехнологии на основе биоинженерии, разработка атомной и космической техники, биосовместимых препаратов, систем искусственного интеллекта и виртуальной реальности, рекомбинантных вакцин, сверхтвердых материалов, мембран, катализаторов, электронно – ионно – плазменные технологии и др. Изыскание средств на государственную поддержку других 22 направлений позволит активизировать инновационную деятельность, успешно решить многие проблемы экономики. Этому же могут служить законы об интеллектуальной собственности, разумная коммерциализация инноваций [1].

Одной из форм государственной поддержки инновационной деятельности является прямое финансирование научно-технологических программ и проектов. Например, Указом президента РФ (из 112 тыс. организаций промышленности – большинство с акционерной формой собственности) предусмотрено ежегодное выделение 0,5% от ВВП на финансирование высокоэффективных инновационных проектов. Предельный срок окупаемости затрат по этим проектам установлен в пределах 2-х лет. Государственная поддержка инновационных проектов предусмотрена в размере от 50–40% до 30–20% соответственно на проекты по выпуску продукции, не имеющей зарубежных аналогов, в том числе предназначенной на экспорт, и импортозамещающей продукции, включая продукцию для удовлетворения внутреннего платежеспособного спроса. В перечне 2012 г. имелось 280 таких проектов что, в сущности, очень мало на 10 имеющихся направлений развития науки и техники. Многие проекты наукоемкой продукции из-за финансовых проблем государства не попали в число реализуемых промышленными организациями [2].

Привлечение инвестиций в обновление основных фондов является обязательным условием для преодоления спада объемов производства в промышленности, произошедшего за несколько лет

экономических реформ. Учитывая, что 90% промышленной продукции выпускается организациями с численностью работающих свыше 10 тыс. человек, заметную роль в оживлении деловой активности могут сыграть дезинтеграционные процессы, связанные с формированием малых организационных структур в сфере инновационного бизнеса. Такие организации (в основном внедренческие) специализируются на выпуске небольших партий новой продукции по имеющимся патентам на изобретения, полезным моделям. На территории Российской Федерации создан Федеральный фонд содействия развитию малых форм инновационных организаций. За последние три года в фонд поступило 1700 заявок, из которых 450 было одобрено и принято конкурсной комиссией. Заявители сопровождали предоставленные на конкурс работы бизнес-планами с обоснованием платежеспособного спроса на отечественном и зарубежных рынках с подтверждением возможностей промышленной реализации инновационных проектов. В результате численность малых инновационных организаций увеличилась на 11–12%, а объем реализованной продукции – на 22–25% [2].

Есть определенные вопросы в оценке степени инновационности проектов, а также эффективных механизмов стимулирования хозяйствующих субъектов декларировать свои намерения в этой сфере и своевременно информировать о текущей ситуации. В связи с этим в соответствии с Законом Республики Татарстан от 2 августа 2010 года № 63-ЗРТ «Об инновационной деятельности в Республике Татарстан» предстоит переход к оценке органами статистики инноваций двух уровней. Это:

- инновации, не имеющие аналогов в мире;
- трансфер передовых технологий, новых для рынка Российской Федерации.

В основной массе инновации, внедряемые в экономику Республики Татарстан в настоящее время, являются инновациями второго уровня. В целом, можно выделить следующие основные проблемы в сфере коммерциализации инноваций.

1. Недостаточная детерминация нормативной правовой базы Республики Татарстан в связи с отсутствием на федеральном уровне комплексного пакета нормативных правовых актов в области управления и регулирования инновационной сферы. Сложности проведения конкурентного анализа инновационных систем субъектов Российской Федерации в связи с отсутствием современных методик

статистического учета результатов инновационной деятельности. Неразвитость оценочного бизнеса в сфере инноваций.

Развитие инновационной экономики, как и любого стратегически важного направления, всегда сопровождается системой мониторинга и оценкой текущей ситуации, а также прогнозированием и планированием на предстоящий период. Очевидно, что на федеральном уровне в упреждающем порядке необходимо было принять пакет нормативных правовых актов, устанавливающих как понятийный аппарат, так и роль субъектов инновационной деятельности в ее развитии, механизмы их взаимодействия и так далее. В настоящее время такой документ не принят, поэтому регионы принимают свои нормативные правовые акты. В случае принятия подобного нормативного правового акта на федеральном уровне, вероятно, субъектам придется приводить в соответствие с федеральными нормативными правовыми актами свою правовую базу. Кроме того, создаются региональные системы мониторинга, что может еще более усложнить ситуацию адаптации регионального законодательства к федеральному.

В Законе Республики Татарстан «Об инновационной деятельности в Республике Татарстан» определен понятийный аппарат, и, что очень важно, в нем идентифицированы субъекты инновационной деятельности. Это позволяет использовать возможности в предоставлении государственных преференций для стимулирования инновационной деятельности. Также на трехлетний период принимается Инновационный меморандум, в котором для каждого субъекта определены индикаторы оценки эффективности его работы. Вместе с тем мониторинг этих параметров не включен в государственный заказ на управление министерствам и ведомствам. Существующий сегодня порядок оценки и учета инновационной деятельности определен формами статистического учета. Однако необходимо отметить, что инструкции к этим формам не позволяют сегодня оценить уровень технологических и конструктивных изменений и рассчитать их долю в общей стоимости изделия, выделить из финансовой отчетности объемы инновационной продукции в условиях отсутствия отдельного учета.

2. Недостаток квалифицированных кадров в сфере инновационного бизнеса. Слабая распространенность в научных и образовательных учреждениях отлаженной системы стимулирования участия в научной, изыскательской деятельности, а также

коммерциализации профессорско-преподавательским и исследовательским составом собственных разработок. Недостаточная интеграция деятельности научно-образовательных организаций с деятельностью ведущих международных центров в данной сфере.

Необходимо отметить, что утверждение о дефиците квалифицированных кадров обусловлено не столько их недостатком, сколько их разобщенностью и отсутствием информации о коллективах, занимающихся научной и научно-технической деятельностью. Более детальный анализ позволяет сделать вывод о концентрации таких специалистов в научно-исследовательских институтах и конструкторских бюро, сохранивших высокую культуру в сфере инновационных разработок. Ряд компаний и, в первую очередь, ведущие банки создали в своей структуре творческие группы и исследовательские центры. Необходимо отметить, что они функционируют достаточно эффективно в силу того, что сегодня банковский капитал все масштабнее входит в республиканскую бизнес-среду, подтверждая успешность выбранной стратегии развития инновационной и инвестиционной деятельности.

Вместе с тем серьезные проблемы имеются и в системе образования. Практически отсутствуют научные школы ведущих ученых, имеет место слабое взаимодействие высших учебных заведений как между собой, так и с учреждениями образования, дающими предыдущую ступень образования. Не все даже крупные высшие учебные заведения имеют при себе малые инновационные предприятия, что не способствует коммерциализации идей научных работников этих учреждений. Отсутствуют также специальности по подготовке профессионалов в сфере продаж технологий и технологического оборудования.

3. Незрелость институтов поддержки инноваций, таких как офисы коммерциализации, центры трансфера технологий и так далее. Нельзя сказать, что Республика Татарстан не обеспечена необходимой деловой инфраструктурой. Сегодня успешно функционируют бизнес-центры, оснащенные Интернетом, иными средствами связи и оборудованием, а также местами для комфортного проживания. Однако на этой базе не сформировались центры трансфера технологий и так далее, так как основная задача собственников этих центров – коммерциализация имеющейся инфраструктуры.

4. Незаинтересованность предпринимательского сектора экономики в финансировании рискованных и дорогостоящих инновационных проектов, имеющих длительные сроки окупаемости. Проблемы снижения мотивации предпринимательского сектора к инвестированию в инновационные проекты обострились в последние годы в связи с высокими кредитными процентными ставками, низким уровнем доступности финансовых ресурсов и достаточно высоким уровнем административных барьеров. Но что не менее важно, нельзя не отметить высокую степень зависимости развития инновационной деятельности в секторе малого бизнеса от деятельности крупных предприятий, заказы которых они готовы выполнять. Как свидетельствует мировая и отечественная практика, именно вокруг крупных предприятий может эффективно развиваться малый бизнес.

5. Невозможность внесения в уставный капитал малых инновационных предприятий научными и образовательными учреждениями льготных прав аренды площадей и оборудования. Высокие риски отчуждения площадей научных и образовательных учреждений в случае банкротства малого инновационного предприятия. Завышение научными и образовательными учреждениями оценочной стоимости результатов интеллектуальной деятельности, вносимых в уставный капитал малого инновационного предприятия, что может привести к дефициту реальных материальных средств предприятия, необходимых для его операционной деятельности. В связи с принятием Федерального закона от 21 августа 2009 года № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» и отсутствием соответствующих подзаконных актов появилось много проблем в развитии научной и инновационной деятельности вокруг учреждений высшей школы. Формируемые сегодня научно-образовательные кластеры имеют своей целью снять эти проблемы, однако в рамках республиканского законодательства в полной мере реализовать это будет невозможно.

6. Отсутствие системной работы по заключению международных соглашений о сотрудничестве в сфере экономики, образования здравоохранения, культуры, государственного и муниципального управления с правительствами и парламентами иностранных

государств, а также компаниями, в том числе и инвестиционными. Необходимо отметить, что в настоящее время у субъектов Российской Федерации имеются достаточные полномочия для реализации сотрудничества в различных направлениях развития отраслей экономики и социальной сферы. Международное сотрудничество в условиях глобализации социально-экономических и общественно-политических процессов является одним из ключевых направлений динамичного экономического роста с использованием интеграционных связей с ведущими транснациональными компаниями, а также профильными научно-образовательными центрами. Республика Татарстан обладает целым рядом конкурентных преимуществ (географическое положение, наличие природных ресурсов, крупных водных, воздушных и железнодорожных коммуникаций, высокий интеллектуальный потенциал, прогрессивная система информатизации во всех секторах экономики и другие) по сравнению со многими регионами России, что позволяет вести системную работу в рамках упомянутых выше интеграционных связей.

Вместе с тем сегодняшние международные коммуникации характеризуются значительной автономностью или, другими словами, несистемностью, что представляет определенные угрозы в успешности решения стоящих перед Республикой Татарстан задач.

Республика Татарстан проявляет активную позицию в вопросах сотрудничества и продвижения проектов в федеральных институтах развития РОСНАНО, СКОЛКОВО и РВК. Одним из необходимых и базовых условий инновационного развития является цивилизованный рынок интеллектуальной собственности, обеспечивающий действенный механизм получения экономических преимуществ от инновационной деятельности, повышение конкурентоспособности республиканских товаропроизводителей на отечественном и зарубежных рынках.

В связи с этим в 2011 году разработана и утверждена постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 15.10.2011 № 857 Концепция долгосрочной целевой программы «Развитие рынка интеллектуальной собственности в Республике Татарстан на 2012-2020 годы». В связи с этим в 2011 году разработана и утверждена постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 15.10.2011 № 857 Концепция долгосрочной

целевой программы «Развитие рынка интеллектуальной собственности в Республике Татарстан на 2012-2020 годы».

Программа нацелена на формирование системы введения прав на результаты интеллектуальной деятельности в хозяйственный оборот, создание конкурентоспособной продукции. Основными задачами программы являются:

- обеспечение охраны, поддержания и защиты прав на интеллектуальную собственность;
- формирование механизма вовлечения в хозяйственный оборот прав на результаты интеллектуальной деятельности;
- инфраструктурное обеспечение процесса коммерциализации прав на результаты интеллектуальной деятельности (организационное, экономическое, кадровое, нормативно-правовое и т.д.).

Реализация программы будет способствовать созданию и развитию необходимых институциональных основ функционирования современной системы управления интеллектуальной собственностью (формирование и укрепление служб интеллектуальной собственности, стимулирующих механизмов и др.), а также системной интеграции современных инструментов управления интеллектуальной собственностью в экономическую политику Республики Татарстан и каждого субъекта хозяйствования.

Все это позволит увеличить отдачу от функционирования инновационной инфраструктуры республики, повысить экономические ценности от использования объектов интеллектуальной собственности и повысить эффективность государственных средств, вложенных в развитие науки и инноваций [2].

Инновационная инфраструктура Республики Татарстан достаточно развита. Созданы практически все инфраструктурные элементы хозяйственной и научной деятельности: технопарки, бизнес-инкубаторы, инновационно-технологические центры, которые отличаются по видам деятельности, характеру и объему выполняемых функций, оказываемых услуг и способов поддержки инновационной деятельности. В 2011 году продолжалось их развитие.

На базе двух инновационных площадок – технопарка «Идея» и технополиса «Химград» – началось строительство Центра наноразмерных технологий совместно с ОАО «Роснано». Общий

бюджет проекта – 3,7 млрд. рублей. Обе площадки наноцентра будут оснащены специализированным экспериментальным, диагностическим, метрологическим, научно-технологическим и производственным оборудованием. На территории технопарка «Идея» будет размещено технологическое оборудование, оборудование для характеристики, а также центр коллективного пользования, оснащенный комплексом оборудования для реализации технологий прототипирования. Специализироваться эта площадка будет на создании композиционных и «умных» материалов, биотехнологиях. Вторая площадка наноцентра, расположенная на территории технополиса «Химград», будет специализироваться в области химии и фармации. В ноябре 2011 года на площадке технополиса «Химград» состоялось открытие нового завода по производству гибкой упаковки и полимерных пленочных материалов с использованием нанотехнологий – ООО «Данафлекс-Нано». Это первый в Татарстане проект, получивший одобрение на софинансирование из средств ОАО «Роснано». Общий объем инвестиций за 2009–2011 гг. составил 3,1 млрд. рублей. Планируемый объем инвестиций на 2012–2014 гг. – 1,7 млрд. рублей. На площадке технополиса «Химград» начата реализация совместного с ОАО «Газпромбанк» проекта по созданию индустриального парка. Основная идея проекта заключается в создании современного индустриального парка, сочетающего в себе отдельно стоящие производственно-складские модули и многофункциональный административно-деловой комплекс.

Одним из наиболее перспективных направлений инновационного развития являются нанотехнологии. В этой сфере в 2012 году результатами совместной работы Республики Татарстан с РОСНАНО стали:

- открытие первого в России нанотехнологического центра;
- запуск образовательной программы в области наноиндустрии;
- размещение на территории республики производств действующих проектных компаний ОАО «РОСНАНО».

Кроме того, проведена большая совместная работа по систематизации статистического наблюдения за производством и потреблением нанотехнологической продукции. Оценочный показатель объема производства нанотехнологической продукции за 2012 год составил более 31 млрд. рублей. Объем потребления, по оценочным данным, превысил 9 млрд. рублей. Совместно с

РОСНАНО разработан проект долгосрочной целевой программы «Развитие наноиндустрии в Республике Татарстан на 2013-2016 годы» [3].

Тем не менее, пока недостаточно активно ведется работа в части создания с РОСНАНО совместных высокотехнологичных проектов. Отраслевые министерства, ключевые промышленные предприятия должны уделять данной задаче самое пристальное внимание.

Еще одним важным направлением должно стать производство станкоинструментальной продукции, создание станкостроительного кластера. Концентрация в республике промышленных предприятий, наличие передового научно-технического потенциала, высокотехнологичных механических производств, имеющих в наличии соответствующее технологическое оборудование, дают возможность организовать разработку и создание конкурентоспособной станкоинструментальной продукции. В настоящее время Министерством экономики и Министерством промышленности и торговли республики во взаимодействии с Министерством промышленности и торговли России прорабатывается вопрос о вхождении Татарстана в качестве пилотного региона для участия в федеральной подпрограмме «Развитие отечественного станкостроения и инструментальной промышленности».

Список литературы

1. Вафин А.М., Морозов А.В., Галеева Г.М. Условия и механизмы инвестиционного обеспечения инновационного развития региональной экономики // Вестник Казанского технологического университета. – 2012. – Т.15№19. – С. 175-180.

2. Здунов А.А. Гармонизация федеральных и региональных интересов при построении инновационной инфраструктуры Республики Татарстан / А.А. Здунов // Право и инвестиции. 2011. № 3-4 (48).

3. Материалы государственной некоммерческой организации «Инвестиционный венчурный фонд РТ» / URL: http://www.ivfрт.ru/fond_i_smi/innovacion.htm

CURRENT PROBLEMS IN INDUSTRY COMMERCIALIZATION OF INNOVATIONS

Fazlyeva Elena Pavlovna, Ph.D. in
Economics, Associate Professor
Deputy director for educational work
Management and Territorial
Development Institute
FGAOU VPO «Kazan (Volga region)
Federal University»
E-mail: fazlievaep@mail.ru

Abstract: This paper examines the current problems and difficulties faced in the process of commercialization of innovation in the industry. The author highlights the most important legislative initiatives in the areas of investment, innovation, intellectual property, adopted at the federal level and in the Republic of Tatarstan. Keywords: intellectual property rights, innovation, intangible assets, commercialization of innovations.

УДК 347

ЕДИНСТВО И ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТНОШЕНИЙ ПО СОЗДАНИЮ И ИСПОЛЬЗОВАНИЮ РЕЗУЛЬТАТОВ ТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Макаров Т.Г., к.ю.н., доцент кафедры гражданского и предпринимательского права ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»
E-mail: timamakarov@mail.ru

Аннотация: В настоящей статье рассматриваются проблемы единства и дифференциации гражданско-правового регулирования отношений по созданию и использованию результатов творческой деятельности.

Ключевые слова: гражданско-правовое регулирование, результаты творческой деятельности, интеллектуальные права

Особенности единства и дифференциации гражданско-правового регулирования общественных отношений были глубоко исследованы еще в советский период развития нашего государства Егоровым Н.Д. В своей докторской диссертации, затрагивая сферу права интеллектуальной собственности, он писал: «Любое произведение представляет собой единство содержания и формы. Однако для различных видов произведений форма и содержание имеют далеко не одинаковое значение. Для правового регулирования общественных отношений по поводу результатов художественного творчества /авторских произведений/ основное значение имеет форма произведения, а для правового регулирования отношений по поводу произведений научно-технического творчества - содержание творческого результата» [1, с.29].

Исходя из этого, он дал «обоснование первичной структурной дифференциации подотрасли права на результаты творческой деятельности посредством образования двух наиболее крупных институтов: право на результаты художественного творчества /авторское право/ и право на результаты научно-технического творчества с образованием в каждом из указанных институтов общих правовых норм, обеспечивающих их единство» [1, с.8].

Егоров Н.Д. предлагал в каждом из указанных институтов выделить общую часть, «обеспечив единство гражданско-правового регулирования соответствующих отношений». Дифференциацию предлагалось строить «с учетом особенностей формы авторских произведений и особенностей содержания результатов научно-технического творчества». В связи с этим в институте авторского права Егоров Н.Д. предлагал различать «такие субинституты как право на произведения литературы, право на произведения изобразительного искусства, право на музыкальные произведения, право на произведения исполнительского искусства и т.д., а в институте права на результаты научно-технического творчества - право на открытие, изобретательское право /в том числе и право на рационализаторское предложение/ и право на промышленный образец» [1, с.30].

Законодатель, принимая ч.4 Гражданского кодекса РФ [2] (далее – ГК РФ), пошел несколько по иному пути. В отдельные институты права интеллектуальной собственности он не стал вводить общие нормы, а разработал единую для всех институтов общую часть –

главу 69 ГК РФ, которая, по замыслу разработчиков ч.4 ГК РФ, должна выполнять унифицирующую функцию, закладывая базу гражданско-правового регулирования отношений, возникающих в сфере творческой деятельности.

У названной главы, безусловно, имеются признаки унификации, но задачу обеспечения единства гражданско-правового регулирования отношений по созданию и использованию результатов творческой деятельности она выполняет не в полном объеме. Хохлов В.А. по этому поводу пишет: «... она устанавливает единство объектов интеллектуальной собственности, но не путем выделения объединяющих признаков, а в результате простого их перечисления в едином списке (п. 1 ст. 1225)» [3, с.21].

Кондратьева Е. указывает: «... подразумевается, что все названные в ст. 1225 ГК РФ объекты относятся либо к группе результатов интеллектуальной деятельности, либо средств индивидуализации. В реальности же это не так: некоторые объекты нельзя безоговорочно отнести к той или иной группе - не являясь средством индивидуализации, они, тем не менее, не могут быть отнесены к результатам интеллектуальной деятельности, так как результатом интеллектуальной деятельности является только объект, созданный творческим трудом, - плод творчества индивида» [4, с.52].

На наш взгляд, есть смысл внести изменения в ст. 1225 ГК РФ, а именно закрепить в ней два перечня объектов интеллектуальной собственности, а именно перечень результатов творческой деятельности и перечень результатов деятельности, связанной с творчеством. К первому перечню следует отнести произведения науки, литературы, искусства, программы для ЭВМ, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, топологии интегральных микросхем, а ко второму – базы данных, исполнения, фонограммы, сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач, секреты производства (ноу-хау), фирменные наименования, товарные знаки и знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров, коммерческие обозначения.

Исходя из данной дифференциации, представляется уместной дифференциация интеллектуальных прав, а именно их деление на права на результаты творческой деятельности и права на результаты деятельности, связанной с творчеством. Данная дифференциация

основана на разделении объектов интеллектуальной собственности на два указанных перечня.

Хохлов В.А. пишет также о дифференциации создателей объектов интеллектуальной собственности: «Общим названием «автор» теперь определяется всякий создатель результата интеллектуальной деятельности, но и ранее именно так именовалось лицо, творчество которого привело к созданию соответствующего объекта. В рассматриваемой сфере есть и такие объекты, где признак творчества проявляется весьма слабо, и законодателю пришлось назвать их иначе (например, те, кто организовал базу данных, именуются изготовителями), что приводит к совершенно понятной дифференциации создателей объектов» [3, с.21-22]. Более корректной в свете вышеизложенного является дифференциация создателей объектов интеллектуальной собственности на создателей результатов творческой деятельности (авторов) и создателей результатов деятельности, связанной с творчеством (изготовителей баз данных, публикаторов и т.д.).

Подводя итог, можно сформулировать следующие выводы.

1. На законодательном уровне необходимо дифференцировать объекты интеллектуальной собственности по критерию их связанности с творческой деятельностью, так как в настоящее время критерий дифференциации данных объектов не определен. Все объекты законодатель делит на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, что, безусловно, создает определенные трудности в процессе правоприменительной деятельности, так как юридическая природа того или иного объекта интеллектуальной собственности не всегда понятна и ясна.

2. Исходя из указанной дифференциации, представляется целесообразным дифференцировать интеллектуальные права, что позволит обеспечить четкое представление правоприменителя о сущности не только самих объектов интеллектуальной собственности, но и прав на них.

Список литературы

1. Егоров Н.Д. Единство и дифференциация гражданско-правового регулирования общественных отношений в СССР: Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических

наук. Специальность 12.00.03. - Гражданское право; Семейное право; Гражданский процесс; Международное частное право / Н.Д. Егоров; Ленинградский государственный университет им. А.А. Жданова. - Л., 1988.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая / Федеральный закон от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2006. - №52. - Ч. 1. - Ст. 5496.

3. Хохлов В.А. Авторское право: Законодательство, теория, практика. – М.: Издательский Дом «Городец», 2008 г.

4. Кондратьева Е. Разграничение творческих и нетворческих объектов интеллектуальной собственности // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права, №3, 2012. – С. 52-57.

Unity and differentiation of civil regulation of the relations on creation and use of results of creative activity

Makarov T.G., Cand.Jur.Sci., associate professor of the civil and enterprise law of FGAOU VPO "Kazan (Volga) Federal University"

E-mail: timamakarov@mail.ru

Summary: In the present article problems of unity and differentiation of civil regulation of the relations on creation and use of results of creative activity are considered.

Keywords: civil regulation, results of creative activity, intellectual rights